Dosarul nr.4rh-5/2024
4-24115848-09-4rh-17122024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

06 februarie 2025 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanța de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Guțu Andrei,
Grefier Moroșan Loredana,
cu participarea: - revizuientului Eșanu Eugen, - reprezentantului Biroului Vamal Nord Ina Ivaschiv,
a judecat în ședința publică cererea de revizuire a
cet.EȘANU EUGEN, a.n. *****, n/i *****, domiciliu *****,
asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 752/24/SVM01003194 din 15.08.2024 și Deciziei de aplicare a sancțiunii în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Eșanu Eugeniu,

Citarea părților a fost executată.

Instanţa asupra cauzei

a c o n s t a t a t:

1. La data de 15.08.2024, în privința cet. EȘANU EUGEN, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 752/24/SVM01003194, precum și emisă Decizia asupra cauzei contravanționale nr. 752/24/DSV01005870, în baza căreia cet. EȘANU EUGEN a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea contravenției vamale prevăzute la art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 1300 u.c., echivalentul a 65 000 lei.

În fapt, la 20.02.2024, în jurul orelor 22:25, la pista „ieșire” din Republica Moldova, a postului vamal Costești PVFI (rutier) s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport cu n/î ***** (DE), VIN- *****, la volanul căruia se afla cet. Eșanu Eugen.

Potrivit informației din S.I „Portalul SV”, mijlocul de transport cu n/î ***** (DE), VIN cod - *****, a fost introdus pe teritoriul țării și declarat prin acțiune organului vamal la 15.02.2023, în condițiile art. 184^1 Cod Vamal al RM de către cet. Eșanu Eugen, în baza actului de identitate românesc nr. IZ131149. Raportul extras din S.I „Portalul SV”, afișând 365 zile de aflarea a mijlocul de transport se afla pe teritoriul țării (180 zile).

Fiind audiat, în cadrul postului vamal Costești PVFI (rutier), conform procesului - verbal de audiere din 19.02.2024, cet. EșanuEugen, a comunicat: „ca mijlocul de transport cu numărul de înmatricularea *****(DE) a fost introdus în R. Moldova de către mine, și nu a fost scos în termen din țară, din motiv că automobilul a fost la reparație timp îndelungat.

Conform prevederilor art. 184[1] al Cod Vamal nr. 1149/2000, art. 10 alin. (3) al Legii RM nr. 1569/2002 ”Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice” (cu modificările introduse prin Legea nr. 257 din 16.12.2020, pentru modificarea și completarea unor acte legislative): „Persoanele fizice, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei și cu respectarea următoarelor condiții: a) mijloacele de transport auto se află la evidență permanentă în alte state; b) mijloacele de transport auto ale persoanelor fizice rezidente să fie deținute în proprietate sau cu drept de folosință, fapt confirmat prin actele respective; persoanele fizice nerezidente să fie proprietari ai mijloacelor de transport auto și să locuiască temporar în Republica Moldova, acestea fiind confirmate prin actele respective; c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară; d) mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor sau pasagerilor; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moștenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, numai după achitarea drepturilor de import”.

Procesul contravențional pornit, s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Codului Contravențional, Ordinului Serviciului Vamal nr. 549-0 din 27.12.2023 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la procedura contravențională”. In acest sens, în ordinea prevăzută la art. 382 Cod Contravențional, cet. Eșanu Eugen, a fost citat (Citația nr. 28/254610 din 03.07.2024 și citația nr. 28/25-5582 din 31.07.2024) pentru a participa la acțiunile procesuale: întocmirea procesului-verbal contravențional și emiterea Deciziei de sancționare. Conform avizelor de recepție, conținutul citațiilor au fost aduse la cunoștință (consemanarea datei de recepție și semnătura ologrfa „Eșanu”).

Constatarea faptei contravenționale fiind activitatea desfășurată de agentul constatator, care include colectarea și de administrarea probelor privind existența contravenției, aici menționează: Procesul-verbal de audiere a cet. Eșanu Eugen din 19.02.2024; Extrasul din S.I „Portalul SV” - Termen de ședere (180 zile), precum și ținând cont de faptul că cet. Eșanu Eugen cunoștea despre procesul contravențional demarat în privința sa, la 15.08.2024, ora 09:00, corespunzător art. 443 alin. (6) Cod Contravențional în prezența martorului, cet. Eșanu Eugen i-a fost întocmit procesul - verbal contravențional nr. 752/24 SVM01003194, în lipsa acestuia. Or, neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

Prin urmare, în acțiunile cet. Eșanu Eugen, fiind constatate elementele componente ale contravenției prevăzute de art 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional: Omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor

și a altor valori, scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligații, nerespectarea măsurilor de politică economică și a restricțiilor prevăzute ia trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii: b) pentru o perioadă mai mare de 30 de zile, exprimate în omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport cu n/î ***** (DE), VIN cod *****, introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul ei vamal pentru o perioadă mai mare de 30 de zile, la 15.08.2024, ora 09:40, a fost emisă Decizia asupra cauzei contravanționale nr. 752/24/DSV01005870.

Subsecvent, potrivit modificărilor operate în art. 427 alin. (19) lit. b) Cod Vamal nr. 95/2021, publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 355-357 (9293-9295) din 15.08.2024 „Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport prevăzute în prezentul aliniat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se aefectuează prin declarare verbală sau altă acțiune a mijlocului de transport, fără deținerea autorizației și cu exonerarea de la prezentarea garanției. Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declararea prin acțiune până la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, termenul de declararea prin acțiune de 180 zile este calculat din data intrării în vigoare a prezentului cod”, adică 01.01.2024.

Monitorul Oficial al Republicii Moldova este publicația oficială a statului, care are rolul de a publica acte normative, acte administrative, decizii ale instanțelor de judecată și alte documente oficiale, care apar de regulă în format tipărit, dar și în format electronic, fiind accesibil publicului. Agentului constatator, a fost informat despre modificările publicate, la 16.08.2024.

Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 752/24/DSVOJ005870 din 15.08.2024, a ajuns la scadență la 26.09.2024, în temeiul art. 419 Cod Vamal al RM, fiind solicitat concursul Secției Juridică și Executarea Silită, în vederea întreprinderii măsurilor de executarea silită a sancțiunilor aplicate cet. Eșanu Eugen, amendă - în valoare de 65 000 lei.

În conformitate cu art. 3 alin. (3) Cod Contravențional fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenție nu se sancționează, iar sancțiunea stabilită și neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută.

Dat fiind faptul că momentul emiterii Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 752/24/DSVO1005870 din 15.08.2024 coincide cu momentul intrării în vigoare a modificării ce eliberează de răspundere contravențională a cet. Eșanu Eugen, prin prisma art. 6 CEDO, art. 3 alin. (3), art. 461 alin. (1) Cod Contravențional, Biroul Vamal Nord a solicitat anularea Deciziei asupra cauzei contravanționale nr. 752/24/DSVO1005870, din 15.08.2024, din lipsa fatei contravenției și încetarea procesului contravențional asupra cazului de contravenție întocmit în privința cet. Eșanu Eugen pentru contravenția vamală prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional, cu anularea Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 752/24/SVM01003194 din 15.08.2024.

2. Nefiind de acord cu actele emise, la 14.10.2024 Biroul Vamal Nord a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționată și decizia de sancționare.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 13.11.2024 nr.5r-352/2024, s-a hotărît a respinge ca fiind inadmisibil contestația depusă de Biroul Vamal Nord privind anularea deciziei asupra cauzei contravenționale și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Eșanu Eugen din 15 august 2024 în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional.

4. La 17.12.2024, cet.EȘANU EUGEN a depus la Judecătoria Bălți sediul Central, cerere de revizuire a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 752/24/SVM01003194 din 15.08.2024 și Deciziei de aplicare a sancțiunii în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Eșanu Eugeniu.

5. În motivarea cererii a invocat că, prin Procesul - verbal contravențional nr. 752/2024 și Decizia asupra cauzei contravanționale nr.752/24/DSV01005870 din 15.08.2024, subsemnatul Eșanu Eugen, a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea contravenției vamale, prevăzute la art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional, fiind-i aplicată amendă în mărime de 1300 u.c., echivalentul a 65 000 lei.

În fapt, la 20.02.2024, aproximativ la 22:25, deplasîndu-se în calitate de șofer al mijlocul de transport cu n/î ***** (DE), VIN-*****, pe direcția ieșire din Republica Moldova a postului vamal Costești PVFI (rutier), i-a fost comunicat de către funcționarul vamal, că, potrivit informației din S.I „Portalul SV”, mijlocul de transport cu n/î ***** (DE), VIN cod - *****, care a fost introdus de către dînsul persoanal pe teritoriul țării și declarat prin acțiune organului vamal la 15.02.2023, în condițiile art. 184' Cod Vamal al RM, are aflate pe teritoriul țării mai mult decîte termenul prevăzut.

Fiind întrebat și audiat de către funcționarul vamal din cadrul postului vamal Costești PVFI (rutier), a comunicat: „că mijlocul de transport cu numărul de înmatricularea ***** (DE) a fost introdus în R. Moldova de către acesta, și nu a fost scos în termen din țară, din motiv că automobilul a fost la reparație timp îndelungat".

La 15.08.2024, în privința sa, Eșanu Eugen a fost întocmit Procesul - verbal contravențional nr. 752/2024 și emisă Decizia asupra cauzei contravanționale nr. 752/24/DSV01005870, fiind indicate elementele componente ale contravenției prevăzute de art 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional: Omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnărli pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, scoase cu obligația de a fi relurnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligații nerespectarea măsurilor de politică economică șl a restricțiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii: b) pentru o perioadă mai mare de 30 de zile, exprimate în omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport cu n/î ***** (DE), VIN cod - *****, introdus cu obligația de a fi scoas de pe teritoriul ei vamal pentru o perioadă mai mare de 30 de zile.

În conformitate cu modificările operate în art. 427 alin. (19) lit. b) Cod Vamal nr.95/2021. publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 355-357 (9293-

9295) din 15.08.2024 „Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport prevăzute în prezentul aliniat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se efectuează prin declarare verbală sau altă acțiune a mijlocului de transport, fără deținerea autorizației și cu exonerarea de la prezentarea garanției. Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declararea prin acțiune până la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, termenul de declararea prin acțiune de 180 zile este calculat din data intrării în vigoare a prezentului cod", adică 01.01.2024.

În conformitate cu art. 3 alin. (3) Cod Contravențional „Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenție nu se sancționează, iar sancțiunea stabilită și neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută"'.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) și b) Cod Contravențional „Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției,b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31”;

În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod Contravențional „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de Judecată încetează procesul contravențional".

În conformitate cu art. 475 alin. (2) lit. c) Cod Contravențional „Revizuirea procesului contravențional poale fi cerută dacă: legea nouă înlătură caracterul contravențional al faptei sau ameliorează situația contravenientului în a cărui privință nu a fost executată integral sancțiunea contravențională”.

Reieșind din cele stipulate supra, dat fiind faptul că momentul emiterii Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 752/24/DSV01005870 din 15.08.2024, coincide cu momentul intrării în vigoare a modificării ce îl eliberează de răspundere contravențională, prin prisma art. 6 CEDO, art. 3 alin. (3), art. 461 alin. (1), art. 475 alin. (2) lit. c) Cod Contravențional, solicită anularea Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 752/2024 din 15.08.2024 și Deciziei asupra cauzei contravanționale nr. 752/24/DSV01005870 din 15.08.2024, din lipsa fatei contravenției, cu încetarea procesului contravențional asupra cazului de contravenție întocmit în privința sa, cet. Eșanu Eugen pentru contravenția vamală prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional.

6.1 În ședința de judecată revizuientul EȘANU EUGEN a susținut pe deplin cererea de revizuire, solicitînd admiterea acesteia pe motivele invocate. Suplimentar a declarat că, prin anul 2023, data nu ține minte, a introdus mijlocul de transport automobil de model WV în Moldova pentru reparație, pentru a-l vopsi, prin postul vamal Costești. A introdus automobilul prin regim de admitere temporară, din Germania, mașina a vopsit-o, apoi a dus-o înapoi în Germania. Mașina s-a aflat în Moldova mai mult de 186 zile pe teritoriu RM, în luna august 2024, i-a fost întocmit un proces-verbal de către Biroul Vamal în baza art.287 alin (8) lit .b) CCO, din procesul verbal a înțeles că biroul vamal l-a învinuit în faptul că a stat mașina mai mult pe teritoriu RM de cât este indicat în prevederile legale. Decizia n-a contestat-o că nu a știut. Decizia de aplicare a sancțiunii a fost întocmit în lipsa sa, cât și procesul verbal la fel a fost întocmit în lipsă. Despre ele a aflat mai târziu, nu-și amintește când anume. Motivul de bază de care nu este de acord

este amenda aplicată, cunoaște că a fost aplicată amendă în mărime de 65 000 lei. Nu este de acord din mai multe motive, însuși de faptul că a ținut automobilul mai mult de jumătate de an, în principiu e clar că a ținut automobilul mai mult, esența învinuirii este clară. Argumentele le-a scris în cererea de revizuire.

6.2 Reprezentantul agentului constatator Ina Ivaschiv în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de revizuire a Hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central nr. 5r-352/2024 din 13.11.2024, ca neîntemeiată.

7. Audiind participanții la proces, studiind cererea de revizuire depusă de către revizuient, în coroborare cu materialele cauzei şi poziţia părţilor, instanţa de judecată reţine următoarele:

Procedura de revizuire prevăzută la art. 475 - 477 Cod contravenţional, serveşte scopul înlăturării lacunelor în drept şi omisiunilor justiţiei, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Conveţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, fiind respectat principiul securităţii raporturilor juridice.

Art. 475 Cod contravenţional prevede exhaustiv temeiurile de revizuire a procesului contravenţional şi anume: (1) Procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).

(2) Revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă: a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională; b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională; d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni;f) instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională; g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată. (3) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d). În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui.(4) Cererea de revizuire se face în scris, cu invocarea motivului revizuirii şi a datelor doveditoare.(5) În

procedura de revizuire, instanţa sesizată poate dispune suspendarea hotărîrii neexecutate. (6) Cererea de revizuire se examinează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua. *[Art.475 alin.(2),(3) completate prin Legea nr.102 din 14.04.2022, în vigoare 20.04.2022]*

La data de 15.08.2024, în privința cet. EȘANU EUGEN, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 752/24/SVM01003194, precum și emisă Decizia asupra cauzei contravanționale nr. 752/24/DSV01005870, în baza căreia cet. EȘANU EUGEN a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea contravenției vamale prevăzute la art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 1300 u.c., echivalentul a 65 000 lei.

Prezenta decizie contravențională nu a fost contestată pe cale ordinară de atac de către făptuitor în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, de la data aducerii la cunoștință , și anume 28.08.2024 (potrivit avizului de recepție contrasemnat de făptuitor).

Nefiind de acord cu actele emise, la 14.10.2024 Biroul Vamal Nord a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționată și decizia de sancționare.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 13.11.2024 nr.5r-352/2024, s-a hotărît a respinge ca fiind inadmisibil contestația depusă de Biroul Vamal Nord privind anularea deciziei asupra cauzei contravenționale și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Eșanu Eugen din 15 august 2024 în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, din considerentul că, contestația a fost înaintat de agentul constatator – Biroul Vamal Nord, însă, potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, oferă dreptul de a contesta procesul-verbal contravențional și decizia asupra cauzei contravenționale contravenientului, victimei sau reprezentantul acestora și procurorului dacă este parte în cauza contravenţională, și nicidecum agentului constator, drept urmare, Biroul Vamal Nord nu este în drept să conteste procesul-verbal contravențional și decizia asupra cauzei contravenționale.

Ulterior, la 17.12.2024, cet.EȘANU EUGEN a depus la Judecătoria Bălți sediul Central, cerere de revizuire a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 752/24/SVM01003194 din 15.08.2024 și Deciziei de aplicare a sancțiunii în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Eșanu EugeniuDin conținutul cererii de revizuire, cet.EȘANU EUGEN face referire la circumstanțele prevăzute la art. 475 alin. (2) lit. c) din Codul contravențional, invocând că, legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei care dovedesc că Eșanu Eugen este nevinovat de comiterea contravenției imputate.

Instanța constată că, cererea de revizuire depusă de către Eșanu Eugen nu se încadrează nici în una dintre prevederile normei legale la care face referire revizuientul fiind neîntemeiată.

Într-o altă ordine de idei, revizuientul EȘANU EUGEN, deși a primit procesul verbal cu privire la contravenții nr. 752/24 din 15.08.2024 și decizia aplicată prin intermediul oficiului poștal (avizul de recepție contrasemnat la 28.08.2024), nu a folosit calea ordinară de atac prevăzută la prevederile art. 448 Cod contravențional, ci a depus la 17.12.2024 revizuirea acestora, care are un caracter definitiv prin necontestare.

Codul contravențional stabilește un termen concret de contestare a deciziei de sancționare contravențională, care urmărește respectarea principiului securității raporturilor juridice.

În acest context, Codul contravențional reglementează mecanismul de control al legalității deciziilor de sancționare contravențională. Astfel, atât persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, cât și victima au dreptul să atace, în modul stabilit de lege, acţiunile şi deciziile autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, inclusiv hotărârea judecătorească. În acest sens, Codul contravențional prevede că decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale emisă fie de agentul constatator /articolul 448 alin. (1)/, fie de către procuror în cauza contravențională /articolul 396 alin. (5)/ poate fi contestată în termen de 15 zile de la data emiterii acestei decizii sau, după caz, de la data înmânării ei. Termenul de 15 zile este stabilit și pentru contestarea hotărârilor judecătorești contravenționale, fiind calculat de asemenea de la data pronunțării sau de la data înmânării copiei hotărârii judecătorești /articolul 468 alin. (1)/.

Instanța reține că o decizie de aplicare a sancțiunii contravenționale sau o hotărâre judecătorească contravențională devine definitivă fie prin necontestare în termenul stabilit, fie prin epuizarea căilor ordinare de atac stabilite de articolele 448 alin. (1) și 468 alin. (1) din Cod. Prin urmare, Codul contravențional stabilește în mod clar momentul în care o decizie de aplicare a sancțiunii contravenționale sau o hotărâre judecătorească contravențională devine definitivă. Astfel, Codul contravențional stabilește mai multe remedii ordinare care permit atât autorităților competente, cât și făptuitorului să reacționeze inclusiv la cazurile de încadrare juridică greșită a faptei, până la devenirea definitivă a actului de aplicare a sancțiunii contravenționale.

La fel, la deschiderea revizuirii a deciziilor de aplicare a sancțiunii contravenționale sau a hotărârilor judecătorești contravenționale, trebuie de avut în vedere caracterul definitiv al acestora.

În acest sens, doar în cazul în care decizia de sancționare prin care se constată fapta contravențională și se aplică o sancțiune contravențională, nu a fost contestată în termen, în absența motivelor fundamentale pentru repunerea în termen sau epuizarea căilor de atac ordinare îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului.

De asemenea, dacă în cazul remediilor ordinare legislatorul are o marjă discreționară mai largă la reglementarea motivelor de atac împotriva deciziilor de sancționare, având în vedere caracterul nedefinitiv al deciziilor contestate, în cazul remediilor extraordinare, care presupun anularea unei decizii definitive, această marjă a legislatorului este limitată, dată fiind obligația constituțională a acestuia de a respecta principiul securității raporturilor juridice.

În prezenta cauză, motivul de revizuire nu corespunde naturii juridice a unei căi extraordinare de atac, însă conform unei interpretări textuale, stabilește mai curând un motiv pentru promovarea unei căi ordinare de atac, însă cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare juridică a cauzei.

La fel, principiul securității raporturilor juridice pretinde ca nicio parte din proces să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Totodată, ținând cont de caracterul extraordinar al procedurii de revizuire, doar în cazul în care partea invocă motive care au un caracter excepțional, doar în acest caz, poate fi declanșată o astfel de procedură. Revizuirea reprezintă o cale de retractare a hotărârii care se bazează pe depistarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sau pe apariția unor fapte noi sau recent descoperite, dacă acestea sunt susceptibile să aibă un impact asupra hotărârii.

Deci, până decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale devine definitivă, Codul contravențional îi oferă făptuitorului remedii ordinare pentru a solicita reîncadrarea juridică a faptelor comise, de care Eșanu Eugen nu a ținut cont și nu s-a folosit, însă neavând careva temeiuri argumentate de repunere în teren de contestare în conformitate cu art. 448 Cod contravențional a recurs la deschiderea revizuiririi deciziei de sancționare a cauzei contavenționate, folosindu-se cu rea credință de calea extraordinară de atac, cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare juridică a cauzei.

Prin urmare, prin cererea de revizuire depusă nu au fost identificate careva temeiuri justificative pentru deschiderea procedurii de revizuire în favoarea făptuitorului Eșanu Eugen.

Instanţa de judecată relevă, că toate circumstanţele relatate de către revizuientul EȘANU EUGEN, nu reprezintă în sine temei prevăzut de art.475 alin.(2) Cod contravenţional.

Astfel, admiterea cererii de revizuire, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertarilor Fundamentale.

În acest context, instanța menționează, că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiata a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, astfel că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sânt prevăzute în mod limitativ în art. 475 alin.(2) Cod contravențional.

În susținerea opiniei enunțate instanța invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03.03.2009 în cazul *Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui sa fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o noua examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o

noua determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a doua opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca contra Moldovei, §25, Popov nr.2 contra Moldovei).

Reiterînd cele expuse supra, instanța constată netemeinicia argumentelor invocate de revizuient în cererea de revizuire și nu reprezintă în sine acel temei prevăzut de legiuitor la art. 475 alin. (2) Cod contravenţional.

Potrivit art. 477 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea cererii de revizuire, instanţa adoptă o hotărîre prin care respinge cererea dacă este neîntemeiată.

Analizînd situaţia de fapt şi raportînd-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, instanţa ajunge la concluzia că cererea de revizuire a procesului contravenţional, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

8. În temeiul celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art. 475-477 Cod Contravenţional, instanţa de judecată -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cererea de revizuire a cet. EȘANU EUGEN împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 752/24/SVM01003194 din 15.08.2024 și Deciziei de aplicare a sancțiunii în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Eșanu Eugeniu, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Andrei Guţu