Prima instanţă: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) dosarul nr. 2r-1660/23
Judecător: Eugenia Culinca 2-21123731-02-2r-14052023

DECIZIE

15 iunie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Anatol Pahopol
judecătorii Ruxanda Pulbere şi Ala Malîi

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 09.03.2023, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,-

A CONSTATAT:

<u>Circumstanţele cauzei</u>.

La 18 august 2021, ***** a depus la Judecătoria Chişinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 29.11.2022 reprezentantul pârâtei, avocatul ***** a depus cerere reconvențională împotriva ***** privind declararea nulității absolute a Contractului cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr.459/19 din 16 octombrie 2019.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 28.02.2023, nu s-a dat curs cererii reconvenționale depusă de reprezentantul pârâtei, avocatul ***** și s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat.

<u>Poziţia instanţei de fond.</u>

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 09.03.2023 s-a restituit fără examinare acțiunea reconvențională depusă de reprezentantul pârâtei, avocatul *****, deoarece în termenul acordat nu au fost

înlăturate neajunsurile indicate și anume nu a fost achitată taxa de stat, stabilită prin încheierea protocolară din 28.02.2022.

Solicitarea recurentului.

Invocând dezacordul cu încheierea protocolară a Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 09.03.2023, avocatul *****, în interesele *****, la 03.03.2023 a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 09.03.2023, remiterea cauzei la rejudecare în instanța dc fond la etapa primirii acțiunii reconvenționale depusă de ***** împotriva ***** privind declararea nulității absolute a Contractului cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr.459/19 din 16 octombrie 2019.

Argumentele părţilor.

În motivarea recursului a invocat că, în cerere de chemare în judecată depusă de *****, se pretinde încasarea prejudiciului material cauzat angajatorului de către salariatul *****. Temei de apariție a obligației de recuperare a prejudiciului se invocă contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr.459/19 din 16 octombrie 2019.

Prin acțiunea reconvențională s-a solicitat declararea nulității absolute a contractului cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr.459/19 din 16 octombrie 2019. Contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr.459/19 din 16 octombrie 2019 a fost încheiat pentru a asigura repararea prejudiciului care ar putea fi cauzat în urma funcției ocupate de pârâta. Raportul de muncă între părți are la bază Contractul individual de muncă nr.459/19 din 16 octombrie 2019. Astfel între părți fiind stabilit raportul de muncă, care este reglementat de prevederile contractului şi Codului muncii.

Contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr.459/19 din 16 octombrie 2019 urmează să-i fie aplicate prevederile art.333-347 din Codul muncii.

Astfel, solicitarea cu privire la declararea nulității Contractului cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr.459/19 din 16 octombrie 2019 este revendicare legată de raporturile de muncă şi respectiv este scutită dc plata taxei de stat.

A indicat prevederile art. art.353 Codul muncii, conform căror salariații sau reprezentanții acestora care se adresează în instanțele de judecată cu cereri de soluționare a litigiilor şi conflictelor ce decurg din raporturile prevăzute la art.348 (inclusiv pentru a ataca hotărârile şi deciziile judecătorești privind litigiile şi conflictele vizate) sînt scutiţi de plata cheltuielilor judiciare (a taxei de stat şi a cheltuielilor legate de judecarea pricinii).

Conform art.348 Codul muncii, jurisdicția muncii are drept obiect soluționarea litigiilor individuale de muncă şi conflictelor colective de muncă privind purtarea negocierilor colective, încheierea, executarea, modificarea,

suspendarea sau încetarea contractelor colective şi individuale de muncă, a convențiilor colective prevăzut de prezentul cod, precum şi soluționarea conflictelor colectiv privind interesele economice, sociale, profesionale şi culturale ale salariaților, apărute la diferite niveluri între partenerii sociali.

Conform art.85 alin. (1) liter. a) Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de reintegrare în serviciu, de revendicare a sumelor de retribuire a muncii şi în alte revendicări legate de raporturile de muncă.

Prin încheierea din 09 martie 2023 de restituire a acțiunii reconvenționale s-a încălcat accesul liber la justiție, garantat prin art.6 din Convenția CEDO.

A solicitat admiterea cererii de recurs.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 09.03.2023, astfel prin depunerea cererii de recurs la 23.03.2023, s-a respectat termenul procesual.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, din următoarele aspecte ce succed.

Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art.427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În acord cu prevederile art.85 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, sunt scutiți reclamanții de la taxa de stat pentru judecarea cauzelor civile în acțiunile de reintegrare în serviciu, de revendicare a sumelor de retribuire a muncii şi în alte revendicări legate de raporturile de muncă.

Din materialele cauzei reiese că la 18 august 2021, ***** a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 29.11.2022 reprezentantul pârâtei, avocatul ***** a depus cerere reconvențională, prin care a solicitat declararea nulității absolute a contractului cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 459/19 din 16.10.2019 și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 28.02.2023, nu s-a dat curs cererii reconvenționale depusă de reprezentantul pârâtei, avocatul ***** și s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 09.03.2023 s-a restituit fără examinare acțiunea reconvențională depusă de reprezentantul pârâtei, avocatul *****, deoarece în termenul acordat nu au fost înlăturate neajunsurile indicate și anume nu a fost achitată taxa de stat, stabilită prin încheierea protocolară din 28.02.2022.

Invocând dezacordul cu încheierea protocolară a Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 09.03.2023, avocatul ***** acționând în interesele ***** a declarat recurs împotriva încheierii protocolare emise.

Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei, Colegiul consideră că cererea de recurs este întemeiată și urmează a fi admisă.

Colegiul stabilește faptul că, obiectul acțiunii reconvenționale este anularea Contractului cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr.459/19 din 16 octombrie 2019.

În conformitate cu art.85 CPC, 1) De taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: a) reclamanţii în acţiunile:
- de reintegrare în serviciu, de revendicare a sumelor de retribuire a muncii şi în alte revendicări legate de raporturile de muncă.

Colegiul civil constată că, încheiere protocolară din 28.02.2023 prin care nu s-a dat curs cererii reconvenționale, instanța de fond a indicat că:„ …la caz nu poate fi reținut argumentul reprezentantului ***** privind scutirea de la plata taxei de stat în temeiul legii avînd în vedere că litigiul rezultă din litigiu de muncă”.

Colegiul civil apreciază ca eronată concluzia instanței de fond, deoarece pretenția formulată de către ***** – declararea nulității absolute a Contractului cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr.459/19 din 16 octombrie 2019, anume este legată de raporturile de muncă între părți și nu poate fi interpretat altfel, respectiv este eronată și soluția următoare a instanței expusă în încheiere protocolară din 09.03.2023 privind restituirea cererii reconvenționale menționate.

Prin urmare, având în vedere faptul că instanța de fond incorect a stabilit circumstanțele cauzei și eronat a indicat despre necesitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii reconvenționale, Colegiul civil consideră necesar de a admite cererea de recurs declarată, a casa integral încheiere recurată cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanța, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) şi 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Se admite cererea de recurs declarată de avocatul *****, în interesele *****.

Se casează integral încheierea protocolară a Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 09.03.2023 privind restituirea cererii reconvenționale, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, restituind cauza spre rejudecare în primă instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Anatol Pahopol

judecătorii Ruxanda Pulbere

Ala Malîi