Dosarul nr.2-25373/23
2-23173805-12-2-05122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 mai 2024 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Andrei Ojoga
Grefier Adrian Plugaru

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Gîrleanu împotriva lui Andrei Gîrleanu, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copiilor sect.Buiucani, mun.Chișinău privind modificarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces

La 04 decembrie 2023, Eugenia Gîrleanu, prin intermediul avocatei Stela Malanciuc, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Gîrleanu, solicitând modificarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori.

În susținerea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, Eugenia Gîrleanu a divorțat cu pârâtul Andrei Gîrleanu la data de ***** 2019, eveniment înregistrat prin actul de divorț ***** din *****, confirmat prin certificatul de divorț*****.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 decembrie 2018 căsătoria a fost desfăcută și determinat domiciliul copiilor minori ***** a.n.***** și *****, a.n.***** cu mama Eugenia Gîrleanu.

În pofida faptului că domiciliul copiilor minori a fost determinat cu mama, pârâtul manifestă un total dezinteres față de creșterea și educația copiilor.

Menționează că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 decembrie 2018 s-a dispus încasarea din contul pârâtului Andrei Gîrleanu în beneficiul Eugeniei Gîrleanu, pensia pentru întreținerea copiilor minori ***** și ***** în mărime de 1 500 lei lunar, pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului copiilor minori.

Luând în vedere, că copiii au dreptul la un nivel de viață suficient, care necesită cheltuieli materiale, însă nu e în puterile sale de a le satisface toate necesitățile vitale, fapt ce duce la cheltuieli lunare importante, consideră că e și de datoria tatălui copiilor de a contribui la acestea.

Solicitările sale de ajutor adresate tatălui copiilor privind întreținerea acestora nu s-au soldat cu vreun rezultat, de fiecare dată primind răspuns negativ sau în genere nu îl primea.

Luând în considerație faptul, că are un venit destul de modest și faptul că copiii trebuie întreținuți de ambii părinți este nevoită de a se adresa instanței pentru clarificarea acestei probleme.

Conform datelor statistice ale Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova, minimul de existență pentru copiii în vârstă de 7-17 ani este de 3 470,4 lei.

Părinții trebuie sa asigure copiilor nu doar minimul de existență, ci să le asigure toate condițiile necesare pentru o dezvoltare și creștere corectă și deplină.

Astfel, consideră că din contul pârâtului urmează a fi dispusă încasarea sumei de 5 000 lei lunar pentru întreținerea fiecărui copil minor, deoarece pe lângă cheltuielile de zi cu zi, copilul *****, frecventează lecții de limbă străină, care sunt plătite pe oră, sunt cheltuieli școlare, ca fondul școlii, fondul clasei, cheltuieli necesare pentru îmbrăcăminte, încălțăminte, rechizite școlare, etc. La fel și fiica minoră ***** frecventează școala, fiind abia în clasa întâi.

Probabil, pârâtul va menționa că urmează a fi încasată jumătate din suma stabilită de către Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova sau în genere va refuza plata a careva sume.

Atrage atenția instanței de judecată asupra faptului că pentru întreținerea copilului nu este suficient coșul minim de existență, or procesul educațional impune cheltuieli mult mai mari, care urmează a fi suportate de părintele cu care locuiește copilul, iar încasarea unei sume de bani conform coșului minim ar genera atingerea drepturilor copilului minor la un trai decent.

Reieșind din cele expuse solicită admiterea prezentei acțiuni.

Ulterior, la data de 29 aprilie 2024 reprezentantul părții pârâte - avocatul Dumitru Barbăscumpă a depus prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală referință *(f.d.30-33)*, în susținerea căreia s-a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.2-3036/18 din 14 decembrie 2018 a fost desfăcută căsătoria încheiată între Andrei Gîrleanu și Eugenia Gîrleanu, a fost determinat domiciliul copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născută la *****, cu mama Eugenia Gîrleanu, s-a încasat de la Andrei Gîrleanu în folosul Eugeniei Gîrleanu pensia pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 1 500 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data adresării cererii în judecată și până la atingerea majoratului copiilor minori.

Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.2-3036/18 din 14 decembrie 2018 a devenit definitivă și irevocabilă, respectiv a obținut forța lucrului judecat.

Conform art.16 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

În această ordine de idei, odată ce instanța de judecată anterior deja s-a expus pe marginea problemei încasării pensiei pentru întreținerea copiilor minori ***** și *****, se prezumă că toate circumstanțele esențiale ale acestei probleme deja au fost cercetate în modul corespunzător, iar soluția instanței de judecată este una legală și întemeiată.

Prin urmare, prezenta acțiune privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere depusă de Eugenia Gîrleanu în temeiul art.110 Codul familiei, urmează a fi abordată strict în comparație cu situația anterioară stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 decembrie 2018, iar temeiul invocat pentru majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor trebuie să fie unul esențial, pe măsură să răstoarne o soluție judecătorească irevocabilă emisă la caz.

Menționează că, pentru a face posibilă schimbarea valorii pensiei de întreținere a copiilor minori, trebuie să fim în prezența uneia din cele două condiții: schimbarea esențială a stării materiale sau a celei familiale. Astfel, instanța urmează să examineze acest fapt, întru-cât părintele care solicită modificarea trebuie să respecte anumite exigențe obligatorii și să prezinte probe convingătoare în acest sens.

Reieșind din cele expuse supra, rezultă cu certitudine că Eugenia Gîrleanu, solicitând majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor, trebuia să argumenteze cererea de chemare în judecată anume prin prisma acelor două condiții: fie schimbarea esențială a stării materiale, fie schimbarea esențială a stării familiale. Reclamanta, însă, a ezitat să prezinte careva argumente în această privință și asta în situația în care majorarea care se solicită este una esențială - de la 3 000 lei lunar până la 10 000 lei lunar, pentru ambii copii.

Dacă de referit concret la situația materială a pârâtului Andrei Gîrleanu, atunci este necesar de menționat că încă din timpul căsătoriei de către foștii soți au fost acumulate mai multe datorii, restituirea cărora era dificilă, din care cauză el a fost nevoit să plece la muncă peste hotarele Republicii Moldova. Respectiv, toate aceste datorii au fost asumate de către pârât, care de unul singur le-a întors pe parcursul acestor ani. Mai mult, imobilul din or.Durlești, unde domiciliază reclamanta cu copiii, reprezintă o casă de locuit, care a fost dobândită în timpul căsătoriei și aparține inclusiv și lui Andrei Gîrleanu. Pârâtul, însă, după desfacerea căsătoriei, a lăsat casa de locuit la îndemâna fostei soții și a plecat fără a dispune de un alt loc de trai, iar gestul respectiv a fost făcut anume pentru a asigura fiicelor sale condiții normale de trai și de educație.

Cu toate că reclamanta în conținutul cererii de chemare în judecată susține că pârâtul nu reacționează la solicitările privind întreținerea copiilor, de fiecare dată primind răspuns negativ sau în general nu-l primea, afirmația respectivă este declarativă și nu corespunde adevărului.

Mai mult, provoacă nedumerire că Eugenia Gîrleanu duce în eroare instanța de judecată precum că tatăl copiilor nu participă la întreținerea fiicelor sale. Or, Andrei Gîrleanu transferă lunar pentru întreținerea fiicelor echivalentul a 200 euro, sumă care este mai mare decât cea stabilită conform hotărârii judecătorești. Plus la aceasta, de fiecare dată când revine în Republica Moldova, pârâtul, în măsura posibilităților sale, participă la alte cheltuieli necesare în folosul copiilor săi. Acestea fiind spuse în contextul în care pârâtul perfect înțelege nivelul său de responsabilitate privind educația și întreținerea fiicelor sale. Numai că, pe lângă întreținerea fiicelor, Andrei Gîrleanu mai este nevoit să participe și la întreținerea tatălui său*****, care a rămas de unul singur după decesul mamei pârâtului. Tatăl este pensionar, iar pensia este unica sursă de venit.

Mărimea pensiei acestuia este una modestă și care după ultima indexare din luna aprilie curent constituie doar 3 004,64 lei.

Pe de altă parte, în situația în care eventual vor fi admise pretențiile reclamantei privind încasarea lunar a sumei de 10 000 lei, Andrei Gîrleanu va fi impus de situație să se supra îndatoreze pentru a putea ține piept noilor obligații pecuniare, deoarece veniturile acestuia sunt modeste și va nimeri în imposibilitatea de a se întreține pe sine-însuși, dar și de a-l ajuta pe tatăl său pensionar.

Mai mult, conform informației Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova, se confirmă că în anul 2023 în orașele mari (Chișinău și Bălți), în medie pe lună pentru un copil în vârsta de 7-17 ani valoarea minimului de existență a constituit 3 470,4 lei. Respectiv, având în vedere că conform art.58 alin.(1) Codul familiei, drepturile și obligațiile părinților de întreținere a copiilor săi sunt egale, rezultă că suma pe care efectiv o achită pârâtul lunar la contul reclamantei echivalent a 200 euro, este una care corespunde realităților zilei de azi și urmează a fi apreciată ca atare de către instanța de judecată.

Tot în această ordine de idei, rămâne a fi pur declarativă și afirmația reclamantei precum că suportă cheltuieli lunare de întreținere a copiilor minori în mărimea sumei solicite spre încasare din contul lui Andrei Gîrleanu. Astfel, consideră că valoarea acesteia totuși este una excesivă, neprobată, dar și vine în contradicție cu valorile prezentate mai sus ale minimului de existență pentru un copil de 7-17 ani conform datelor statistice și a salariului mediu pe economie. Respectiv, pretențiile Eugeniei Gîrleanu sunt neîntemeiate, iar admiterea acesteia ar afecta puternic situația materială a pârâtului Andrei Gîrleanu.

Reieșind din cele expuse supra, consideră că acțiunea Eugeniei Gîrleanu privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Argumentele participanților expuse în ședința de judecată

În cadrul ședinței de judecată partea reclamantă Eugenia Gîrleanu și reprezentantul părții reclamante - avocata Stela Malanciuc au declarat că susțin integral acțiunea înaintată cu motivele de fapt și de drept indicate în aceasta, solicitând admiterea acesteia.

Reprezentantul părții pârâte - avocatul Dumitru Barbăscumpă în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, susținând pe deplin poziția expusă în referință.

În ședința de judecată partea pârâtă Anfrei Gîrleanu nu s-a prezentat. Pe parcursul examinării cauzei, interesele acestuia au fost reprezentate de avocatul Dumitru Barbăscumpă în baza mandatului nr.***** din 28 martie 2024 *(f.d.29).*

Intervenientul accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copiilor sect.Buiucani, mun.Chișinău în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei. Însă a depus cerere de examinare în lipsă *(f.d.24).*

Astfel, a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa părții pârâte și intervenientului accesoriu.

Aprecierea instanței

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speţei, instanţa consideră acţiunea întemeiată în parte şi pasibilă de a fi admisă parțial din următoarele considerente.

În susţinerea soluţiei de admitere în parte a acțiunii, instanța de judecată reţine că, potrivit articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Potrivit articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Potrivit art.110 Codul familiei, *în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.*

Prevederile art.3 alin.(1) din Convenţia cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, stipulează că în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Potrivit art.18 alin.(1) din Convenție, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Prin urmare, instanța reține că principiul interesului superior al copilului, reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la

drepturile copilului, iar implementarea lui este o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Conform art.58 alin.(1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Pornind de la faptul că, în speță, obiectul litigiului este definit prin indicarea pretenţiei ce derivă din litigiile legate de încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori se reține că, prevederile legale stabilesc că, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare (art.74 Codul familiei).

Din materialele cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 decembrie 2018 (dosarul nr.*****) s-a hotărât: A admite cererea de chemare în judecată a lui Gîrleanu Andrei împotriva Gîrleanu Eugenia cu privire la desfacerea căsătoriei. A admite acțiunea reconvențională a lui Gîrleanu Eugenia împotriva Gîrleanu Andrei cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și a cheltuielilor de judecată. Căsătoria încheiată între Gîrleanu Andrei și Gîrleanu (*****) Eugenia, la data de 2***** 2004, la Primăria comunei *****, rl.***** și trecută în registrul actelor de stare civilă la n*****, se desface. A determina domiciliul copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născută la ***** cu mama Gîrleanu Eugenia. A încasa de la Gîrleanu Andrei, născut la *****, c/p *****, domiciliat în mun.Chișinău, or.Durlești, str.*****, în folosul lui Gîrleanu Eugenia pensie pentru întreținerea copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născută la *****, în mărime de 1 500 (o mie cinci sute) lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu data adresării cererii în judecată – 10 decembrie 2018, și pînă la atingerea majoratului copiilor minori. Hotărârea judecătorească privind încasarea pensiei de întreținere se execută imediat, cu obligarea lui Gîrleanu Eugenia de a-1 soma pe Gîrleanu Andrei asupra executării benevole a documentului executoriu pînă la intentarea procedurii de executare silită. A încasa de la Gîrleanu Andrei în beneficiul lui Gîrleanu Eugenia cheltuielile de judecată în sumă de 2 100 (două mii o sută) lei. A încasa de la Gîrleanu Andrei în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 150 (o sută cincizeci) lei. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț Agenția Servicii Publice (Oficiul Stare Civilă) se încasează de la Gîrleanu Andrei beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1 000% din unitatea convențională stabilită ceea ce constituie 200 (două sute) lei *(f.d.6)*.

Ulterior, la 04 decembrie 2023, partea reclamantă Eugenia Gîrleanu, prin intermediul avocatei Stela Malanciuc, s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune, solicitând încasarea (prin modificare) din contul părții pârâte Andrei Gîrleanu în beneficiul Eugeniei Gîrleanu a pensiei de întreținere pentru copiii minori ***** născută la ***** și ***** născută la ***** a pensiei alimentare în mărime de 5 000 lei lunar

pentru fiecare, până la atingerea majoratului copiilor, motivându-și acțiunea prin faptul că, are un venit modest, iar copiii au dreptul la un nivel de viață suficient, care necesită cheltuieli materiale, fapt ce duce la cheltuieli lunare importante însă nu e în puterile sale de a le satisface toate necesitățile vitale, astfel susținând faptul că copiii trebuie întreținuți de ambii părinți.

Conform copiei autentificate a certificatului de naștere cu nr.*****, eliberat de OSC Rîșcani, mun.Chișinău, la data de *****, s-a născut ***** *(f.d.9),* părinții fiind Eugenia Gîrleanu și Andrei Gîrleanu.

Potrivit copiei autentificate a certificatului de naștere cu nr.*****, eliberat de Primăria Durlești, mun.Chișinău, la data de *****, s-a născut ***** *(f.d.10),* părinții fiind Eugenia Gîrleanu și Andrei Gîrleanu.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că, Eugenia Gîrleanu și Andrei Gîrleanu nu locuiesc împreună, iar pensia de întreținere pentru copiii minori încasată, prin hotărârea judecătorească, de la pârâtul Andrei Gîrleanu, constituie o sumă bănească fixă în mărime de 1 500 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu data adresării cererii în judecată – 10 decembrie 2018 și până la atingerea majoratului copiilor minori.

Față de cele constatate, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art.76 Codul familiei, (1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei, apreciind probatoriul administrat, instanța de judecată va lua în considerație faptul că, pe parcursul examinării cauzei, *nu au fost administrate probe care ar confirma venitul lunar real al pârâtului la data examinării cauzei*, iar în vederea asigurării interesului superior al copiilor, ținând cont de informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil și că acest minim de existență urmează a fi asigurat de ambii părinți, în părți egale, instanța de judecată reieșind din circumstanțele cauzei, consideră oportun de a modifica: cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori – ***** (IDNP *****) și ***** (IDNP *****) încasată de la Andrei Gîrleanu (IDNP *****) în beneficiul Eugeniei Gîrleanu (IDNP *****) în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.2-3036/18 din 14 decembrie 2018, din 1 500 lei (*o mie cinci sute lei*) lunar, pentru fiecare copil, în 3 000 lei (*trei mii lei*) lunar pentru fiecare copil, începând cu 20 mai 2024 și până la atingerea majoratului copiilor minori sau schimbarea situației materiale a părților, sume echitabile și de natură să contribuie la

asigurarea unei întreținieri materiale corespunzătoare a minorilor, luând în considerare că minimumul de existență este în continuă creștere.

Conform informației statistice a Biroului Național de Statistică, site-ul oficial www.statistica.md, minimul de existență în semestrul I al anului 2024, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani în orașe mari este de 3 532,9 lei.

În corespundere cu art.2 al Legii nr.152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, *minim de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea ncesităților principale, menținerea sănătății şi pentru susținerea viabilității omului.*

Potrivit art.3 al aceleiași Legi, *mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coşului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populaţiei; mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii. Mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.*

În Legea nr.152 din 05 iulie 2012 privind minimul de existență, minimul de existență acoperă costuri fundamentale pentru bunuri și servicii esențiale (ex. coșul alimentar, cheltuieli pentru mărfuri industriale și servicii publice, primele și contribuțiile obligatorii). Totuși, pentru întreținerea unui copil minor, există unele necesități suplimentare care nu sunt incluse direct în aceste prevederi, dar sunt esențiale pentru dezvoltarea sănătoasă și educația copilului. Printre acestea se numără:

- costurile pentru educație: rechizite, manuale, activități extracurriculare și posibile contribuții la instituțiile de învățământ;
- îngrijirea sănătății specifice copilului, cum ar fi consultații medicale specializate sau proceduri medicale care nu sunt întotdeauna acoperite de sistemul public de sănătate;
- cheltuieli de recreere și dezvoltare: participarea la activități culturale, sportive sau recreative, necesare dezvoltării copilului dincolo de minimul de supraviețuire;
- costuri suplimentare pentru locuință și întreținere: în funcție de particularitățile copilului, pot apărea nevoi adiționale pentru asigurarea unui spațiu adecvat pentru creșterea sa, care urmează a fi amenajat corespunzător.

Aceste cheltuieli suplimentare sunt necesare pentru a oferi o calitate a vieții corespunzătoare și a susține dezvoltarea armonioasă a copilului minor, depășind sfera strictă a minimului de existență economic definit.

De altfel, minimul de existență reprezintă volumul minimal de bunuri materiale și servicii necesare pentru satisfacerea cerințelor primordiale, asigurarea menținerii sănătății și susținerii viabilității omului, iar informaţia Biroului Naţional de Statistică în acest sens, este doar cu titlu de informare și nu una obligatorie.

Un copil are nevoie şi dreptul să beneficieze de o creştere în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, iar condiţiile se asigură de către părinţi. Pe de altă parte stabilirea pensiei pentru întreţinerea copilului minor, reieşind din minimul de existenţă, vine în contradicţie cu Convenţia cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, potrivit căreia, răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în

primul rând părinţilor. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Astfel, instanţa de judecată, călăuzindu-se de normele legale ce guvernează prezentul litigiu, ţinând cont de faptul că răspunderea pentru creşterea şi asigurarea dezvoltării copilului revine în primul rând părinţilor, aceştia având obligaţia de a-şi exercita drepturile şi de a-şi îndeplini obligaţiile faţă de copil, ţinând cont de faptul că, părinţii au îndatorirea de a creşte copilul în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, judecând în echitate, conchide a admite parțial acțiunea și de a modifica prin majorare cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori.

Prin urmare, de la Andrei Gîrleanu în beneficiul Eugeniei Gîrleanu, urmează să se încaseze pensia pentru întreţinerea copiilor minori – ***** (*IDNP* *****) și ***** (*IDNP* *****) în mărime de 3 000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 20 mai 2024 și până la atingerea majoratului copiilor minori sau schimbarea situației materiale a părților.

Suplimentar, instanța menționează că cuantumul de majorare a pensiei de întreținere stabilit, este unul rațional ținând cont de obligațiile egale a părinților de a-și întreține copiii, inclusiv material. Aici, se impune necesitatea de a remarca faptul că, odată ce domiciliul copiilor minori a fost determinat cu mama acestora, instanța de judecată consideră că ultima suportă inclusiv unele cheltuieli suplimentare. Totodată, copiii minori au nevoie și dreptul să beneficieze de o rezervă de bani, în caz de urgență, inclusiv cele legate de sănătate.

Mai mult ca atât, instanța de judecată ține cont inclusiv de starea materială a părții pârâte care a fost comunicată instanței în cadrul examinării cauzei, de către avocatul părții pârâte.

În rest, cerințele ce depășesc sumele stabilite de instanță se resping ca neîntemeiate, or partea reclamantă nu a probat în suficientă măsură costul întreținerii copiilor minori.

Totodată, instanța consideră neîntemeiată cerința părții reclamante privind încasarea pensiei de întreținere de la data adresării acțiunii în judecată.

Or, potrivit art.99 alin.(1) Codul familiei, *instanţa judecătorească este în drept să hotărască încasarea pensiei de întreţinere de la data depunerii cererii*.

În acest sens instanța reține că, reieșind din conținutul referinței se constată că, partea pârâtă Andrei Gîrleanu transferă lunar pentru întreținerea fiicelor echivalentul a 200 euro, sumă care este mai mare decât cea stabilită conform hotărârii judecătorești din 14 decembrie 2018. Totodată, imobilul din or.Durlești, unde domiciliază partea reclamantă cu copiii, reprezintă o casă de locuit care a fost dobândită în timpul căsătoriei și aparține inclusiv și lui Andrei Gîrleanu, însă pârâtul după desfacerea căsătoriei, a lăsat casa părții reclamante, gestul fiind făcut anume pentru a asigura fiicelor sale condiții normale de trai și de educație.

În acest sens se reține că, în conformitate cu art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, *faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat*.

Potrivit scrisorii electronice, anexată la materialele dosarului, se constată faptul expedierii referinței, în adresa electronică (*****) a reprezentantului părții reclamante – avocatul Stela Malanciuc la 17 mai 2024 ora 15.13 *(f.d.28),* însă nu s-a comunicat instanței careva poziții față de aceasta.

Mai mult ca atât, nu au fost prezentate careva înscrisuri care să combată cele invocate de reprezentantul părții pârâte în conținutul referinței.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată partea reclamantă și reprezentantul acesteia nu au înaintat careva obiecții la solicitarea avocatului părții pârâte privind acceptarea și anexarea referinței la materialele cauzei.

Respectiv, încasarea pensiei de întreținere urmează a fi achitată începând cu data de 20 mai 2024 și până la atingerea majoratului de către copii sau schimbarea situației materiale a părților.

Totodată, instanța reține că conform prevederilor art.83 alin.(2) Cod de procedură civilă, *în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.*

În conformitate cu prevederile art.87 alin.(1) lit.c), f) Cod de procedură civilă, *valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an - în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere, din suma cu care se majorează ori se reduc sumele de plată, dar nu mai mult decît pe un an – în acţiunile de majorare sau de reducere a sumelor de plată.*

Urmare a prevederilor legale enunțate supra, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa de la Andrei Gîrleanu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 540 lei, pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, care a fost admisă parțial (pensia fiind majorată de la 1 500 lei până la 3 000 lei), calculată după cum urmează: 1 500 lei x 12 luni = 18 000 lei x 3% = 540 lei.

Totodată, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa de la Andrei Gîrleanu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 540 lei pentru cerința privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, care a fost admisă parțial (pensia fiind majorată de la 1 500 lei până la 3 000 lei), calculată după cum urmează: 1500 lei x 12 luni = 18 000 lei x 3% = 540 lei, *iar în total a încasa din contul părții pârâte în beneficiul statului suma de 1 080 lei cu titlu de taxă de stat.*

În conformitate cu art.98 alin.(1), (2) și (4) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. Prin hotărîre judecătorească, decizie a instanţei de apel sau decizie a instanţei de recurs se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanţa de judecată de la partea care a pierdut procesul. Cuantificarea acestora se face conform unei metodologii aprobate prin hotărîre de Guvern. Dacă procesul a încetat conform art.265 lit.a), b), e) şi h) sau cererea a fost scoasă de pe rol*

conform art.267 lit.a), d)–h), k) şi k[1]) prin încheierea respectivă, instanţa dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanţa de judecată de la reclamant.

Potrivit art.90 lit.c) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.*

Potrivit corespondenței expediată în adresa părților, manifestată prin avizele de recepție atașate la materialele cauzei, cheltuielile de judecată constituie 13,80 lei, sumă ce urmează a fi încasată de la partea pârâtă la bugetul de stat cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei.

Din considerentele reflectate supra, instanța de judecată concluzionează necesitatea admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art.75-76, art.110 Codul familiei; art.98, art.238-241, art.243 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite în parte cererea de chemare în judecată.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori – ***** (*IDNP* *****) și ***** (*IDNP* *****) încasată de la Andrei Gîrleanu (*IDNP* *****) în beneficiul Eugeniei Gîrleanu (*IDNP* *****) în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.2-3036/18 din 14 decembrie 2018, din 1 500 lei (*o mie cinci sute lei*) lunar, pentru fiecare copil, în 3 000 lei (*trei mii lei*) lunar pentru fiecare copil, începând cu 20 mai 2024 și până la atingerea majoratului copiilor minori sau schimbarea situației materiale a părților.

În rest, cerințele se resping ca fiind neîntemeiate.

Se încasează de la Andrei Gîrleanu (*IDNP* *****) în beneficiul statului suma de 1 080 lei (*o mie optzeci lei*) cu titlu de taxă de stat și suma de 13,80 lei (*treisprezece lei, optzeci bani*) cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător (*semnătură*) Andrei Ojoga
Copia corespunde originalului,
Judecător *Andrei Ojoga*