Dosar nr.5r-5/2025
4-25002198-15-5r-09012025

D E C I Z I E

06 martie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu
În absența:
Contestatarului Ion Saghin
Agentului constatator din cadrul INSP Dumitru Alexandrov

examinând în ședința de judecată publică recursul declarat de Saghin Ion, împotriva deciziei agentului constatator al INSP Direcția patrulare „Sud", Alexandrov Dumitru privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 519503 din 14.12.2024, încheiat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 228 alin.(1), 230 alin. (1), 235 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 16.12.2024, Saghin Ion a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator al INSP Direcția patrulare „Sud", Alexandrov Dumitru privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 519503 din 14.12.2024, încheiat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 228 alin.(1), 230 alin. (1), 235 alin. (1) Cod contravențional, prin care a fost stabilită amendă în mărime de 10,5 unități convenționale, ce constituie 525,00 lei și 8 puncte de penalizare.

În motivarea contestației, a menționat că, Saghin Ion a fost tras la răspundere pentru exploatarea mijlocului de transport de tip automobil de model ***** cu număr de înmatriculare *****, fiind învinuit că a exploatat automobilul prin retragerea plăcilor cu număr de înmatriculare sau de înregistrare, este fabricat sau reutilat nerespectîndu-se standardele și normativele în vigoare privind siguranța

traficului rutier, nu este înmatriculat în modul stabilit și că în timpul deplasării nu purta centura de siguranță și nu s-a asigurat că și pasagerii au cuplat centurile.

A menționat că, în actul de învinuire nu este descrisă fapta încălcată, așa cum o cere art. 446 și 447^1 Cod contravențional, este indicat doar articolul contravenției încălcate.

Cu referire la art. art. 425, 440, 395, 451^2 și 451^3 din Codul contravențional, a declarat că în decizia agentului constatator nu este indicată învinuirea și acțiunile comise de contravenient, încadrarea juridică a faptei, indicii calificativi ai elementelor constitutive a contravenției, ce duce la nulitatea ei.

A susținut că nu există nici o probă veridică și utilă care ar confirma fapta incriminată, iar concluziile agentului constatator sunt subiective și bazate pe presupuneri. Ori agentul constatator, nu a demonstrat cu probe utile și veridice cele indicate în decizie, precum că a avut loc fapta contravențională, conform elementelor constitutive, săvârșite cu intenție.

A solicitat anularea deciziei agentului constatator din 14.12.2024 învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 228 alin.(1), 230 alin. (1), 235 alin. (1) Cod contravențional, și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Saghin Ion pe lipsa faptului contravențional.

Contestatarul Saghin Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare legală a fost executată, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe avizul de recepție a citației.

În ședință de judecată agentul constatator, Alexandrov Dumitru deși a fost citat în mod legal, nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării sale. Astfel, instanța de judecată, prin prisma art. 455 Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului și a agentului constatator.

Analizând recursul depus, instanţa de judecată menționează următoarele aspecte.

Conform art. 451^3 din Codul contravențional, (1) deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia

agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art. 451^2 alin. (1).Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Verificând respectarea termenului depunerii recursului, instanţa de judecată constată că acesta este depus la data de 16 decembrie 2024, în termenul de 15 zile.

Acestea fiind menționate, instanța reține că legiuitorul a prevăzut în art. 451^3 alin. (3) din Codul contravenţional, exclusiv patru temeiuri de contestare a deciziilor privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Prin urmare, pentru alte motive, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator nu pot fi contestate.

În speţă, instanţa reţine că prin Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria/nr. DCA01 519503 din 14.12.2024, Saghin Ion a fost sancţionat cu amendă în mărime de 10,50 u.c. și 8 puncte de penalizare în baza art. 228 alin.(1), 230 alin. (1), 235 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, pe data de 14.12.2024, ora 01:48, în Cahul, ***** cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip automobil de model ***** cu număr de înmatriculare *****, ignorînd prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere punctul 121 fiind învinuit că a exploatat automobilul prin retragerea plăcilor cu număr de înmatriculare sau de înregistrare, este fabricat sau reutilat nerespectîndu-se standardele și normativele în vigoare privind siguranța traficului rutier. Regulamentului Circulaţiei Rutiere punctul 09Autovehiculele pot fi conduse pe drumurile publice numai dacă sunt înmatriculate în modul stabilit. Regulamentul Circulaţiei Rutiere punctul 11. Conducătorul de autovehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea

Astfel, instanţa de judecată va verifica dacă sunt prezente temeiurile prevăzute de art. 451^3 alin. (3) din Codul contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 451^2 alin. (1) lit.d) și e) din Codul contravențional, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie. e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indicile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Totodată, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, *a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite* şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

La caz, instanţa stabileşte că din conţinutul Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 519503 din 14.12.2024, Saghin Ion a fost sancţionat cu amendă în mărime de 10,50 u.c. și 8 puncte de penalizare în baza art. 228 alin.(1), 230 alin. (1), 235 alin. (1) Cod contravențional, cu toate că la rubrica 6 „fapta contravențională” i-a fost incriminată paguba săvîrșită cu cu mijlocul de transport de tip automobil de model ***** cu număr de înmatriculare *****, ignorînd prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere punctul 121 fiind învinuit că a exploatat automobilul prin retragerea plăcilor cu număr de înmatriculare sau de înregistrare, este fabricat sau reutilat nerespectîndu-se standardele și normativele în vigoare privind siguranța traficului rutier. Regulamentului Circulaţiei Rutiere punctul 09Autovehiculele pot fi conduse pe drumurile publice numai dacă sunt înmatriculate în modul stabilit. Regulamentului Circulaţiei Rutiere punctul 11. Conducătorul de autovehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu aceste.

Astfel, agentul constatator a aplicat sancțiunea inclusiv în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede atragerea la răspundere exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare. Art. 230 alin.(1) din Codul contravențional, care prevede atragerea la răspundere contravențională pentru conducerea unui vehicul cu numărul de înmatriculare indescifrabil sau cu numărul de înmatriculare camuflat, nestandardizat sau amplasat cu încălcarea standardului, iar art. 235 alin. (1) Cod contravențional, care prevede atragerea la răspundere pentru încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii şi a căştii de

protecţie a motociclistului, fără a indica săvârșirea faptei contravenționale la rubrica 6 „fapta contravențională”.

În aceste circumstanţe, instanţa apreciază că decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 519503 din 14.12.2024, este afectată de un viciu de legalitate, motiv pentru care urmează a fi anulată.

Prin urmare, în condiţiile în care instanţa a constatat că decizia agentului constatator urmează a fi anulată, în temeiul art. 451^4 alin. (2) din Codul contravenţional, va admite recursul şi va dispune încetarea procesului contravenţional intentat în privinţa lui Saghin Ion în baza art. 228 alin.(1), 230 alin. (1), 235 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 451^3 -451^4 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite recursul declarat de Saghin Ion împotriva deciziei agentului constatator al INSP Direcția patrulare „Sud”, Alexandrov Dumitru privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 519503 din 14.12.2024, încheiat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 228 alin.(1), 230 alin. (1), 235 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator al INSP Direcția patrulare „Sud”, Alexandrov Dumitru privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 519503 din 14.12.2024 şi se încetează procesul contravenţional intentat în baza art. 228 alin.(1), 230 alin. (1), 235 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Natalia Pasat