Dosarul nr. 4-254/23
4-23116433-28-4-08122023

HOTĂRÂRE
În Numele Legii

05 aprilie 2024 mun. Edineţ
Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.
Grefier Jaloba M.

examinînd în şedinţă de judecată publică în ordine de rejudecare, cauza contravenţională de învinuire a lui

Crețu Ion Nicolae, c/p *****, născut la data de *****, domiciliat în *****, de naționalitate moldovean, cetățean a Republicii Moldova, angajat în cîmpul muncii, căsătorit, nu are persoane la întreținere, căruia i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod Contravenţional,

învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

A CONSTATAT:

La data de 30 iulie 2023, agentul constatator Rotari Alexandr, a întocmit în privința lui **Crețu Ion Nicolae** un proces-verbal cu privire la contravenție, prin care a reținut că ultimul, la data de 30 iulie 2023, orele 11:34, aflându-se în *****, nu s-a subordonat cu rea-voință, cerinței legitime a angajatului cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

La data de 10 august 2023, cu trimitere la prevederile art. 395 Cod Contravenţional, organul constatator Direcția Patrulare ”Nord” a INSP al IGP a remis în instanţa de judecată, spre judecare conform competenței procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 *****, întocmit în privinţa lui Crețu Ion Nicolae, în temeiul art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional şi materialul contravenţional acumulat în privinţa ultimului.

Prin Hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 22 septembrie 2023, instanța a declarat ca lovit de nulitate procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 ***** din 30 iulie 2023, întocmit de agentul constatator din cadrul INSP Rotari Alexandr, în privința lui Crețu Ion în baza art. 336 alin. (1) Cod Contravențional, dispunînd încetarea procesului contravențional intentat.

Hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Central din 22 septembrie 2023 a fost atacată cu recurs, astfel încît, prin Decizia Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2023, s-a casat hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Central din 22 septembrie 2023, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

La data de 08 decembrie 2023, prin încheierea judecătorului s-a acceptat spre examinare, în ordine de rejudecare, cauza contravențională în privința lui Crețu Ion în baza art. 336 alin. (1) Cod Contravențional.

În şedinţa de judecată, *agentul constatator Rotari Alexandr*, nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa, motivînd prin faptul că este implicat în serviciu (f.d. 87). În temeiul art. 455 alin. (2) Cod Contravențional, instanța, audiind opinia participantului la proces, a considerat posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator, legal citat.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Crețu Ion Nicolae în ședința de judecată, vina nu a recunoscut-o. Referitor la cazul din speță a declarat că, soția sa lucrează la Serviciul Fiscal Edineț. La data de 30 iulie 2023, în jurul orelor 11:30, fiind într-o zi de duminică, soția i-a comunicat că are necesitatea de a se deplasa la serviciu, în mun. Edineț, str. Independenței 101. S-au deplasat într-acolo cu automobilul personal, de model BMW, dînsul fiind la volanul automobilului. A staționat automobilul în fața Serviciului Fiscal, pe trotuar. Explică că în acel loc nu era instalat semn rutier care ar indica la faptul că parcarea este interzisă. La momentul cînd a parcat automobilul, s-a asigurat să nu creeze careva obstacole. În apropiere a văzut un echipaj de poliție. Un colaborator de poliție se afla în automobilul de serviciu, iar celălalt s-a coborât din automobil și prin semne de gesticulație îi arăta precum că parcarea în acel loc este interzisă. Ulterior a aflat că polițistul în cauză este Rotari Alexandr, pe care nu l-a cunoscut pînă la incidentul din speță. A explicat polițistului că doar două minute staționează în acel loc până va reveni soția și imediat pleacă. Însă ultimul a început a-l numi necenzurat și a-i comunica despre faptul că în acest loc parcarea este interzisă. A comunicat polițistului că urmează să se adreseze mai cult la el și să se prezinte, deoarece ultimul nu se prezentase, dar deodată a început să-l numească cu cuvinte necenzurate. Consideră că, nu a meritat un astfel de comportament în adresa sa. A mers în întâmpinarea colaboratorului de poliție și la rugămintea acestuia a parcat automobilul lângă trotuar, or nu dorea ca situația deja tensionată să se transforme într-un conflict. Colaboratorul de poliție Rotari Alexandr i-a comunicat că dacă nu-și ia automobilul din acel loc, va chema evacuatorul și automobilul va fi evacuat. Recunoaște că la cerința ulterioară a colaboratorului de poliție Rotari Alexandr de a prezenta actele pentru a fi documentat, s-a enervat și nu a vrut să i le dea, comunicându-i acestuia că dînsul are toate datele lui în telefon. Între timp, a revenit și soția sa, urcîndu-se în automobil. Ca urmare, dînsul a plecat de la fața locului fără a-i prezenta actele. Cunoaște despre faptul că, în momentul când colaboratorul de poliție solicită prezentarea actelor la control, el este obligat să le prezinte. Permanent așa făcea. Însă în cazul din speță, nu a prezentat actele doar din considerentul că, Rotari Alexandr a avut un comportament neadecvat față de el, la fel nu s-a prezentat. Nu a depus plîngere pe acțiunile agentului constatator Rotari

Alexandr la poliție, deoarece nu a presupus că agentul constatator îi va întocmi proces-verbal cu privire la contravenție. Afirmă că, la data de 30 iulie 2023, la fața locului nu era prezent nici un martor, nu cunoaște cine este Bîlici Sorin care a semnat în procesul-verbal cu privire la contravenție. Consideră că agentul constatator i-a încălcat drepturile sale prin faptul că a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în absența sa, fiind lipsit de dreptul de a se apăra. Nu recunoaște vina și se consideră nevinovat, deoarece agentul constatator a avut un comportament neadecvat (f.d. 89).

În şedinţă de judecată instanța a cercetat și examinat următoarele probe, acumulate de agentul constatator și prezentate instanței în susținerea învinuirii aduse făptuitorului Crețu Ion.

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 *****, întocmit la data de 30 iulie 2023 de agentul constatator din cadrul INSP Rotari Alexandru, ultimul a constatat că Crețu Ion Nicolae, la data de 30 iulie 2023, orele 11:34, aflându-se în *****, nu s-a subordonat cu rea-voință, cerinței legitime a angajatului cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional. Reține instanța că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența făptuitorului Crețu Ion, fiind aplicată semnătura martorului asistent, Bîlici Sorin, fiind indicate și datele de identitate a acestuia. Prin Decizia agentului constatator din aceiași dată, inserată în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, s-a decis remiterea cauzei, în temeiul art. 395 Cod Contravențional, în adresa judecătoriei Edineț, sediul Central, spre judecare, conform competenței (f.d. 5).

Concomitent, în susținerea învinuirii aduse lui Crețu Ion, instanței i-a fost prezentat Raportul agentului constatator Rotari Alexandr, întocmit la data de 30 iulie 2023, adresat șefului Direcției Patrulare ”Nord”, prin care aduce la cunoștință cazul care a avut loc la data de 30 iulie 2023, în *****, cu implicarea șoferului automobilului de model *****, identificat a fi Crețu Ion, precum și faptul că în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, ce urmează a fi remis spre examinare instanței competente f.d. 3);

Un raport identic a depus la data de 30 iulie 2023 și colaboratorul de poliție Chiselița Gheorghe (f.d. 4);

În ședința de judecată a fost reprodusă înregistrarea video de la locul faptei, prezentată de agentul constatator Rotari Alexandr și anexată la materialele cauzei (f.d. 24), care reproduce discuția din data de 30 iulie 2023, purtată între agentul constatator Rotari Alexandr și făptuitorul Crețu Ion, potrivit căreia agentul constatator solicită lui Crețu Ion prezentarea actelor la control, explicîndu-i ultimului că este obligat de a se subordona cerințelor legale ale colaboratorului de poliție aflat în exercițiul funcțiunii, la care ultimul refuză expres. Ca reacție la

refuzul lui Crețu Ion, agentul constatator îi explică că în privința sa va fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul refuzului subordonării cerințelor sale legale.

La fel, în ședința de judecată a fost cercetată imaginea foto (f.d. 23), pe care poate fi observat un evacuator și două automobile. În privința automobilului de model BMW, făptuitorul Crețu Ion a confirmat că îi aparține și că imaginea a fost făcută în ziua cînd a avut loc incidentul.

Coroborînd probele expuse supra, audiind participantul la proces, vizionând CD-ul anexat la dosar și fotografia de la fața locului, instanța constată că vinovăția lui Crețu Ion Nicolae, și-a găsit deplină confirmare în ședința de judecată, iar acțiunile ultimului urmează a fi încadrate conform art. 336 alin. (1) Cod Contravențional și care, *la data de 30 iulie 2023, orele 11:34, aflându-se în *****, nu s-a subordonat cu rea-voinţă, cerinţei legitime a angajatului cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu.*

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, iar art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale, *garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale*.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravenţional, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

În conformitate cu art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional, *<u>Nesubordonarea cu rea-voinţă</u> dispoziţiei sau <u>cererii legitime</u> a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, <u>a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne</u>, a altei persoane, <u>aflate în exerciţiul funcţiunii</u> sau*

al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Drept urmare, instanța de judecată cercetând complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina lui Crețu Ion Nicolae în săvârșirea contravenției lui incriminate, este dovedită pe deplin.

Instanţa de judecată califică că acţiunile lui Crețu Ion Nicolae din data de 30 iulie 2023, de nesubordonare cu rea-voință cerinței legale angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii de patrulare, atrag răspunderea conform prevederilor art. 336 alin. (1) Cod Contravențional.

Prin urmare instanța de judecată va reține că argumentele făptuitorului Crețu Ion Nicolae precum că, agentul constatator Rotari Alexandr nu s-a prezentat, s-a comportat obraznic și l-a insultat prin cuvinte – nu constituie temei pentru nesubordonare cerințelor legale ale ultimului de a prezenta actele la control.

Or, în ședința de judecată însuși Crețu Ion a confirmat faptul că agentul constatator Rotari Alexandr, purta formă de serviciu și era în exercițiul funcțiunii, corespunzător, potrivit art. 25 alin. (2) din Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, *Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice.*

La fel, consideră instanța necesar de a accentua că solicitarea colaboratorului de poliție din cadrul INSP de a prezenta actele la control - constituie o cerință legală, care trebuie executată.

Mai reiterează instanța că, orice persoană, în cazul în care consideră că a fost insultată, înjosită, sau că în privința sa au fost comise careva abuzuri, urmează a se adresa cu pîngere la organele competente: fapt care la caz nu s-a întîmplat.

Cu referire la argumentul făptuitorului Crețu Ion precum că agentul constatator Rotari Alexandr a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în absența sa, fiindu-i astfel încălcat dreptul la apărare – instanța la fel îl va considera unul neîntemeiat.

Or, urmează a fi accentuat aici faptul că, anume din acest temei, instanța de judecată, examinînd inițial cauza, a ajuns la concluzia de a înceta procesul

contravențional intentat în privința lui Crețu Ion, dispunînd anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți, a fost casată hotărîrea instanței de fond, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare, reținînd curtea că la caz, instanța de fond pripit a ajuns la concluzia menționată, dispunînd ca la o nouă rejudecare, instanța de fond, de comun cu alte circumstanțe importante și esențiale ale cauzei să elucideze pe deplin, și acest aspect.

Astfel, verificînd argumentul făptuitorului prin care invocă încălcarea dreptului la apărare, raportat la materialele cauzei - consideră instanța că, agentul constatator, Rotari Alexandr l-a întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în absența făptuitorului, a respectat prevederile legale în vigoare, neadmițînd careva abateri.

Or, ultimul a asigurat prezența unui martor asistent la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, la caz fiind vorba de Bîlici Sorin, care a semnat în procesul-verbal cu privire la contravenție și a căror date de identitate au fost indicate.

La fel, din înregistrarea video/audio reprodusă în ședința de judecată, instanța a constatat că agentul constatator, a comunicat făptuitorului Crețu Ion faptul că dînsul este obligat de a se subordona cerințelor sale legale și a prezenta actele la control, în caz contrar îi va întocmi proces-verbal de contravenție pentru nesubordonarea cerințelor legale a colaboratorului de poliție.

Astfel alegerea lui Crețu Ion a fost de a nu se subordona cerințelor legale ale colaboratorului de poliție și de a pleca de la fața locului, astfel neasistînd la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința sa.

Ca urmare, argumentele acestuia precum că nu a cunoscut despre faptul întocmii în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenției – instanța îl apreciază ca fiind declarativ.

Concluzionînd, instanța consideră că vina lui Crețu Ion a fost dovedită în ședința de judecată, astfel încît, urmează a purcede la stabilirea sancțiunii contravenționale pentru fapta comisă.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenției comise şi de prejudiciul provocat prin comiterea contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrangere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Astfel, la stabilirea sancțiunii pentru contravenientul Crețu Ion Nicolae, instanţa de judecată ia în considerare limitele sancţiunii prevăzute de contravenția

incriminată lui Crețu Ion Nicolae, astfel sancţiunea art. 336 alin. (1) Codul Contravențional, prevede două pedepse alternative și anume: amendă în mărime de la 24 la 36 unităţi convenţionale sau munca neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 ore.

Astfel, la stabilirea sancțiunii instanța i-a în considerație personalitatea contravenientului care este angajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, fără sancțiuni contravenționale neexecutate, se bucură de o reputație ireproșabilă în societate.

Circumstanțe ce ar atenua sau agrava răspunderea făptuitorului, instanța nu a reținut.

Concluzionînd, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-i aplica lui Crețu Ion Nicolae o sancţiune sub formă de amendă în mărimea minimă prevăzută de sancțiunea art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional.

În aprecierea instanţei, această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al contravenției şi persoanei contravenientului şi eficient, îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi contravenții atât din partea acestuia cât şi altor persoane.

Conducîndu-se de art.art. 452, 456-458, 460, 462, 468 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Crețu Ion Nicolae se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional, stabilindu-i sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, echivalentul a 1 200,00 (una mie două sute, 00) lei.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, se explică lui **Crețu Ion Nicolae** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a pezentei hotărâri, iar în caz de neachitare a amenzii în decurs de 30 zile, amenda va fi înlocuită cu o sancţiune mai aspră.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Prisacari C.**