Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Eduard Galușceac)
Dosarul nr. 2r-927/24
(2-20140477-02-2r-20032024)

**D E C I Z I E**

11 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Olga Cojocaru și Marina Anton

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Vladimir Negru, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2024, prin care s-a respins cererea de revizuire depusă de Vladimir Negru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2021, pronunțată în cauza civilă nr.2-21428/20, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”TUDORINEX” împotriva Dianei Negru cu privire la încasarea datoriei, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

**Poziţia instanţei de fond:**

1. La data de 9 noiembrie 2020, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată ”TUDORINEX” (*în continuare SRL”TUDORINEX”*) a depus cererea de chemare în judecată împotriva Dianei Negru cu privire la încasarea datoriei, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2021 acțiunea depusă de SRL”TUDORINEX” a fost admisă parțial și s-a încasat de la Diana Negru, în beneficiul SRL”TUDORINEX”, datoria în temeiul contractului de locațiune în mărime de 240 euro, convertiți în valuta națională la momentul executării hotărârii judecătorești, și taxa de stat în sumă de 1440 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.
3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2022, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2022, a fost respinsă cererea înaintată de avocatul Oleg Gorobica, în interesele apelantului Diana Negru cu privire la repunerea în termen a cererii de apel declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2021, cu restituirea cererii de apel, deoarece apelul a fost declarat în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

4. La data de 30 septembrie 2022, Vladimir Negru a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2021, cerând casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"TUDORINEX" împotriva Dianei Negru cu privire la încasarea datoriei, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2024, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vladimir Negru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2021, pronunțată în cauza civilă nr.2-21428/20, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"TUDORINEX" împotriva Dianei Negru cu privire la încasarea datoriei, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

**Solicitarea recurentului:**

6. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 4 martie 2024 prin intermediul oficiului poștal, recurentul Vladimir Negru, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire și casată integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2021, sau restituirea cauzei spre rejudecare.

**Argumentele părţilor:**

7. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că cu hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 16 decembrie 2021, Vladimir Negru nu a făcut cunoștință personal niciodată, dar a aflat de soluția adoptată de la soția sa Diana Negru după data de 15 septembrie 2022. Mai exact la această dată din spusele soției sale, a aflat că a avut loc o şedinţă de judecată la Curtea de Apel Chişinău prin care nu a fost admisă cererea de apel depusă de Diana Negru împotriva hotărârii judecătoreşti a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 16 decembrie 2021.

Relevă că după data de 15 septembrie 2022, soția Diana Negru, i-a cerut lui Vladimir Negru să se implice în modul de soluționare a litigiului cu SRL"TUDORINEX", or, potrivit hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 16 decembrie 2021, Diana Negru are de achitat o datorie de peste 2400 euro. Astfel, la 29 septembrie 2022, recurentul a depus o cerere de revizuire în care a menţionat că la cele spuse de soția sa, Vladimir Negru a menţionat că pe parcursul

raporturilor juridice de închiriere a spațiilor de către Diana Negru, el personal a achitat de mai multe ori de pe contul său bancar careva sume bănești în lei pentru stingerea ratelor lunare de chirie în contul SRL”TUDORINEX”, sau în conturile bancare ce iau fost comunicate de administratorul Vasile Diaconu, sau contabilul SRL”TUDORINEX”. Astfel, conform art. 572 alin. (1) Cod civil, bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sânt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Potrivit art. 24 al Codului familiei, se stipulează că fiecare soț răspunde pentru obligaţiile proprii cu bunurile proprietate personală şi cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanţa judecătorească la cererea creditorului. Soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soţilor.
Consideră că odată ce a făcut mai multe achitări în beneficiul SRL”TUDORINEX”, pentru chiria spațiilor luate în locațiune de soția sa Diana Negru, atunci ultimul urma să fie atras cel puțin ca intervenient accesoriu în procesul civil la acţiunea reclamantului SRL”TUDORINEX” către Diana Negru privind încasarea datoriei. Mai mult ca atât, prin probele deținute de Vladimir Negru se confirmă caracterul neîntemeiat al datoriei cerute de SRL”TUDORINEX”, ori la caz reclamantul cere o datorie care a fost stinsă la solicitarea ultimului pe diferite conturi bancare comunicate de conducerea sa prin intermediul administratorului şi contabilului.
Menţionează că prin contribuția sa la plata chiriei în contul SRL”TUDORINEX”, au sporit bunurile comune ale soţilor Vladimir Negru şi Diana Negru, fapt ce obligatoriu impune obligația coparticipării ambilor soți în prezentul litigiu de judecată. În consecință, reieşind din cele expuse mai sus, în temeiul art. 449 lit. c) al Codului de procedură civilă, unde se stipulează că revizuirea se declară în cazul în care instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.
Consideră că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 16 decembrie 2021, ia fost în lipsa sa, lezate şi judecate în mod inechitabil drepturile cu caracter patrimonial, cum este dreptul de proprietate în contextul achitării unei datorii de peste 2400 euro care a fost stinsă anterior.
Solicită admiterea prezentei cereri astfel încât să fie oferită posibilitatea revizuentului de a îşi putea exercita drepturile materiale şi procedurale în contextul asigurării unui proces echitabil ce urmează a fi finalizat cu o hotărâre legală şi întemeiată.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire și casată

integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2021, sau restituirea cauzei spre rejudecare.

8. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 20 martie 2024.
9. Intimații Diana Negru, SRL"TUDORINEX", deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

**Aprecierea instanţei de recurs:**

10. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
11. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
12. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen
13. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
14. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
15. Conform prevederilor art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile, şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.
16. Conform prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

d) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;
e[1]) a fost aplicată o lege declarată neconstituţională de către Curtea Constituţională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepţia de neconstituţionalitate, iar instanţa de judecată a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale sau din hotărîrea Curţii Constituţionale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituţie sau de tratatele internaţionale în domeniul drepturilor omului;
g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;
h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională.

17. Conform prevederilor art. 450 din Codul de procedură civilă, ce reglementează termenele de depunere a cererii de revizuire şi calculul acestora, cererea de revizuire se depune:

a) în termen de 3 luni din ziua în care sentinţa penală a devenit irevocabilă –în cazul prevăzut la art.449 lit.a);
b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele sau faptele esenţiale ale cauzei care nu i-au fost şi nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai tîrziu de 5 ani de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b);
c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c);
d) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de hotărîrea, sentinţa sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere – în cazul prevăzut la art.449 lit.e);
d[1]) în termen de 3 luni din ziua cînd persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.e[1]);
e) în interiorul termenului de derulare a procedurii de reglementare pe cale amiabilă la Curtea Europeană a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art.449 lit.g);
f) în termen de 6 luni de la pronunţarea hotărîrii sau deciziei Curţii Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art.449 lit.h).

18. În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menţionate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce

le confirmă şi a dovezii de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

19. Colegiul menţionează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanţe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esenţiale pentru relaţiile în litigiu şi de natură să influenţeze soluţia adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art.449 Cod de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.
20. Pornind de la aceste cerinţe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanţă este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art.449 Cod de procedură civilă. În acelaşi timp, acest temei trebuie să vizeze situaţia de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanţa de recurs verifică corectitudinea aplicării şi interpretării de către instanţa inferioară a normelor de drept material şi procesual în limitele materialelor din dosar şi în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunţat instanţa de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situaţie.
21. Colegiul reţine că pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 Cod de procedură civilă şi prezentate circumstanţele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în faţa instanţei prin prezentarea unor probe concludente.
22. Din conţinutul cererii de revizuire declarată de către Vladimir Negru, rezultă că, revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.
23. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
24. Colegiul atestă că din materialele cauzei se evidențiază faptul că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2021, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de SRL”TUDORINEX” împotriva Dianei Negru cu privire la încasarea datoriei, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la Diana Negru, în beneficiul SRL”TUDORINEX”, datoria în temeiul contractului de locațiune în mărime de 2400 euro, convertiți în valuta națională la momentul executării

hotărârii judecătorești, și taxa de stat în sumă de 1440 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

25. Colegiul atestă că instanța de fond examinând cererea de revizuire depusă de Vladimir Negru, corect a reținut că în speța respectivă, prin hotărârea judecătorească supusă revizuirii, instanţa a admis parțial acţiunea reclamantului SRL"TUDORINEX" și a încasat de la Diana Negru, în beneficiul SRL"TUDORINEX" suma de 2400 euro cu titlu de datorie în legătură cu utilizarea spațiului comercial pentru perioada 25 octombrie 2019 - 25 octombrie 2020 în baza Contractului de locațiune a spațiului comercial nr. 1 din 25 octombrie 2019, încheiat între SRL"TUDORINEX" și Diana Negru, ca urmare nu se atestă careva ingerințe în substanța drepturilor revizuentului în raport cu hotărârea judecătorească și caracterul continuu al unei asemenea lezări ce ar permite acceptarea retractării procedurii și atragerea acestuia în proces, iar, intervenția unei persoane în proces presupune existența calității de subiect al raportului material litigios, calitate pe care revizuentul nu o îndeplinește.
26. La fel, într-o altă ordine de idei instanța de fond just a stabilit că nu poate servi drept temei de admitere a cererii de revizuire nici argumentul revizuentului precum că el nu a cunoscut despre litigiul în cauză or, revizuentul Vladimir Negru, este soțul pârâtei în speță Diana Negru, care locuiesc împreună în același bun imobil, mai mult ca atât, însăși revizuentul Vladimir Negru a invocat că datoria încasată prin hotărârea judecătorească de la soția acestuia a fost stinsă anterior, astfel ultimul a cunoscut despre existența Contractului de locațiune cât și despre relații contractuale între SRL"TUDORINEX" și Diana Negru, ce rezultă și din hotărârile irevocabile anexate la materialele cauzei.
27. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că în speță nu este incident temeiul de drept invocat de către Vladimir Negru, deoarece speța din această cauză nu relevă un interes sau o calitate procesuală pentru revizuent, în condițiile în care litigiul era bazat pe un raport juridic civil obligațional între părțile acestuia (SRL"TUDORINEX" și Diana Negru).
28. Distinct din cele constate, Colegiul constată că instanța de fond just a dispus respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, or, revizuentul în cererea sa își exprimă dezacordul cu felul în care instanța a apreciat înscrisurile probatoare şi a constatat circumstanţele cauzei, însă nu relevă circumstanțe care ar constitui temei de revizuire, în sensul art. 449 Cod de procedură civilă.
29. În final, Colegiul punctează că cererea de revizuire a lui Vladimir Negru, nu se încadrează în prevederile legale enunțate şi instanța de fond just a dispus respingerea ca inadmisibilă, or, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reţinute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securităţii

raporturilor juridice, ceea ce este inadmisibil.

30. Colegiul reiterează că instanţa de fond corect a constatat că în speță, nu sunt întrunite cumulativ condițiile de admisibilitate a revizuirii menționate la art. 449 din Codul de procedură civilă, or, scopul cererii de revizuire este apreciat ca o metodă de a obține o nouă examinare şi o nouă determinare a cauzei, adică este o cerere deghizată care nu conține nici unul din aceste temeiuri consemnate la art.449, prin urmare nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.
31. Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea instanţei de fond este legală și întemeiată, corect constatând că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privinţa unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existenţa temeiurilor în acest sens.
32. De altfel, poate avea loc o ingerinţă asupra securităţii raportului juridic. Pe când în speţă, cererea de revizuire nu întruneşte condiţiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art.446-453).
33. În această perspectivă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău reţine că, admiterea cererii de recurs a recurentului Vladimir Negru, ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice şi a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art.6§1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.
34. Concomitent, instanţa de recurs menţionează că, recurentul și reprezentantul său, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu au invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu au prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
35. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
36. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului și reprezentantului său.
37. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

**D E C I D E :**

Se respinge recursul declarat de recurentul Vladimir Negru, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Olga Cojocaru

Marina Anton