C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-508/25 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Judecător: Sergiu Godorogea

D E C I Z I E
În numele Legii

12 februarie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari
Grefierul Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocatului Natalia Uncu

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelurile avocatului Cucoș Vitalie și a inculpatului Trihuc Victor declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 12 august 2025, pe cauza penală în privința inculpatului:

Trihuc Victor *****, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat satul *****, raionul *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, neîcadrat în câmpul muncii, celibatar, persoane la întreținere nu are, nu deține titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, nu stă la evidența medicului narcolog, nu stă la evidența medicului psihiatru, cetăţean al Republicii Moldova, anterior judecat:
-prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 12.07.1995, în baza art. 123-1, 42 Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de privațiune de liberate pentru un termen de 5 ani,
- prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 28.12.2009, în baza art. 187 alin.(2), 152 alin.(2), 84, 90 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de privațiune de libertate pentru un termen de

4 ani și 6 luni, suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 ani;
- prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 16.06.2025 în baza art. 171 alin.(1) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și în baza art.90 Cod penal i-a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de 3 ani. (sentința nu este intrată în vigoare).

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 23.05.2025-12.08.2025;
Instanța de apel: 03.09.2025-12.02.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 12 august 2025, *Trihuc Victor* *****, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa stabilită prin sentința respectivă de către Trihuc Victor ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data pronunțării sentinței – 12 august 2025.

În termenul executării pedepsei s-a inclus termenul aflării lui Trihuc Victor ***** în stare de arest preventiv, începând cu data de 15.05.2025 ora 10:20 și până la data pronunțării sentinței - 12 august 2025.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată în privința lui Trihuc Victor ***** – s-a menținut până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Trihuc Victor*** *****, la 01 mai 2025, în jurul orei 17:20, aflându-se pe trotuar, în apropierea magazinului „Linella” amplasat în *****, strada *****, acționând intenționat, în scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și

dorind în mod conștient survenirea acestora, s-a apropiat din spate de minora ***** a.n.***** și, aplicând violența nepericuloasă pentru sănătatea persoanei, pe neașteptate a apucat-o cu mâinile de umeri, prin ce i-a provocat dureri în articulația umărului stâng și, conform raportului de expertiză judiciară nr.202527D0047 din 08 mai 2025, stare de stres cu sindrom vegetativ-anxios, și a cerut insistent să-i transmită telefonul mobil de model „iPhone 13” în valoare de 13 000 lei pe care ultima o ținea în mână, însă din cauze independente de voința sa, nu și-a dus intenția până la capăt, din motiv că, angajatul Inspectoratul de Poliție Rîșcani, *****, a intervenit în vederea curmării acțiunilor ilegale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Trihuc Victor ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.art.27, 187 alin. (2) lit. e) Cod penal – *tentativă de jaf, adică tentativă de sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru sănătatea persoanei, care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul.*

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Sentința a fost contestată cu apel de către avocatul Cucoș Vitalie în interesele inculpatului Trihuc Victor prin care solicită casarea sentinței instanței de fond, cu adoptarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. e) Cod penal RM.

În motivarea apelului, a invocat că:

-prima instanță neîntemeiat a ajuns la concluzia despre vinovăția lui Trihuc Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. e) Cod penal şi în lipsa probelor l-a condamnat pe acest articol, or, Trihuc Victor nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că nu a acționat cu scopul sustragerii telefonului mobil de la *****;

-latura subiectivă a jafului se caracterizează prin intenţie directă şi scop de profit (acaparator, de a obţine avantaje materiale). Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârşirii faptei. Dacă acest scop lipseşte, fapta nu constituie infracţiunea de jaf. Totodată, este necesar a se lua în calcul nu atît percepţia subiectivă a victimei asupra celor comise, cît mai ales orientarea intenției făptuitorului. Orice incertitudini legate de calificare trebuie tratate în folosul făptuitorului;

-în şedința de judecată partea vătămată ***** a declarat că a presupus că Trihuc Victor i-a cerut telefonul pentru totdeauna. Cu toate acestea ultimul nu a pus mîina pe telefon şi nici nu a încercat să facă aceasta, deşi a avut posibilitate reală să-l smulgă din mîinile ei;

-astfel, nu a fost confirmată prin probe intenția lui Trihuc Victor de a sustrage telefonul mobil de la *****, respectiv acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute şi sancționate de art. 187 Cod penal.

La data de 15.09.2025, împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel și incupatul Trihuc Victor care nu este de acord cu soluția instanței de fond, menționând că nu este de acord cu pedeapsa stabilită, a dorit doar să întoarcă telefonul său. Are probleme de sănătate cu mînă și nu putea în starea în care este să producă traume fizice părții vătămate. Solicită aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde.

În ședința instanței de apel, avocatul Natalia Uncu a susținut apelurile declarate pe cauză și a solicitat admiterea acestora din motivele invocate cu dispunerea achitării inculpatului de sub învinuirea formulată, deoarece inculpatul nu a recunoscut vina declrând că nu a avut intenția de a sustrage telefonul de la partea vătămată.

Inculpatul Trihuc Victor în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelurilor declarate în senul declarat, indicând că nu este vinovat.

Procurorul participant, Inga Pascari a solicitat respingerea apelurilor cu menținerea sentinței fără modificări, menționând că totalitatea probelor care au fost examinate în ședința de judecată demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate și anume, declarațiile părții vătămate minore care a comunicat circumstanțele în care s-a produs accidentul, sunt înregistrări video și procese-verbale de examinare a acestor înregistrări, prin care la fel se demonstrează vinovăția inculpatului. Partea vătămată, conform raportului de expertiză judiciară, la minoră s-a constatat stare de stres cu sindrom vegetativ-anxios, care a fost produs în rezultatul unei agresiuni fizice.

Verificând argumentele invocate în apelurile declarate, prin prisma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de inculpatul Trihic Victor urmează a fi respins ca fiind *depus peste termen*, iar apelul declarat de avocatul Vitalie Cucoș în interesele inculpatului Trihuc Victor urmează a fi respins ca fiind *nefondat*, cu menținerea soluției instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, reieșind din următoarele considerente:

Cu referire la apelul declarat de inculpatul Trihuc Victor, Colegiul penal relevă următoarele:

În conformitate cu art.415 al.(1) pct.1) lit.a) CPP RM, instanţa de apel, judecînd cauza, respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă apelul a fost depus peste termen, cu excepţia cazurilor prevăzute de art. 402 CPP.

Pentru a decide astfel, instanţa de apel indică, că conform art. 402 al.(1) Cod procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunţării integrale a sentinţei, dacă legea nu dispune altfel şi că potrivit art.230 al.(2) Cod procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut şi are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuşi apelul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepţia cînd întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Materialele cauzei denotă, că inculpatul Trihuc Victor a fost prezent la adoptarea și pronunțarea sentinței din 12.08.2025 (f.d.232, vol.I), în aceiași zi fiind expediată copia senyinți în adresa inculpatului, iar la 19.08.2025 a recepționat copia sentinței, dovadă fiind avizul de recepție anexat la materialele cauzei penale (f.d.245, vol.I).

Apelul a fost declarat la data de 15.09.2025, pe cînd ultima zi de declarare a apelului pentru inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia Sediul Rîșcani din 12.08.2025, în situația în care a recepționat copia sentinței la 19.08.2025, era data de 03.09.2025, apelul fiind declarat tocmai la data de 15.09.2025, adică apelul a fost declarat peste termenul legal de 15 zile, prevăzut de 402 al.(1) CPP.

Confom art.403 al.(1) CPP RM apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanţa de apel constată că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Inculpatul nu a solicitat repunerea în termen a apelului și nu a invocat în instanță motive întemeiate de omitere a termenului legal de declarare a apelului de 15 zile.

Astfel, din considerentele enunţate mai sus rezultă, că apelul a fost declarat cu încălcarea termenului prevăzut de art.402 al.(1) CPP, iar careva motive legale şi întemeiate de repunere în termen nu sunt prezente.

Cu referire la apelul declarat de avocatul Vitalie Cucoș în interesele inculpatului Trihuc Victor, Colegiul penal relevă următoarele:

Concluzia instanţei de fond se bazează pe prevederile art. 415 al. (1) pct.1) lit. c) CPP RM, *potrivit căruia instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Trihuc Victor şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art. 27, 187 alin. (2) lit.e) Cod penal RM.

Soluţia instanţei de fond se bazează pe elementele de fapt dobândite din probele cauzei penale, verificate şi în şedinţa instanţei de apel suplimentar, printre care:

Volumul I:

– plângere de la cet. ***** *****, din 07.05.2025 (f.d.6);

– informație telefonică de la serviciul 112 din 01.05.2025 (f.d.9);

– plângere de la cet. ***** din 01.05.2025 (f.d.10);

– proces-verbal de cercetare la fața locului din 01.05.2025, cu planșa fotografică (f.d.11-12);

– proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijloc tehnic omologat și verificat metrologic, a cet. Trihuc Victor, din 01.05.2025, orele 17:45 (f.d.19);

– raport de constatare nr. 202527P0073 din 02.01.2025 (f.d.23-24);

– raport de expertiză judiciară nr. 202527D0047 din 08.05.2025 prin care s-a concluzionat, că la ***** s-a constat diagnosticul: *stare de stres cu sindrom vegetativ-anxios, care a fost produs în rezultatul unei agresiuni fizice* (f.d.29-30);

– proces-verbal de ridicare din 07.05.2025 cu planșa fotografică (f.d.57-59);

– proces-verbal de examinare a obiectelor din 12.05.2025 cu anexă (f.d.62-64);

– proces-verbal de ridicare din 08.05.2025 (f.d.66-67);

– proces-verbal de examinare a obiectului din 12.05.2025 cu anexă plic sigilat de culoare albă în care se conține un CD-R pe care sunt stocate 2 înregistrări video (f.d.68-73);

– proces-verbal de ridicare din 08.05.2025 (f.d.76-77);

– proces-verbal de examinare a obiectului din 13.05.2025 cu anexă plic sigilat de culoare albă în care se conține un CD-R pe care este stocat o înregistrare video (f.d.78-80);

– proces-verbal de ridicare din 13.05.2025 (f.d.82-83);

– proces-verbal de examinare a obiectului din 13.05.2025 cu anexă plic sigilat de culoare albă în care se conține un CD-R pe care este stocat o înregistrare video și planșa fotografică (f.d.84-88);

– declarațiile *părții vătămate minore* ***** date în ședința instanței de fond în prezența reprezentantului legal, ***** și psihopedagogului S*****, suplimentar verificate în instanța de apel, ea declarând că la data de 01 mai 2025 se deplasa din direcția casei în direcția Centrului de Creație Rîșcani. În mînă avea telefonul mobil. Nu a observat un bărbat necunoscut în apropierea sa, a simțit cînd a pus mîinile pe umeri din spate. *Bărbatul necunoscut a apucat-o de umeri din spate. A apucat-o cu forța, a simțit durere. Cînd a simțit mîinile bărbatului necunoscut pe umeri a început să strige. În timp ce striga bărbatul ținea mîinele lui pe umerii săi. Bărbatul a ținut-o de umeri aproximativ 10-15 secunde. Bărbatul cînd o ținea de umeri a spus „închide gura și dă telefonul”. Ultima striga și a vrut să scape din*

mîinile bărbatului necunoscut. Bărbatul era insistent şi o ţinea strîns de umeri. Inculpatul a luat mîinile de pe ea cînd s-a oprit un alt bărbat. Cu ajutorul unui alt bărbat a scăpat de inculpat. După ce a intervenit bărbatul, inculpatul se justifica că, nu a făcut nimic (f.d.164);

– declarațiile *reprezentantului legal al părții vătămate minore* ***** date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în instanța de apel, ea declarând, la data de 01 mai 2025 la ora 17:10 fiica ***** a plecat de acasă spre centrul de Creație din Rîșcani. La ora 17:27 a telefonat-o fiica, plîngînd și foarte speriată, că a fost atacată în stradă lîngă magazinul „Linella" de către un bărbat care a vrut să îi ia telefonul. Ea i-a spus că este la poliție și trebuie să vină să asiste la declarațiile ei. *Fiica i-a spus că a fost apucată de gît de către Trihuc Victor, apucată de gît şi de umeri în spate, ca să îi ia telefonul „Iphone 13". Cînd fiica a fost apucată de Trihuc Victor, a strigat tare şi atunci Trihuc i-a spus „nu urla şi închide gura şi dă telefonul" fraza care a fost repetată de două ori. Fiica încerca să se rupă din mîinile lui Trihuc Victor şi a ajuns pe carosabil. S-a oprit un colaborator de politie *****, care era cu automobilul şi a contracarat acţiunile lui Trihuc Victor.* Fiica sa a avut o traumă psiho-emoțională puternică, ea toată noaptea nu a dormit (f.d.199);

– declarațiile *martorului*******i* date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în instanța de apel, el declarând că în luna mai 2025, fiind implicat în serviciu și era în patrulă, venea de la chemare cu automobilul de serviciu Dacia Duster nr. MAI 2158, împreună cu colegul Grecu Denis, a auzit strigăte. Era în apropierea magazinului „Linella" se auzeau strigăte. Imediat s-au deplasat la fața locului, cînd a ajuns *Trihuc Victor deja era neutralizat de către colegul Andrei Zloi, care îl ţinea la perete pe Trihuc Victor şi le-a comunicat că Trihuc Victor încerca să ia telefonul de la domnişoară, adică să comită un jaf. Domnişoara plîngea şi tremura, era stresată.* (f.d.200);

– declarațiile *martorului* ***** date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în instanța de apel, care a dat declarații similare martorului *****i, (f.d.215);

– declarațiile martorului ***** *Mihail* date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în instanța de apel, el declarând, că la 01.05.2025 în jurul orelor 17:30 ieșind din magazinul "Linella" împreună cu membrii familiei, ieșind din parcare*, a auzit un strigăt tare femeiesc, ca urmare a întors capul spre trotuar unde a văzut cum Trihuc din spate strangula pe domnișoară și a apucat cu mîna și telefonul.* Cu mîna stîngă a apucat fata de gît și cu o mînă era pe telefon pe care o ținea și fata telefonul. Ca urmare a stopat și a intervenit. După ce a fost înlăturat pe Trihuc, a întrebat fata despre conflictul dat, ultima fiind stresată clar nu a putut să explice nimic. (f.d.216);

– declarațiile inculpatului *Trihuc Victor* ***** date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în instanța de apel, declarând că vina nu o recunoaște, nu a dorit să îi ia telefonul. Pe data de 12.03.2025 era așezat pe o bancă din ***** de ultimul s-au apropiat doi băieți și trei fetițe care l-au rugat să le dea telefonul să facă un sunet, s-a întors între timp să scoată o bere din geantă și cînd s-a întors copii deja nu mai erau. Cu plîngere la poliție nu s-a adresat pe faptul furtului telefonului. Nu ține minte de unde o cunoștea pe minora *****, posibil ea era între copii cei care i-au luat telefonul. Ultimul s-a apropiat de partea vătămată să îi arate ce telefon are. Nu a vrut să întreprindă acte de violență în privința lui *****. În acea zi se afla în stare de ebrietate, a consumat aproximativ 500 g de rachiu. (f.d.117).

Luând în consideraţie probele verificate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce priveşte existenţa elementelor infracţiunii prevăzute de art. 27,187 alin. (2) lit.e) Cod penal RM, cu semnele de calificare *tentativă de jaf, adică tentativă de sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătatea persoanei, care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul,* în acţiunile inculpatului Trihuc Victor, vinovăţia inculpatului fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale.

Colegiul penal apreciază că probele cercetate şi apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului în fapta stabilită și reținută de către instanţa de fond, iar probe în confirmarea nevinovăţiei inculpatului nu au fost prezentate.

Colegiul indică că nu poate fi reţinut în favoarea inculpatului argumentul invocat în apel, referitor la faptul că inculpatul nu este vinovat de comiterea infracțiunii ce i se incriminează, aceste afirmaţii le apreciază ca fiind cu caracter declarativ şi ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în şedinţa instanţei de fond, precum şi verificate suplimentar în şedinţa instanţei de apel, corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit.e) Cod penal RM, după cum a stabilit instanţa de fond, în deplină măsură.

După verificarea suplimentară a probelor, Colegiul penal constată că argumentele invocate în apelul declarat de avocat în interesele inculpatului sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul indică că instanţa de fond a ţinut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăţia inculpatului.

În acest aspect, Colegiul penal indică că din declarațiile date de partea vătămată minoră ***** se constată cu certitudine că inculpatul a apucat partea vătămată din spate, de umeri, cerîndu-i să tacă și să-i dea telefonul.

Circumstanțele expuse de partea vătămată minoră sunt confirmate de către reprezentantul legal al părții vătămate minore ***** și a martorilor*****i, ***** și ***** care au declarat că inculpatul avea intenția de a sustrage telefonul părții vătămate minore.

Mai mult, cele relatate de partea vătămată minoră ***** se confirmă și prin procesul de examinare a obiectului din 13.05.2025 prin care s-a examinat purtătorul de informație CD-R cu inscripția ,,Verbatim,, pe care este stocată o secvență video unde pe stradă, într-un loc liber de parcare, de pe carosabil, un bărbat ține de partea de sus a corpului o domnișoară, iar ultima strigă, (f.d.84-86, vol.I).

Colegiul consideră că în cadrul judecării cauzei, atît în instanţa de fond, cît şi în instanţa de apel, nu au fost stabilite circumstanţe care ar pune la îndoială veridicitatea declaraţiilor părții vătămate și a martorilor, or, partea vătămată și martorii pe cauză au fost audiați în instanța de fond sub jurămînt, într-un proces public, astfel, temei de a pune la îndoială declarațiile acestora, instanța de apel nu a constatat.

În această ordine de idei, Colegiul indică că instanţa de fond a ţinut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăţia inculpatului, iar vinovăția acestuia a fost dovedită incontestabil.

Circumstanţele cauzei dovedesc caracterul infracţional al acţiunilor lui Trihuc Victor, iar faptul că inculpatul nu şi-a recunoscut vina atît instanţa de fond, cît și în instanța de apel, Colegiul penal o apreciază ca o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspunderea penală.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată şi nemotivată solicitarea avocatului de casare a sentinţei, cu pronunţarea unei hotărîri noi, prin care inculpatul să fie achitat, dat fiind faptul că acţiunile inculpatului au fost corect încadrate şi temeiuri de achitare instanţa de apel nu a constatat.

Colegiul penal, la fel, conchide că în apelul declarat de avocat nu au fost enumerate temeiuri ale cerinţelor expuse, fiind relatate faptele conform viziunii avocatului sub formă de apărare a inculpatului, argumentele expuse fiind în contrazicere cu circumstanţele stabilite de instanţa de fond pe parcursul examinării cauzei.

Totodată, Colegiul penal atestă că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infractorice săvîrşite care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Instanţa de apel ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art. 75 al. (1) Cod penal şi art. 394 al. (2) pct. 1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal, luând în consideraţie circumstanţele cauzei.

Instanţa de judecată a stabilit inculpatului pedeapsa nominalizată, cu executarea reală a pedepsei sub formă 5 ani închisoare, fără amendă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, precum și a părții vătămate, de circumstanţele cauzei, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, constatând că inculpatul anterior a mai fost în conflict cu legea și anterior a comis fapte sancționate de normele de drept.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite în cauza penală, Colegiul consideră că pedeapsa aplicată de către instanța de fond va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de apel o consideră echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate urmează a fi respinse, iar sentinţa instanţei de fond fiind întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art. 415 al. (1) pct. 1) lit. a), c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul inculpatului Trihuc Victor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 12 august 2025, pe cauza penală în baza art. 27, 187 alin. (2) lit.e) Cod penal RM, se respinge ca depus peste termen.

Apelul avocatului Vitalie Cucoș în interesele inculpatului Trihuc Victor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 12 august 2025, pe cauza penală în baza art. 27, 187 alin. (2) lit.e) Cod penal RM, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la **12.02.2026.**

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari