Dosarul nr. 1-186/2023;
1-23070469-51-1-17052023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

08 aprilie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecătorul Morari Angela
Grefierilor Neamțu Crina, Cibric Maria, Gorohovschi Tatiana
Cu participarea:
Procurorului Prutean Tatiana
Inculpatului Ursu Igor
Avocatului Bobu Valentin

judecând în ședință publică în procedură generală cauza penală privind învinuirea lui

Ursu Igor Fiodor, născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, r-nul Ungheni, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului narcolog, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 17 mai 2023 – 08 aprilie 2025.
Procedura de citare legal executată.

C O N S T A T Ă:

1. La data de 29.07.2022, Ursu Igor, îndeplinind serviciul militar în termen în cadrul Brigăzii a II-a de Infanterie Motorizată „Ștefan cel Mare”, încorporat în baza Ordinului CMT Ungheni, cu nr. 45 din 31.05.2022, cu acordarea gradului militar „soldat clasa III”, s-a deplasat în permisie în mun. Ungheni, la sediul IP Ungheni, pentru a fi audiat în calitate de parte vătămată în cauza penală nr. 2022360130, fiind însoțit de către superiorul sau, Ciurca Alexei, care îndeplinește serviciul militar prin contract în cadrul aceleiași instituții militare. Ulterior, după finisarea acțiunilor procesuale enunțate, în jurul orelor 17:00 ale aceleiași zile, în timp ce se deplasa la Gara auto din mun. Ungheni pentru a se întoarce în unitatea militară Brigada a II-a de Infanterie Motorizată, Ursu Igor, acționând cu intenție directă, urmărind scopul eschivării de la serviciul militar, sub pretextul de a merge la veceu, folosindu-se de faptul că a rămas fără supravegherea superiorului Ciurca Alexei, a plecat samavolnic într-o direcție necunoscută și nu s-a prezentat la unitatea militară menționată, eschivându-se de la îndeplinirea serviciului militar.

2. În ședința de judecată, inculpatul Ursu Igor a declarat că, nu-și aduce aminte data concretă când a plecat la centrul militar și i-au spus să se prezinte, el spunând că se numește Ursu Igor anul 2003 și că suferă de scolioză și hernie. Cei de la Centru Militar i-au zis că nu-i nimic și va răbda așa. I-au aplicat și o amendă, care l-au impus să o achite, după care să se reîntoarcă la ei. Înainte să meargă la ei, muncea la „Lear” și l-au întrebat dacă a făcut serviciul militar, la care el le-a spus că nu, și atunci i-au spus că va plăti alternativă pentru a se eschiva de la serviciul militar. După o perioadă de doua luni i-a venit o amendă mai mare decât cea dintâi de la Centru Militar, după care a achitat-o și a fost dus la Serviciul Militar Bulboaca. Acolo au început conflicte cu ofițerii de serviciu. Avea

febră, îl durea spatele și se adresa la ei, la care a primit răspuns că nu-i interesează. După ce a dat jurământul, a fost transferat în brigada 2 Infanterie Motorizată. Acolo a spus că are dureri de spate și să se ducă în spitalul militar. L-au dus în spitalul militar cu problema durerilor de spate și l-au internat în secția de boli infecțioase, nu a primit nici un tratament nimic, a stat acolo o săptămână și l-au întors înapoi în brigadă. Acolo avea de săpat locașuri de trageri, unde pământul era cu piatră, și alături erau niște locașuri săpate și astupate înapoi și niște băieți au început să dezgroape locașurile care erau astupate. El s-a adresat la ofițerul de serviciul, locotenentul Rotaru Mihai, conform legii militare și i-a spus că sapă unde e tare că ceilalți s-au apucat să dezgroape, la care el s-a întors și i-a zis: „El nu înțelege, e un fel de brigadier?". La care s-a apropiat de el și i-a tras două palme după cap. În drum spre masa după ce a săpat locașurile a ajuns la cantină, stătea și a prins ură pe el și a fost lovit încă odată cu pumnul în piept. După cantină au sunat de la Ungheni și au zis dacă poate să-l elibereze căci i s-a furat o motocicletă. A doua zi la prima oră cu însoțitorul Ciuca Alexandru au venit la Ungheni, după care a fost audiat și a discutat cu persoana, care i-a furat motocicleta. După a plecat la gara auto și Ciuca Alexandru era plecat cu un prieten de a lui în parc, dar el a plecat la un prieten de al său în Ungheni Deal, de acolo s-a schimbat de hainele militare și a plecat în sat. A stat în sat la un prieten de al său până a venit mama sa din Italia. Cu ea a fost și a trecut controlul medical cu spatele. De la spital i-au zis că suferă de scolioză și hernie. Apoi a mers acasă și au venit cei de la Centrul Militar Ungheni și a plecat înapoi sub unitate, acolo l-a întâlnit locotenentul Rotari cu locotenent major Cașcaval și a fost transferat înapoi sub unitate. Când a ajuns în unitate, locotenentul Rotaru i-a zis să nu se adreseze la comandant brigadă, să nu depună plângere pe el, locotenent Rotaru. A fost și a vorbit cu comandantul, care i-a spus să depună plângere, și locotenent Rotaru i-a zis să nu spună că el l-a lovit, că riscă ani de pușcărie și îl va ajuta să scape de dosar. Apoi a fost transferat în Spitalul Militar, în secția de psiho-neurologie și acolo șeful secției a demonstrat că suferă de boala scolioză și hernie, după care a fost transferat la Spitalul Central Codru și a trecut niște cabinete și i-au scris în documente, că nu este apt pentru a face armata. S-a întors înapoi în brigadă și l-au eliberat acasă.

Inculpatul a relatat că, ideea de a părăsi unitatea militară i-a apărut din data de când a depus jurământul. Nu i-a comunicat lui Ciuca Alexandru că nu se va întoarce în Unitatea Militară. O perioadă de două săptămâni a stat în satul *****, raionul Ungheni, la un prieten și s-a întors înapoi în Unitatea Militară după ce a vorbit cu mama și a trecut controlul medical. Până în final a scris plângere pe acțiunile lui Rotaru Mihail la comandant brigadă, răspuns nu a primit și nici nu s-a interesat, deoarece a fost eliberat din Unitatea Militară.

Inculpatul a declarat că, nu a dat explicații pe plângerea sa. Când a plecat la Centrul Militar, a avut cu el cartela medicală în care era indicat faptul că el suferă de scolioză și hernie. Suferă de scolioză și hernie din clasa a 5-a. A prezentat cartela medicală medicilor de la unitatea militară de la Ungheni, care și i-au spus fără a se uita în cartea medicală că suferă de scolioză, în urma controlului i-au spus că nu-i nimic grav și va răbda așa. De la „Lear" nu a prezentat document care ar confirma că a trecut alternativă prin faptul că lunar îi lua procent din salariu și nici nu s-a adresat la „Lear" pentru eliberarea documentului respectiv. A telefonat sora sa la „Lear" și s-a interesat și i-au zis că trebuie să verifice în arhivă dacă sunt documentele sale, ulterior așa și s-a lăsat. A mai indicat că nu a depus plângere pe locotenent Rotari după rezultatul comisiei că este inapt pentru înrolarea în armată și nici nu s-a adresat la procuratură, sau la Ministerul Apărării. La acel moment nu știa ce să facă. La procuratură a fost audiat, motivul că a părăsit armata a fost pentru a trece comisia medicală și fiindcă a fost lovit de locotenentul Rotaru. La comisia medico-militară nu a comunicat despre violența fizică aplicată de către locotenentul Rotaru, deoarece a considerat că nu are cu cine vorbi. A comunicat că, când a fost încorporat avea credit. De la Unitatea Militară i-au spus că dacă va fi înrolat, atunci creditul va fi înghețat. Când a fost deja încorporat i-au zis că se îngheață doar la băncile statului nu și la filiale acesteia și de la 10 mii i s-a ridicat procentul la 27 de mii. Unul din motive de a părăsi unitatea militară a fost pentru a întoarce creditul.

3. Cu toate că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, vina acestuia este dovedită integral prin ansamblu de probe administrate în faza de urmărire penală și verificate în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

- *declarațiile martorului Adjovschi Igor*, care, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că, în primăvara anului 2024 luna mai, cet. Ursu Igor în calitate de recrut a fost încorporat în serviciul militar intern conform legii cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea patriei. În luna iunie, cu aproximație, a fost solicitat suportul centrului militar de către unitatea militară în vederea identificării militarului Ursu Igor care nu s-a prezentat în unitate. Pentru aceasta s-a deplasat personal în s. ***** conform vizei sale de domiciliu și a întreprins măsurile necesare. A identificat militarul, s-a prezentat mama sa, având o discuție cu el și mama sa. În urma discuției purtate a solicitat prezența reprezentantului unității militare pentru a-l preda în unitate. Cu câteva ore mai târziu l-a predat persoanei responsabile.

Martorul a comunicat că, din informația furnizată de unitatea militară, militarul Ursu cu un însoțitor a fost trimis în mun. Ungheni pentru a depune declarații pe un dosar. Nu cunoaște exact câte zile inculpatul Ursu a fost anunțat în căutare, ei au fost informați despre lipsa acestuia la două zile de când acesta a dispărut. Nu a avut discuții cu însoțitorul lui Ursu Igor. Referitor la comunicarea cu unitatea militară a înțeles că, sunt probleme cu militarul respectiv de ordin disciplinar. Militarul pe parcursul serviciului militar a declarat ne dorința satisfacerii serviciului. La ordinele superiorilor demonstra un comportament inadecvat, refuzând să le execute. Nu cunoaște dacă au mai fost cazuri când Ursu Igor a încercat să dezerteze.

Martorul a relatat că, nu a primit cerere de la Ursu Igor de a înlocui serviciul militar cu serviciul alternativ. Pe parcursul trecerii comisiei medicale militare de încorporare careva probleme de sănătate la Ursu Igor nu au fost identificate. Conform procedurii stabilite recruții completează două testări psihologice, în baza acestor testări se verifică aptitudinea din punct de vedere psihică. La momentul evaluării Ursu Igor careva problemele de ordin psihologic nu avea. Cu toate că recrutul prezintă cartela medicală, acesta suplimentar este verificat de către medicii din comisia medico-militară raională. Conform regulamentului expertizei medicale militare i se stabilește aptitudinea pentru serviciul militar. În acest regulament sunt indicate baremele medicale care împiedică îndeplinirea serviciului militar. Dacă vorbește de o diagnoză anume poate fi gradul I, II, III. Medicul ia o decizie dacă recrutul este apt din punct de vedere medical. Este inadmisibil faptul ca medicii să nu i-a în considerație cele indicate în cartela medicală a recrutului. Ursu Igor a prezentat cartela medicală, a fost verificat de către toți specialiștii, iar conform rezultatului examinării nu au fost stabilite temeiuri pentru ca acesta să fie declarat inapt.

- *declarațiile martorului Iustin Iuliana*, care, fiind audiată în ședința de judecată, a relatat că, îl cunoaște pe inculpat, este fratele său și este de acord să dea declarații. După cum își aduce aminte era o zi de toamnă anul 2022, era dimineața ea a ieșit din tura de noapte de la „Lear", a rămas în orașul Ungheni pentru a face cumpărături, iar ulterior a plecat la gara auto pentru a merge acasă în satul *****, r-nul Ungheni. A primit un apel de la fratele Ursu Igor, care i-a comunicat că este în rutieră prin r-nul Călărași vine spre Ungheni. A rămas să-l aștepte ca să-i transmit bani ca să aibă cu ce achita drumul pentru a se întoarce înapoi la Chișinău. După care l-a așteptat, i-a transmis banii și a plecat acasă. El urma să plece la procuratură pe cazul cu motocicleta care i-a fost furată. Undeva în jurul orei 15:00 a telefonat-o și i-a spus că băiatul care i-a furat motocicleta o să-i dea o sumă de bani în contul pagubei. Peste o oră jumătate, maxim două, a telefonat-o soldatul care îl însoțea pe fratele său la Ungheni și a anunțat-o că fratele a fugit, i-a permis să-și cumpere o plăcintă, dar fără însoțitor și nu s-a mai întors. Ea l-a rugat pe soldat să meargă să îl caute pe fratele său prin alte magazine, ulterior a sunat-o și i-a comunicat că a fost să-l caute, nu l-a găsit și că trebuie să declare că fratele a fugit. Mai departe a sunat-o domnul Furtună, pe urmă a sunat fratele de unde se afla el și i-a comunicat că nu se mai întoarce acolo pentru că a ridicat mâna la dânsul și mâncarea nu e bună, le dă

mâncare ca la porci. După aceasta ea l-a sunat pe domnul Furtună și l-a anunțat unde se află fratele său, el era la ***** în clădirea Maternității părăsite. Ea l-a rugat pe domnul Furtună să se ducă să-l găsească, să-i explice poate el nu conștientiza ceea ce face și să se întoarcă înapoi la armată. Domnul Furtună i-a comunicat că a trimis câteva echipaje de patrulare la locul pe care l-a indicat ea, când au ajuns fratele nu mai era acolo. De acolo i-a pierdut urma, ea a încercat să-l caute singură, a fost noaptea și în casa din satul Vulpești, unde a locuit tatăl său, dar nu era nimeni. La care ea cu sora mai mare Colibă Liudmila a solicitat mamei, care era peste hotare, să vină acasă. Mama a revenit acasă aproximativ peste 3-4 zile, prin oamenii de la magazinul din sat s-a auzit că fratele său se afla la prietenul Viorel Racoviță. Mai departe cu mama împreună a fost la spital, a trecut controlul pentru că avea dureri la rinichi, și pe urmă s-a prezentat la poliție.

Martorul a relatat că, cunoaște că era înrolat în Armata Națională, însă nu-și aduce aminte ce unitate. A fost găsit după o săptămână și jumătate din momentul de când a fugit. Înapoi nu a fost dus la unitatea militară. Controlul medical a fost trecut la clinica privată Sante sau ProDiagnostic, nu-și aduce aminte exact. La Spitalul Militar după ce a fugit nu a fost internat. Nu cunoaște motivul de ce nu a fost întors înapoi în armată. Ce ține de acțiunile superiorilor asupra fratelui său, nu a fost depusă nici o plângere. Fratele său nu s-a aflat la evidența medicului psihiatru, însă a mai avut tentativă de suicid când învăța la școală.

Martorul a comunicat că, până a fi înrolat în armată fratele lucra cu ziua și nu cunoaște dacă fratele a achitat pentru Serviciul Alternativ. Cunoaște doar că acesta are coloana vertebrală încovoiată și nu știe de ce a fost înrolat în armată și dacă se permite să fie înrolat. Prima lună cât s-a aflat în unitatea militară ținea legătura telefonic mai des, ulterior după ce o plecat în Batalion doar o singură dată a vorbit. El i-a comunicat că nu dorește să facă serviciul militar și s-a plâns că s-a ridicat mâna asupra lui, avea durere de spate și a fost internat în Spitalul Militar. După cele comunicate de fratele său privind acțiunile superiorilor și starea sănătății, ea nu a fost și nu s-a adresat cu plângeri pentru a clarifica situația.

Martorul a explicat că, în ziua când a sunat fratele, fiind în clădirea părăsită a maternității, ea i-a spus să se întoarcă înapoi în armată, iar el i-a comunicat că mai bine se sinucide decât să se întoarcă înapoi în armată. Nu cunoaște de ce mama nu s-a adresat cu plângere pentru a clarifica situația. Își aduce aminte că el a fost întors înapoi în armată și a fost internat la Spitalul Militar, iar apoi transferat la Spitalul de Psihiatrie și a fost eliberat de acolo cu documente, iar la unitatea militară nu s-a mai întors. Cu acele documente s-a prezentat la Unitatea Militară din Ungheni.

- *declarațiile martorului Cupeț Ghenadie*, care, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că, în anul 2022 activa în calitate de Ofițer de urmărire penală în cadrul IP Ungheni, în gestiune avea o cauză penală privind furtul unei motociclețăîn care Ursu Igor figura ca parte vătămată. La scurt timp pe cauza dată a fost depistată motocicleta și urma ca corpul delict să fie restituit proprietarului. A aflat de la rudele acestuia că Ursu Igor este înrolat în Forțele Armate din mun. Bălți. Ulterior a telefonat la unitatea militară din Bălți și a întrebat dacă Ursu Igor este înrolat în armată. Peste o perioadă de timp l-au sunat și i-au comunicat că este înrolată această persoană. S-a prezentat și a comunicat că este necesar să se prezinte la data fixată pentru a fi reîntoarsă motocicleta, la care ultimul i-a comunicat că se va prezenta la data fixată împreună cu un angajat. La data fixată și ora, Ursu Igor s-a prezentat în fața IP Ungheni cu un angajat în uniformă, el l-a preluat de la primul etaj al inspectoratului, a comunicat angajatului că are dreptul să se ridice în birou însă ultimul a spus că va aștepta în fața Inspectoratului de Poliție. În ziua respectivă Ursu Igor trebuia să se prezinte și la Procuratura r-lui Ungheni pe cauza dată. După ce a fost audiat suplimentar a coborât jos la etajul 1, după care Ursu Igor a ieșit din sediul IP, dar nu își amintește dacă angajatul îl aștepta afară în fața IP pe Ursu Igor. Își aduce aminte a fost telefonat de la Unitatea de Gardă și a fost informat că Ursu Igor nu s-a reîntors cu angajatul.

- *raportul de expertiză judiciară psihiatrică legală nr. ***** din 10.04.2023.* Conform concluziilor prezentate în raport, la moment Ursu Igor Fiodor nu suferă de maladie psihică cronică,

prezintă diagnosticul „*****”. Actualmente conform stării psihice, Ursu Igor Fiodor are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și le poate dirija, deci este apt de a acționa cu discernământ. În momentul comiterii infracțiunii incriminate, Ursu Igor Fiodor nu suferea de maladie psihică cronică, prezenta diagnosticul „*****”. Conform stării psihice, sus-numitul avea capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și le putea dirija, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția lui Ursu Igor Fiodor, experții judiciari psihiatri pledează ca sus-numitul să fie recunoscut Responsabil de fapta incriminată. Conform stării psihice actualmente comportamentul lui Ursu Igor Fiodor nu este periculos pentru societate și nu necesită aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, nu necesită internarea într-o institute psihiatrică prin constrângere. (f.d.132-136)

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.10.2022*, potrivit conținutului căruia examinării a fost supus ordinul nr. 296 din 05.08.2022, cu privire la cazul părăsirii samavolnice de către soldatul clasa III, Igor Ursu. Conform datelor incluse în ordin, la data de 29.07.2022, soldatul clasa III, Igor Ursu, a plecat în permisie în mun. Ungheni, pentru a fi audiat în calitate de parte vătămată în cauza nr. 2022360130, fiind însoțit de superiorul, soldat clasa III, Alexei Ciurca. După finisarea audierii, în jurul orelor 17:00, Igor Ursu, în timp ce se afla la gara auto din mun. Ungheni, și-a cerut permisiunea de a merge la WC, unde folosindu-se de faptul că a rămas fără supraveghere, a plecat în părăsire samavolnică. (f.d.42)
- *ordinul nr. 296 din 05.08.2022*, cu privire la cazul părăsirii samavolnice de către soldatul clasa III, Igor Ursu (f.d.40-41);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.10.2022*, potrivit conținutului căruia examinării a fost supus ordinul nr. 141 din 04.07.2022 (ordin de zi pentru unitate), prin care este menționat faptul că soldatul clasa III, Igor Ursu, a fost inclus în tabelul nominal al unității și la toate felurile de asigurare (f.d.49);
- *ordinul nr. 141 din 04.07.2022* (ordin de zi pentru unitate), prin care este menționat faptul că soldatul clasa III, Igor Ursu, a fost inclus în tabelul nominal al unității și la toate felurile de asigurare (f.d.44);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.10.2022,* potrivit conținutului căruia examinării a fost supus ordinul nr. 159 din 28.07.2022, prin care se confirmă faptul că Igor Ursu a părăsit unitatea militară Brigada II Infanterie Monitorizată, împreună cu superiorul, soldat clasa III, Alexei Ciurca (f.d.42);
- *ordinul nr. 159 din 28.07.2022*, prin care se confirmă faptul că Igor Ursu a părăsit unitatea militară Brigada II Infanterie Monitorizată, împreună cu superiorul, soldat clasa III, Alexei Ciurca (f.d. 51),
- *răspunsul nr. 16/1280 din 27.12.2022,* parvenit de la Brigada II Infanterie Motorizată, potrivit căruia soldatul clasa III-a, Igor Ursu, nu a sesizat careva acte de violență asupra sa de către locotenentul Mihail Rotaru (f.d. 108),
- *răspunsul nr. 1/SC din 26.12.2022,* parvenit de la reprezentantul Serviciului Civil Ungheni, Octavian Rusu, potrivit căruia în perioada anilor 2017-2022, Igor Ursu nu a fost încorporat în Serviciul Civil de alternativă și nici nu a depus cerere de încorporare. (f.d. 115)

4. În continuare, instanța de judecată va menționa elementele constituite ale infracțiunii imputate inculpatului în raport cu probele administrate și cercetate în cauza dedusă judecății.

Obiectul juridic special al infracțiunii de dezertare îl formează relațiile sociale cu privire la ordinea și disciplina militară, a căror normală desfășurare și dezvoltare este asigurată prin prezența militarului, în mod permanent, la unitatea, formațiunea sau serviciul din care face parte.

Datorită particularităților ce o caracterizează, infracțiunea în cauză nu are nici obiect material, nici victimă.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.371 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de părăsire a unității militare, a centrului de instrucție sau a locului de serviciu,

ori în inacțiunea de neprezentare la serviciu ori la concentrare sau mobilizare în cazurile permisiei din unitatea militară sau din centrul de instrucție, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau din instituția curativă.

Infracțiunea de dezertare presupune o absență prelungită dincolo de termenul stabilit de lege și numai dacă făptuitorul a beneficiat de libertate de voință și acțiune, având posibilitatea de a opta între revenirea la unitatea militară, la centrul de instrucție sau la locul de serviciu și rămânerea în poziția de dezertor. Dacă, însă, un militar este, de exemplu, reținut în momentul în care mai avea posibilitatea să se întoarcă de bunăvoie în unitate înainte de expirarea termenului, el nu va mai răspunde pentru infracțiunea de dezertare, întrucât se afla la dispoziția organelor care au dispus reținerea.

Dezertarea este o infracţiune continuă, ea începe şi se termină de îndată ce făptuitorul a părăsit samavolnic unitatea militară sau locul de exercitare a serviciului militar sau din momentul când militarul nu s-a prezentat la termenul fixat, fără motive întemeiate, în scopul eschivării de la serviciul militar, de la pregătirea militară obligatorie sau de la concentrări, la serviciu sau la concentrare în cazurile permisiei din unitatea militară sau din centrul de instrucţie, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau dintr-o instituţie curativă, săvârşită de un militar, de o persoană care trece pregătirea militară obligatorie sau de un rezervist, însă se consumă la momentul reţinerii sau prezentării benevole a militarului în unitatea militară, la locul exercitării serviciului militar sau în organele de drept.

Latura subiectivă a dezertării se caracterizează prin intenţie directă şi cu scopul eschivării de la serviciul militar, de la pregătirea militară obligatorie sau de la concentrări, scop realizat prin părăsirea unităţii militare, a centrului de instrucţie sau a locului de serviciu de la pregătirea militară obligatorie sau de la concentrări, precum şi prin intermediul neprezentării la serviciu sau la concentrare în cazurile permisiei din unitatea militară sau din centrul de instrucţie, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau dintr-o instituţie curativă etc.

Motivele acestei infracțiuni se pot exprima în: recalcitranță; teribilism; dorința de a-și vizita persoanele apropiate; teama pentru propria securitate; năzuința de a se elibera de lipsurile și greutățile inerente serviciului militar; lașitatea manifestată pe timp de război sau în condiții de luptă; năzuința de a îndeplini serviciul militar într-un alt loc decât cel din care a dezertat făptuitorul etc.

Scopul infracțiunii are un caracter obligatoriu în contextul infracțiunii de dezertare. Acesta este scopul eschivării de la serviciul militar. în prezența oricărui alt scop cele săvârșite nu vor putea atrage răspunderea potrivit art.371 Cod penal.

Potrivit alin.(5) art.371 Cod penal, militarul care pentru prima dată a dezertat în condițiile alin.(1) art.371 Cod penal se liberează de răspundere penală dacă dezertarea a fost săvârșită în urma unui concurs de împrejurări grele. Astfel, în vederea aplicării acestei prevederi, este necesară întrunirea următoarelor două condiții: 1) militarul săvârșește pentru prima dată infracțiunea specificată la alin.(1) art.371 Cod penal; 2) dezertarea a fost săvârșită în urma unui concurs de împrejurări grele.

Cât privește prima condiție, se poate deduce că la cea de-a doua dezertare făptuitorul nu mai poate beneficia de liberarea de răspundere penală în condițiile prevăzute la alin.(5) art.371 Cod penal. De asemenea, rezultă că prevederea de la alin.(5) art.371 Cod penal nu se răsfrânge asupra acelor persoane care săvârșesc pentru prima dată dezertarea în prezența circumstanțelor agravante consemnate la alin.(2) sau (3) art.371 Cod penal.

Cât privește cea de-a doua condiție, prin *concurs de împrejurări grele* se înțelege: împrejurări extrem de nefavorabile vizând viața de familie (decesul, accidentarea gravă sau îmbolnăvirea gravă a unei rude apropiate sau a soției (soțului), violența în familie, producerea unui incendiu în casa familiei etc.); molestarea sistematică din partea camarazilor etc.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.371 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la

momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 18 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de militar sau de rezervist. în ultima instanță, rezervistul este și el un militar.

La caz, militarul Ursu Igor, îndeplinind serviciul militar în termen în cadrul Brigăzii a II-a de Infanterie Motorizată „Ștefan cel Mare", s-a deplasat în permisie în mun. Ungheni, la sediul IP Ungheni, pentru a fi audiat în calitate de parte vătămată în cauza penală nr. 2022360130, fiind însoțit de către superiorul sau, Ciurca Alexei, însă, după finisarea acțiunilor procesuale enunțate, în jurul orelor 17:00 ale aceleiași zile, în timp ce se deplasa la Gara auto din mun. Ungheni pentru a se întoarce în unitatea militară, acționând cu intenție directă, urmărind scopul eschivării de la serviciul militar, sub pretextul de a merge la veceu, folosindu-se de faptul că a rămas fără supravegherea superiorului Ciurca Alexei, a plecat samavolnic într-o direcție necunoscută și nu s-a prezentat la unitatea militară menționată, eschivându-se de la îndeplinirea serviciului militar, pe o perioadă mai mare de o săptămână.

În speță, nu s-a constatat că, inculpatul Ursu Igor a săvârșit infracțiunea în urma unui concurs de împrejurări grele menționate supra.

5. Astfel, instanța de judecată, apreciind fiecare probă, cercetată în ședința de judecată, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului Ursu Igor au fost corect încadrate în baza art. 371 alin. (1) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei) – *părăsirea unității militare, centrului de instrucție sau locului de serviciu in scopul eschivării de la serviciul militar, de la concentrare sau mobilizare, precum și neprezentarea din același motiv la serviciu ori la concentrare sau mobilizare in cazurile permisiei din unitatea militară sau din centrul de instrucție, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau din instituția curativă, săvârșită de către un militar sau rezervist*, or, în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunii imputate.

6. Prin urmare, fiind constatată vinovăția inculpatului Ursu Igor, acesta urmează să fie supus răspunderii penale şi pedepsei penale, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7. Astfel, instanța de judecată la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Ursu Igor va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se clasifică în categoria infracțiunilor mai puțin grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 66), fără antecedente penale (f.d. 68), potrivit raportului de expertiză judiciară psihiatrică legală nr. ***** din 10.04.2023, Ursu Igor nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul „*****" și experții judiciari psihiatri pledează să fie recunoscut Responsabil de fapta incriminată.

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal, instanța de judecată atribuie *săvârşirea infracţiuni de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani,* iar circumstanțe, care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, conform art. 77 Cod penal, instanţa de judecată nu a stabilit.

8. Instanța de judecată menționează că, potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. *Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.*

9. Reieșind din sancțiunea pedepsei penale prevăzută de art. 371 alin. (1) Cod penal, care stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 850 la 950 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani, instanța de judecată ajunge la concluzia că, inculpatului Ursu Igor urmează a fi stabilită pedeapsa sub formă de amendă, care va fi o pedeapsă echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, or, amenda este o sancțiune pecuniară, cea mai blândă din categoriile pedepselor aplicate potrivit art. 62 din Codul penal.

Instanța relevă și faptul că, la caz, se va reține prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, potrivit căreia, limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă constituie 500 unități convenționale și care nu mai poate fi redusă.

Instanța de judecată consideră necesar de a menționa și art. 64 alin. (3^1) Cod penal, care prevede că, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

10. Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanță de judecată consideră că este întemeiată, or, potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, care cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, instanța menționează că, în conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de către condamnat* sau sunt trecute în contul statului, iar alin. (2) prevede că, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia de a dispune încasarea de la inculpatul Ursu Igor în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1862 (una mie opt sute șaizeci și doi) lei, care au fost suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 10 aprilie 2023. (f.d.132-136)

11. De asemenea, instanța de judecată, în conformitate cu art.385 alin. (1) pct.15) și art. 395 alin. (1) pct.5) Cod de procedură penală urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatei până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, instanța, luând în considerație pedeapsa stabilită inculpatului Ursu Igor consideră necesar de aplicat față de acesta măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

12. În temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Ursu Igor Fiodor se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 371 alin. (1) Cod penal şi se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30000 (treizeci mii) lei.

Se explică inculpatului Ursu Igor că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică față de inculpatul Ursu Igor măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Ursu Igor în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1862 (una mie opt sute șaizeci și doi) lei.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Morari Angela**