Dosarul nr. 1-26064738-24-1-22052026
1-75/2026

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

31 iulie 2026 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierii Olga Babor, Natalia Fendic
Cu participarea:
Procurorului Alexei Eșan
Apărătorului inculpatului Constantin Goncear
Inculpatului Blanița Ruslan

a examinat în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului

Blanița Ruslan Ivan, născut la *****, n/i *****, viza de domiciliu s. ***** r-nul *****, locuitor al s.***** r-nul*****, studii medii incomplete, concubinează, are 5 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior:

- prin sentinţa Judecătoriei Botanica din 21.01.1999, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.125 al.(2) Cod penal (red.1961), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără confiscarea averii. Potrivit art.43 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 3 ani;

- prin sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 19.12.2023, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, antecedentele penale stinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 22.05.2026-31.07.2026.
Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, cu aplicarea art. 80[1] Cod penal, și stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Avocatul şi inculpatul au pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală şi prezentate spre examinare în şedinţă judiciară, instanţa de judecată -

A CONSTATAT:

Blanița Ruslan Ivan la data de 30 aprilie 2026, aproximativ la ora 00 și 20 min., după ce a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, nedeținând permis de conducere, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de marca/model „Dacia Logan", cu n/î MWC 198, şi l-a condus pe traseul din s. Dubăsarii-Vechi r-nul Criuleni, încălcând astfel cerințele Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 iunie 2009, care prevede că: - pct. 10. (1), lit. b) „Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerințele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum"; - pct. 10. (2), lit. a) „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus"; - pct. 14 lit. a) „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate", în timp ce conducea mijlocul de transport indicat pe traseul din s. Dubăsarii Vechi r-nul Criuleni, a fost stopat pentru verificare de către angajații MAI ai R. Moldova şi deoarece numitul prezenta semne evidente ale consumului de alcool, pentru confirmarea şi aprecierea gradului stării de ebrietate a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul electronic „Drager Alcotest 6820", stabilindu-se conform actului eliberat de către alcotest nr. 2574 din 30.04.2026, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Blanița Ruslan de 0,89 mg/l.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Blanița Ruslan Ivan, fiind asistat de avocatul Constantin Goncear, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul și asupra lor nu are obiecții, consemnând această declarație. Astfel, a cerut ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară a dispus admiterea cererii inculpatului, cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Blanița Ruslan Ivan, fiind audiat sub jurământ, a declarat că în luna aprilie a anului 2026, se deplasa cu automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î 198, prin s. Dubăsarii Vechi r-nul Criuleni. Până a urca la volan a consumat băuturi alcoolice, după care s-a pornit spre domiciliu. Pe drum a fost stopat de către un echipaj de poliție, care l-au întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice și i-au propus să fie testat cu aparatul Drager. Rezultatul testării a fost aproximativ de 0,81 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Recunoaște că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate fără a deține permis de conducere. Anterior a mai fost condamnat pe faptul că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. Recunoaște vinovăția și îi pare rău de cele comise.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpat, faptele acestuia se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către ultimul și anume:

- Declaraţiile martorului Naghit Pavel care a declarat că, activează în cadrul IP Criuleni, în calitate SS al SP al IP Criuleni. La data de 30.04.2026 a fost implicat în serviciu în componența echipajului 112 împreună cu colega Gândac Carolina, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 8895. Aproximativ în jurul orei 00:20, patrulând prin satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, a observat pe traseu un automobil de model „Dacia Logan”, cu numerele de înmatriculare MWC 198, ce se deplasa haotic. Ei au decis să stopeze automobilul respectiv, la care şoferul s-a conformat solicitării lor. La solicitare, şoferul automobilului, care s-a prezentat ca Blanița Ruslan, a coborât din automobil, a prezentat actele. Șoferul a comunicat că deține permis de conducere, însă l-a pierdut. În urma acestei informații primite, colega Gîndac Carolina l-a identificat pe şoferul respectiv accesând E-data unde era indicat că Blanița Ruslan nu deține permis de conducere. În urma acestei acțiuni, i-a solicitat lui Blanița Ruslan să fie testat cu aparatul omologat „Drager 6820”, deoarece din discuții cu acesta au simțit un puternic miros de alcool. Rezultatul testării lui Blanița Ruslan a fost de 0,89 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Ultimul a fost de acord cu rezultatul testării şi de prelevarea probelor de sânge a refuzat, manifestând un comportament calm (f.d. 19-20);

- Declaraţiile martorului Gîndac Carolina care a declarat că activează în calitate de Ofițer superior de sector al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Criuleni. La data de 30.04.2026 a fost implicată în serviciu în componența echipajului 112 împreună cu colegul Naghit Pavel, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 8895. Aproximativ în jurul orei 00:20, patrulând prin satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, au observat pe traseu un automobil de model Dacia Logan de culoare roşie cu lumina aprinsă în salon, ceea ce le-a atras atenția, şi care la un moment dat a trecut de pe un drum secundar pe drumul principal. Fiind cu girofarul aprins şi conectând semnalul sonor, şoferul automobilului a stopat la un interval de două minute. Împreună cu colegul Naghit Pavel au coborât din maşina de serviciu şi s-au îndreptat spre maşina de model „Dacia Logan” cu n/î MWC 198, la volanul căruia se afla Blanița Ruslan. În urma solicitării lor, şoferul automobilului a prezenta actele, acesta a comunicat că acuş le va găsi. Ea a accesat baza de date E-data unde era indicat că Blanița Ruslan nu deține permis de conducere. Imediat după aceasta colegul i-a solicitat şoferului să fie testat cu

aparatul Drager 6820, la care Blanița Ruslan a fost de acord şi în urma testării alcoolscopice, aparatul a indicat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,89 mg/l. Persoana respectivă a fost de acord cu rezultatul aparatului Drager, iar de prelevarea probelor de sânge s-a refuzat (f.d.22-23);

Totodată, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate se dovedește și prin următoarele probe:

- Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din data de 02.05.2026, înregistrat în R-1 a IP Criuleni cu nr. 154 (f.d. 05);

- Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 30.04.2026, conform căruia testarea alcoolscopică a fost efectuată în privința lui Blanița Ruslan cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip Drager, stabilindu-se o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,89 mg/l (f.d.07);

- Tichetul Drager nr. 2574 din 30.04.2026, prin care s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Blanița Ruslan de 0,89 mg/l (f.d. 08);

- Procesul-Verbal din 30.04.2026, privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d.09);

- Ordonanța și procesul-verbal din 05.05.2026, conform cărora la data menționată supra de la polițistul Gîndac Carolina a fost ridicat un suport electronic de tip CD-R pe care se află o înregistrare video (f.d.25-26);

- Procesul verbal de examinare din 06 mai 2026, conform căruia au fost examinate două înregistrări video în care e redat momentul testării conducătorului auto Blanița Ruslan cu aparatul de tip Drager în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei (f.d.28-31);

Mijloacele materiale de probă:

- CD-R sigilat şi numerotat în pachetul cu nr. 2 ridicat de la polițistul Gîndac Carolina pe care se află o înregistrări video pe care este fixat momentul testării lui Blanița Ruslan (f.d. 7).

Așadar, instanța de judecată reține că, potrivit declarațiilor martorilor, precum și a înscrisurilor din dosar, rezultă cert că inculpatul, fiind în stare de ebrietate a condus mijlocul de transport, fără a deține permis de conducere pentru categoria dată de vehicule. În acest context, instanța apreciază aceste probe ca fiind veridice, iar declarațiile martorilor corespund adevărului.

Prin urmare, instanța consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, fiind recunoscute și acceptate de inculpat, confirmă împrejurările de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal, care prevede conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, potrivit cărora la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul

prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Totodată, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Este de menționat că, la art. 264[1] alin. (5) Cod penal, este prevăzută pedeapsa cu amendă în mărime de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Prin prisma art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de inculpat, se califică drept infracțiune mai puțin gravă. Concomitent, se reține că, Blanița Ruslan la evidenţa medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 48, 50), anterior a fost judecat, antecedentele penale stinse (f.d. 52).

În acest context, instanța subliniază că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, de natură să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La fel, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei penale, nu s-au stabilit careva circumstanțe atenuante, însă instanța reține ca circumstanțe agravante faptul că inculpatul anterior a mai comis și a fost atras la răspundere penală pentru infracțiuni similare.

În conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, stipulează că până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal este indicat că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. Alin. (2) prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240,

242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Rezultând din circumstanţele cauzei, având în vedere personalitatea inculpatului, pericolul social al infracţiunii săvârșite, ținând cont că inculpatul nu este la prima abatere, instanţa apreciază că corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin stabilirea pedepsei, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, prin care va fi atins scopul pedepsei de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea lui, cât şi a altor persoane. Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanţie sau asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite de legile statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Mai mult, pedeapsa aplicată inculpatului se bazează pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea și chiar viața participanților la trafic, pe care îi generează încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere admise de către conducătorii mijloacelor de transport. Pedeapsa are drept scop de a influența inculpatul să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.

Mijlocul material de probă - un CD-R disc cu înregistrări video (f.d.27), ce conțin date relevante cazului, după intrarea sentinței în vigoare se vor păstra la materialele cauzei penale.

Conform prevederilor art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Întru asigurarea punerii în executare a pedepsei în privinţa inculpatului Blanița Ruslan urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara până la intrarea în vigoare a sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Blanița Ruslan Ivan se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, și i se stabilește, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa aplicată prin prezenta sentință se va pune în executare din data rămânerii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei cu închisoare stabilite lui Blanița Ruslan Ivan din data reținerii acestuia.

Se aplică lui Blanița Ruslan Ivan măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, care se menţine până la intrarea sentinţei în vigoare.

Dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării sentinței.

Se instituie consemn la frontieră în privința inculpatului Blanița Ruslan Ivan pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăşi termenele legale de reținere și informarea Procuraturii Criuleni și a instanței de judecată.

Prezenta sentință se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului.

Mijlocul material de probă - CD-R pe care se află o înregistrări video din 30.04.2026 (f.d.27), după intrarea sentinței în vigoare se va păstra la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Președintele ședinței,
Judecătorul /*semnătură/* Alexandru Bogdan
Copia corespunde originalului*:*
Judecătorul Alexandru Bogdan