Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Gîrleanu Violeta

Dosarul nr. 2r-1095/25 (2-25053492-02-2r-04062025)

**D E C I Z I E**

3 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Arhip Valeriu
Judecătorii Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA prin intermediul reprezentantului său, avocatul Eșanu Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 aprilie 2025 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA către SC „Nikmark Eurogrup" SRL, intervenient accesoriu Caramanî Serghei privind încasarea despăgubirii în ordine de regres și cheltuielilor de judecată,

**a c o n s t a t a t :**

**Circumstanțele cauzei:**

La 17 aprilie 2025, CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a depus o cerere de chemare în judecată către SC „Nikmark Eurogrup" SRL, intervenient accesoriu Caramanî Serghei privind încasarea despăgubirii în ordine de regres și cheltuielilor de judecată.

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 aprilie 2025 s-a restituit cererea depusă de CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA către SC „Nikmark Eurogrup" SRL, intervenient accesoriu Caramanî Serghei privind încasarea despăgubirii în ordine de regres și cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

**Solicitarea recurentului:**

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 27 mai 2025, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA prin intermediul reprezentantului său, avocatul Eșanu Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe, cu dispunerea primirii în procedură a cererii de chemare în judecată.

**Argumentele recurentului:**

În argumentarea cererii de recurs, recurenta CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a invocat că încheierea instanței de fond este una neîntemeiată și pasibilă casării.

Indică că drept motiv al restituirii, judecătorul instanței de fond a invocat faptul că mandatul avocațial eliberat de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA pentru reprezentarea intereselor sale în instanța de judecată , dlui Eșanu Mihail, nu este semnat de către persoana împuternicita, ci de persoana fizică Dinu Gherasim.

Nu este de acord cu această concluzie și atrage atenția că persoana fizică, precum a invocat instanța, dnul Dinu Gherasim, este directorul general și administratorul companiei, fapt ce rezultă din extrasul din Registrul de stat al persoanelor jurdice, anexat la cererea de chemare în judecată.

Menționează că doar dnul Dinu Gherasim, în calitate de administrator are dreptul de a semna mandate avocațiale, care la caz a semnat atît cererea de chemare în judecată, unde este indicată calitatea sa de director general, cît și mandatul, fiind aceeași semnătură, prin urmare nu sunt clare argumentele expuse în încheierea de restituire a cererii de chemare în judecată.

De asemenea, consideră neîntemeiat argumentul instanței de fond precum că mandatul avocațial nu conține ștampila societății de asigurări, din motiv că obligativitatea aplicării ștampilei a fost anulata, conform prevederilor Legii nr. 106 din 07.07.2016, care completeaza prevederile Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 -XII din 03.01.1992, și anume: „Întreprinderile și întreprinzătorii nu sînt obligaţi să deţină și să aplice ștampila proprie pe înscrisuri de orice natură. În cazul în care legislaţia prevede necesitatea aplicării ștampilei întreprinderii sau întreprinzătorului, cerinţa se consideră îndeplinită dacă înscrisul este semnat de persoana împuternicită de întreprindere sau de către întreprinzător”.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului și intervenientului accesoriu, cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, nu a fost depusă referință asupra recursului.

**Termenul de declarare a recursului:**

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 22 aprilie 2025, iar la actele cauzei lipsește dovada recepționării încheierii recurate de către partea recurentă. Iar cererea de recurs a fost depusă la 27 mai 2025 (f.d. 28-30).

Astfel, recursul declarat de CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA prin intermediul reprezentantului său, avocatul Eșanu Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 aprilie 2025 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

**Aprecierea instanţei de recurs:**

*Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.*

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Conform art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.

La judecarea recursului, Colegiul judiciar a stabilit că, la 17 aprilie 2025, CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a depus o cerere de chemare în judecată către SC „Nikmark Eurogrup" SRL, intervenient accesoriu Caramanî Serghei privind încasarea despăgubirii în ordine de regres și cheltuielilor de judecată

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 aprilie 2025 s-a restituit cererea depusă de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA către SC „Nikmark Eurogrup” SRL, intervenient accesoriu Caramanî Serghei privind încasarea despăgubirii în ordine de regres și cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

Examinând conţinutul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 aprilie 2025, Completul judiciar conchide că instanţa de fond eronat a ajuns la concluzia de a restitui cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

Colegiul relevă că, în corespundere cu prevederile art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcţia semnatarului.

Analizînd suportul probatoriu existent, instanța de recurs constată că cererea de chemare în judecată este semnată de directorul general al CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, Gherasim Dinu, potrivit extrasului din Registrul persoanelor juridice (f.d.8) și de avocatul Eșanu Mihail împuternicit prin mandatul avocațial Seria MA nr.2270250 din 07.04.2025 (f.d.2).

În lumina celor expuse, Completul judiciar conchide că instanța de fond a aplicat eronat dispozițiile art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, întrucât cererea de chemare în judecată este semnată de persoana împuternicită legal să reprezinte societatea reclamantă, respectiv de directorul general al CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, domnul Gherasim Dinu, calitate confirmată prin extrasul actualizat din Registrul de stat al persoanelor juridice anexat la dosar.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul instanței de fond potrivit căruia mandatul avocațial ar fi fost semnat de o persoană neîmputernicită. Dimpotrivă, din actele cauzei rezultă că persoana care a semnat mandatul avocațial și cererea de chemare în judecată este aceeași, respectiv administratorul societății, în limitele competenței sale prevăzute de Legea cu privire la societățile pe acțiuni, statutul societății și actele de înregistrare.

Totodată, Colegiul reține că lipsa ștampilei pe mandatul avocațial nu poate constitui un temei de restituire a cererii de chemare în judecată. În conformitate cu prevederile Legii nr. 845-XII din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi, art. 3 alin. (5) : „Întreprinderile și întreprinzătorii nu sînt obligați să dețină și să aplice ștampila proprie pe înscrisuri de orice natură. În cazul în care legislaţia prevede necesitatea aplicării ştampilei întreprinderii sau întreprinzătorului, cerinţa se consideră îndeplinită dacă înscrisul este semnat de persoana împuternicită de întreprindere sau de către întreprinzător”.

Prin urmare, cererea și mandatul avocațial semnate de directorul general al societății, în lipsa ștampilei, îndeplinesc condițiile de formă prevăzute de lege.

În raport cu aceste dispoziții, instanța de recurs constată că instanța de fond a interpretat eronat noțiunea de „persoană neîmputernicită”, aplicând în mod greșit prevederile art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă. Semnătura aplicată pe mandatul avocațial aparține persoanei competente potrivit legii, iar lipsa ștampilei nu afectează validitatea acestui act.

Or, potrivit principiului accesului liber la justiție, consacrat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nicio persoană nu poate fi lipsită de dreptul de a se adresa instanței pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime. Restituirea cererii de chemare în judecată, în condițiile în care cererea de chemare în judecată și mandatul avocațial au fost semnate corespunzător, constituie o îngrădire nejustificată a acestui drept fundamental.

Astfel, soluţia adoptată de instanţa de fond prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil.

Adiţional, principiul disponibilităţii reglementat de art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă indică la afirmarea disponibilităţii în drepturi în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Consecvent, instanța de recurs atestă netemeinicia concluziilor instanței de fond privind semnarea cererii de chemare de o persoană neîmputernicită.

Colegiul civil reține că, prin prisma art. 6 pct.1 din Convenția Europeană, precum și prin prisma jurisprudenței Curții Europene, dreptul de acces la justiție poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, cât timp acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

Deci, reținând ca acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 22 aprilie 2025, emisă de instanța de fond.

Pe cale de consecinţă, instanţa de recurs concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA prin intermediul reprezentantului său, avocatul Eșanu Mihail.

În acest sens, Completul judiciar reține că accesul liber la justiție constituie un aspect inerent al dreptului la un proces echitabil, principiu complex, care cuprinde mai multe relații şi drepturi fundamentale, prin care se poate garanta exercitarea lui

deplină, or, fără un acces efectiv la instanță, drepturile oferite justițiabililor ar fi iluzorii.

Astfel spus, dreptul de acces la justiție este înțeles ca un drept de acces concret şi efectiv, presupunând ca justițiabilul să beneficieze de o posibilitate clară şi concretă de a contesta un act ce aduce atingere drepturilor sale.

Pornind de la premisa că, drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Reiterând motivele de fapt și de drept enunțate, statuând că instanța de fond eronat a restituit cererea de chemare în judecată în cauză, Colegiul civil conchide de a admite recursul declarat de CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA, cu casarea încheierii judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 aprilie 2025 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, la faza primirii cererii de chemare în judecată, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 423-424, art.427 lit. b) și art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

**d e c i d e:**

Se admite recursul declarat de către CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA prin intermediul reprezentantului său, avocatul Eșanu Mihail.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 aprilie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA către SC „Nikmark Eurogrup" SRL, intervenient accesoriu Caramanî Serghei privind încasarea despăgubirii în ordine de regres și cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță şi în același complet de judecată, la faza primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae