Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Centru – judecător Maria Alexei
Dosarul nr. 2a-1018/25(2-21129438-02-2a-17032025)

D E C I Z I E

22 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Preşedintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu
Grefier Victoria Chirilov

Judecînd în ședință publică, apelul declarat de avocatul Ropot Veaceslav în interesele lui Gavriluța Grigorii, împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 octombrie 2024, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gavriluța Grigorii împotriva S.R.L. „Adenosar" cu privire la încasarea salariului, a pierderilor cauzate pentru neachitarea salariului, a adaosului salarial și compensarea prejudiciului moral,-

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

La 26 august 2021, Gavriluța Grigorii reprezentat de avocatul Ropot Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Adenosar" cu privire la încasarea salariului, pierderilor cauzate pentru neachitarea salariului, adaosului salarial și compensarea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 februarie 2022, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Gavriluța Grigorii împotriva S.R.L. „Adenosar" cu privire la încasarea salariului, pierderilor cauzate pentru neachitarea salariului, adaosului salarial și compensarea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

La 14 februarie 2022, apelantul Gavriluța Grigorii a declarat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel,

casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2023, a fost respins apelul declarat de Grigorii Gavriluța, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot şi a fost menţinută hotărârea din 10 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

La 21 iunie 2023, Grigorii Gavriluța, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot, a declarat recurs împotriva deciziei din 21 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 6 martie 2024, a fost declarat inadmisibil recursul formulat de Grigorii Gavriluța, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot.

La 3 octombrie 2024, reprezentantul S.R.L. „Adenosar", administratorul Lungu Marian a depus o cerere pentru emiterea unei hotărâri suplimentare, invocând faptul că, instanța de judecată a omis să se pronunțe asupra repartizării cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică, cheltuieli suportate de S.R.L. „Adenosar", deși acest subiect fusese deja abordat în cadrul dezbaterilor în process, fiind prezentată dovada achitării onorariului avocatului în sumă de 5 000 lei.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 octombrie 2024, a fost admisă cererea reprezentantului pârâtului SRL Adenosar cu privire la emiterea hotărârii suplimentare. S-a încasat de la Gavriluța Grigorii – născut la 7 septembrie 1977, c/p *****, dom. ***** în beneficiul S.R.L. „Adenosar" – c/f 1003600014728, sediu mun. Chișinău, str. Galați nr. 17 A, cheltuielile de judecată cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat că, în referința depusă pe marginea cererii de chemare în judecată formulată de avocatul Oleg Tănase în numele și pentru interesele S.R.L. „Adenosar" la 13 decembrie 2021, partea pârâtă a solicitat "pronunțarea unei hotărâri de respingere a acțiunii și recuperarea cheltuielilor de judecată din contul reclamantului"

La fel, a reținut că, pârâtul a prezentat ordinul de plată nr. 7302 din 3 septembrie 2021, care confirmă plata sumei de 5 000 lei către Cabinetul avocatului Oleg Tănase (f.d. 67).

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 octombrie 2024, la 29 noiembrie 2024, avocatul Veaceslav Ropot în interesele lui Grigorii Gavriluța, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii suplimentare, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii suplimentare a instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de emitere a hotărîrii suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel avocatul Veaceslav Ropot, în interesele lui Grigorii Gavriluța a indicat că, în cadrul şedinţelor judiciare care s-au desfăşurat în prezenta cauză şi până la emiterea Hotărârii din 10.02.2022 a Judecătoriei municipiul Chişinău, sediul Centru, în dosarul civil nr.2-20446/21, partea pârâtă nu a invocat cerinţa compensării cheltuielilor de asistenţă juridică (inclusiv nici în susţineri verbale) motiv pentru care instanţa la rândul său nu a dispus încasarea acestora din contul reclamantului G.Gavriluta.

La fel, a relevat că, administratorul S.R.L „Adenosar" nu indică expres la care foaie a dosarului poate fi regăsită solicitarea verbală către instanţă de a încasa asemenea cheltuieli, ori o simplă anexarea a unui ordin bancar nu constituie o obligaţie a instanţei de a supune reclamantul la restituirea unor sume de bani părţii adverse.

Totodată a consemnat că, după emiterea Hotărârii Judecătoriei municipiul Chişinău, sediul Centru din 10.02.2022, în dosarul civil nr.2-20446/21, pârâta deasemenea nu a adresat instanţei o cerere de emitere a unei hotărâri suplimentare dând dovadă de lipsă de interes.

A mai notat că, partea pârâtă nici nu a depus apel în sensul art.360 alin.(l), lit.c) Cod de Procedură civilă, pentru a solicita compensarea cheltuielilor de asistenţă, după cum este stipulat că: Sînt în drept să declare apel: c) martorul, expertul, specialistul şi interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine."

Avocatul Veaceslav Ropot în interesele lui Grigorii Gavriluța, a mai specificat că, la moment Hotărârea Judecătoriei municipiul Chişinău, sediul Centru din 10.02.2022, emisă în dosarul civil nr.2-20446/21, precum şi actele de dispoziţie a instanţelor ierarhic superioare adoptate ulterior, constituie obiect de examinare la Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza nr.20345/24 Gavriluţa vs. Republica Moldova (anterior fiind anexată în fond Nota informativă din 02.10.2024 a Curţii), unde a fost invocată privarea ilegală de salariu şi a adaosurilor la salariu a reclamantului la nivel naţional.

Prin urmare, admiterea cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare, a constituit o prejudiciere pecuniară repetată a reclamantului şi o lezare sigură a garanţiei prevăzute de art.6 din Convenţie.

A mai notat avocatul Veaceslav Ropot, în interesele lui Grigorii Gavriluța că, pentru ai reprezenta interesele în prezentul proces, S.R.L Adenosar şi-a ales avocat O.Tănase în baza de contract, serviciile căruia au fost estimate la suma de 5 000 lei. Deşi avocatul O.Tănase nu a prezentat un raport privind activitatea avocatului în cauză, din dosar se observă că avocatul O.Tănase într-adevăr a acordat asistenţă juridică companiei S.R.L „Adenosar", însă nu este un raport din care se rezulte care anume acţiuni ale avocatului O.Tănase au fost efectuate în cadrul examinării cauzei în prima instanţă.

Termenul legal de declarare a apelului:

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii suplimentare a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 28 octombrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 29 noiembrie 2024, corespunzător se deduce că apelantul a respectat termenul legal de 30 zile de declarare a apelului.

Argumentele părților în ședința instanței de apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, părțile citate legal nu s-au prezentat și nu au înaintat cerere de amânare sau de examinare în lipsă, deși procedura de citare legală a fost respectată, motiv pentru care, prin prisma art. 379 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa părții absente.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat de avocatul Veaceslav Ropot în interesele lui Grigorii Gavriluța întemeiat, ce urmează a fi admis, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar în temeiul art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Conform art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Probatoriul administrat în speță atestă că, la 26 august 2021, Gavriluța Grigorii reprezentat de avocatul Ropot Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Adenosar” cu privire la încasarea salariului, pierderilor cauzate pentru neachitarea salariului, adaosului salarial și compensarea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 februarie 2022, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Gavriluța Grigorii împotriva S.R.L. „Adenosar” cu privire la încasarea salariului, pierderilor cauzate pentru neachitarea salariului, adaosului salarial și compensarea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată (f.d. 113, 118-124 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2023, a fost respins apelul declarat de Grigorii Gavriluța, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot şi a fost menţinută hotărârea din 10 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru). (f.d.198-208 vol. I)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 6 martie 2024, a fost declarat inadmisibil recursul formulat de Grigorii Gavriluța, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot. (f.d. 47-52 vol. II).

La 3 octombrie 2024, reprezentantul S.R.L. „Adenosar”, administratorul Lungu Marian a depus o cerere pentru emiterea unei hotărâri suplimentare, invocând faptul că, instanța de judecată a omis să se pronunțe asupra repartizării cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică, cheltuieli suportate de S.R.L. „Adenosar”, deși acest

subiect fusese deja abordat în cadrul dezbaterilor, în proces fiind prezentată dovada achitării onorariului avocatului în sumă de 5 000 lei.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanță a decis în favoarea admiterii cererii, dispunând încasarea de la Gavriluța Grigorii – născut la 7 septembrie 1977, c/p *****, dom. ***** în beneficiul S.R.L. „Adenosar" – c/f 1003600014728, sediu mun. Chișinău, str. Galați nr. 17 A, a cheltuielilor de judecată cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

Instanța de fond a reținut că, S.R.L. „Adenosar" a probat în modul corespunzător, suportarea efectivă a cheltuielilor pretinse. Astfel, probele examinate, indicate supra, și analiza situației de fapt constatate, prin prisma normelor aplicabile speței, demonstrează că, reclamanta a beneficiat de asistență juridică din partea avocatului Oleg Tănase, a probat cuantumul solicitat, prin urmare, cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă cu încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului, a datoriei în suma solicitate.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este incorectă.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Cheltuielile de judecare a cauzei pornesc de la principiul independenţei procesuale a fiecărei părţi în procesul civil şi au caracter de sancţiune procedurală, iar ca fundament răspunderea civilă delictuală şi culpa procesuală a părţii care a pierdut procesul. Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părţii care a câştigat procesul.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin.(1), (2) și (4) din Legea nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi

nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

Conform art. 64 alin.(8) din Statutul profesiei de avocat, onorariile pot fi stabilite astfel: a) onorarii orare; b) onorarii fixe (forfetare); c) onorarii de succes; d) onorarii formate din combinarea criteriilor de la lit. a), b) şi c).

Potrivit pct.16, 17 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, pentru probarea cheltuielilor suportate și prin prisma practicii CEDO, se menționează că, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienți-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.

La determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai tine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; natura şi durata relației dintre avocat şi client; experiența, reputația şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alţi factori, la discreția instanței.

Din suportul probator prezent la materialele dosarului rezultă că, pentru reprezentarea intereselor în prezentul proces, pârâta S.R.L. „Adenosar” a încheiat contract de asistență juridică nr.02 din 25.07.2016, cu avocatul Tănase Oleg, serviciile căruia au fost estimate la suma de 5 000 lei, fiind emis ordinul de plată nr.7302 din 3 septembrie 2021 (f.d.49, 67,Vol.I).

Deși avocatul Tănase Oleg nu a prezentat un raport privind activitatea sa în cauză, din dosar se observă că, avocatul Tănase Oleg într-adevăr a acordat asistență juridică Societății cu Răspundere Limitată „Adenosar”, însă nu este un raport din care să rezulte care anume acțiuni ale acestuia au fost efectuate în cadrul examinării cauzei în prima instanță.

Totodată, Colegiul reține că prezenta cauză nu prezintă o complexitate sporită, obiectul litigiului nefiind o noutate, iar problemele ridicate în fața instanțelor de judecată nu sunt dificile.

Prin urmare, cheltuielile de asistență juridică estimate de avocatul Tănase Oleg în sumă de 5000 lei nu sunt rezonabile şi nici necesare. Cuantificând timpul utilizat de avocat şi reieșind din faptul că litigiul nu prezintă complexitate sporită Colegiul consideră rațional şi echitabil a respinge solicitarea reprezentantului S.R.L. „Adenosar", administratorul Lungu Marian cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

Mai mult ca atât, fiind constatată lipsa temeiurilor de fapt pentru soluționarea chestiunii compensării cheltuielilor de judecată, Colegiul consideră că instanța de fond incorect a considerat că reclamanta a probat cuantumul solicitat, prin urmare, cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului, a cheltuielilor suportate în cadrul examinării cauzei civile la acțiunea înaintată de Gavriluța Grigorii împotriva S.R.L. „Adenosar" cu privire la încasarea salariului, a pierderilor cauzate pentru neachitarea salariului, a adaosului salarial și compensarea prejudiciului moral, în valoare de 5000 lei, este neîntemeiată.

Având în vedere circumstanțele și prevederile enunțate, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii.

Din cele expuse mai sus, având în vedere că Colegiul a constatat netemeinicia solicitărlor nominalizate înaintate de reprezentantul S.R.L. „Adenosar", administratorul Lungu Marian, dar admise eronat de prima instanță, ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, a casa hotărârea suplimentară contestată şi a emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere, potrivit căreia se respinge cererea reprezentantului pîrîtului S.R.L. „Adenosar", cu privire la emiterea hotărîrii suplimentare, privind compensarea din contul reclamantului Gavriluța Grigorii a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c), art. art. 389 – 390 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de avocatul Ropot Veaceslav în interesele lui Gavriluța Grigorii.

Se casează hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 octombrie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gavriluța Grigorii împotriva S.R.L. „Adenosar" cu privire la încasarea salariului, a pierderilor cauzate pentru neachitarea salariului, a adaosului salarial și compensarea prejudiciului moral, și se emite o nouă hotărâre, ca instanță de fond sub formă de încheiere, după cum urmează.

Se respinge cererea reprezentantului pîrîtului S.R.L. „Adenosar”, cu privire la emiterea hotărîrii suplimentare, privind compensarea din contul reclamantului Gavriluța Grigorii a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000(cinci mii) lei, ca neîntemeiată.

Decizia este definitivă din momentul pronunţării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere şi nu poate fi restabilit.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu