Dispozitivul hotărârii a fost emis la 02 februarie 2026
Cererea de apel a administratorului S.C. ,,TDS Traders" S.R.L., Doina Talmazan, a fost depusă la 03 martie 2026
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 12 mai 2026

Dosarul nr. 2-25155/25
2-25172735-12-2-11122025-1

HOTĂRÂRE
în numele legii

02 februarie 2026 municipiul Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Ecaterina Silivestru, în lipsa participanților, examinând în baza materialelor anexate la dosar cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă formulată de SC Natvex com SRL către SC TDS Traders SRL, Doina Talmazan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare,

a c o n s t a t a t :

Partea descriptivă.

1. La data de 11 decembrie 2025, S.C. „Natvex Com" S.R.L., prin intermediul reprezentantului său convențional, avocatul Mihail Eșanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „TDS Traders" S.R.L. și Doina Talmazan privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei a indicat că la data de 04 decembrie 2024 a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare nr. 04/12-24NC/TD între S.C. ,,Natvex com" S.R.L., reprezentată de administratorul Ruslan Panfile, în calitate de „Vânzător" pe de o parte şi S.C. ,,TDS Traders" S.R.L., reprezentată de administratorul Doina Talmazan, în calitate de „Cumpărător" pe de altă parte.
3. Conform prevederilor contractuale S.C. ,,Natvex com" S.R.L., în calitate de vânzător a livrat către S.C. ,,TDS Traders" S.R.L., în calitate cumpărător, anvelope în sumă totală de 120800,00 lei, fapt ce se confirmă prin factura fiscală de strictă evidenţă după cum urmează : AAV nr. 3233800 din 07 decembrie 2024.
4. Potrivit pct. 3.2 din contractul de vânzare - cumpărare, achitarea bunurilor se efectuează de către Cumpărător în termen de 30 zile calendaristice din data livrării bunurilor, termenul limită de la data livrării bunurilor este 16 noiembrie 2024.
5. La moment, obligaţia pecuniară pe care o are S.C. ,,TDS Traders" S.R.L. faţă de S.C. ,,Natvex com" S.R.L. constituie suma de 80000 lei. Această obligaţie pecuniară a fost formată în urma neachitării în termeni a sumei datorate.
6. Conform prevederilor pct. 8.2 din contractul de vânzare - cumpărare nr. 04/12- 24NC/TD din 04 decembrie 2024 pentru neachitarea cu întîrziere a bunurilor, Cumpărătorul poartă răspundere materială în valoare de 0,1% din suma bunurilor neachitate, pentru fiecare zi de întârziere. Penalitatea constituie suma de 26400 lei pentru 330 de zile de întârziere.

7. Conform contractului de fidejusiune din 04 decembrie 2024, fidejusorul Doina Talmazan se obligă să răspundă față de creditorul S.C. „Natvex com” S.R.L. pentru executarea totală a obligației S.C. „TDS Traders” S.R.L.
8. La data de 16 octombrie 2025, S.C. „TDS Traders” S.R.L. şi fidejusorul Doina Talmazan au recepționat reclamaţia, prin care S.C. „Natvex com” S.R.L. a fost solicitat achitarea sumei datorate pe calea extrajudiciară, reclamația a fost lăsată fără răspuns fapt ce a generat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată privind încasarea sumei în mod forţat.
9. În temeiul prevederilor art. 9, 19, 774 - 776, 840, 858, 861 și 901 din Codul civil, S.C. „Natvex Com” S.R.L. a solicitat încasarea în mod solidar de la S.C. „TDS Traders” S.R.L. și Doina Talmazan a sumei de 80.000 lei cu titlu de datorie și a sumei de 26.400,00 lei cu titlu de penalitate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului, și anume: 12.450,00 lei pentru servicii juridice, 3.741,97 lei taxa de stat și 200,00 lei taxa de timbru.
10. Întru respectarea dispozițiilor articolului 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în adresa pârâților a fost expediată cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 15 decembrie 2025, cu propunerea prezentării referinţei, precum și posibilitatea depunerii cererilor și demersurilor în termen de 30 zile din momentul recepționării acțiunii, or soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar, fără citarea părților.
11. Potrivit materialelor cauzei, pârâții au recepționat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 15 decembrie 2025 (f.d. 24-25, 31), însă nu și-au expus poziția referitor la pretențiile reclamantei, nefiind prezentată referința în termenul stabilit de instanță.
12. E de subliniat că participanții la proces nu au informat instanța despre efectuarea unor plăți în contul stingerii pretinsei datorii și respectiv, schimbarea situației după înaintarea acțiunii.
13. Reieșind din cadrul legal citat supra, nefiind prezente circumstanțe ce ar dicta necesitatea citării părților, examinarea cererii a avut loc în lipsa participanților la proces.

Motivarea judecătorului.

14. Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, se conchide că, cererea de chemare în judecată este pasibilă admiterii, pentru considerentele ce urmează.
15. În concordanță cu articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
16. Potrivit articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform articolului 130 alin. (1) din din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzinduse de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar

toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

17. În temeiul articolului 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

18. Conform articolului 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

19. Articolul 276^4 din Codul de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

20. În corespundere cu articolul 9 din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar : a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

21. Este de menționat că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Apărarea dreptului civil se face prin recunoaşterea nulităţii actului juridic, recunoaşterea dreptului, restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul, repararea prejudiciilor, încasarea clauzei penale, desfiinţarea sau modificarea raportului juridic, alte căi prevăzute de lege.

22. Potrivit articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Conform articolului 775 din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).

23. În corespundere cu prevederile articolului 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile

legii. Articolul 858 alin.(2) din Codul civil menționează că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
24. Conform articolului 992 din Codul civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic. Potrivit articolului 1108 alin. (1) și (2) din Codul civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.
25. În rezultatul administrării probelor și verificării acestora, s-a constatat că la data de 04 decembrie 2024, a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare nr. 04/12-24NC/TD între S.C. „Natvex com" S.R.L., reprezentată de administratorul Ruslan Panfile, în calitate de „Vânzător" pe de o parte şi S.C. „TDS Traders" S.R.L., reprezentată de administratorul Doina Talmazan, în calitate de „Cumpărător" pe de altă parte (f.d. 7-10).
26. Conform prevederilor contractuale S.C. „Natvex com" S.R.L., în calitate de vânzător a livrat către S.C. „TDS Traders" S.R.L., în calitate cumpărător, anvelope în sumă totală de 120800,00 lei, fapt ce se confirmă prin factura fiscală seria AAV nr. 3233800 din 07 decembrie 2024 (f.d. 14).
27. În concordanță cu articolul 1628 alin. (1), alin. (2) din Codul civil, garanţiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) și care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată. Potrivit articolului 1637 din Codul civil, obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor. Obligaţia fidejusorului nu poate depăşi obligaţia debitorului. Această regulă nu se aplică în cazul în care obligaţia debitorului este redusă sau stinsă: a) în cadrul unei proceduri de insolvabilitate; b) în alt temei legal din cauza incapacităţii debitorului de a executa pe motiv de insolvabilitate; sau c) în virtutea legii din cauza unui eveniment care afectează persoana debitorului. Convenţia dintre creditor şi debitor de a accelera scadenţa obligaţiei garantate sau de a face obligaţia mai oneroasă prin modificarea condiţiilor în care se datorează executarea ei, sau de a majora suma ei nu afectează obligaţia fidejusorului dacă acea convenţie s-a încheiat după momentul asumării fidejusiunii. Dispoziţiile alin.(3) nu se aplică fidejusiunii globale.
28. În conformitate cu articolul 796 din Codul civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar. Potrivit articolului 797, o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege. Atunci când se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligaţii indivizibile, debitorii sînt ţinuţi solidari pentru plată în folosul creditorului. Potrivit articolului 1640 din Codul civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.
29. Judecătorul reține că, obligațiile asumate prin contractul de vânzare-cumpărare sus menționat, au fost asigurate conform contractului de fidejusiune din 04 decembrie 2024, prin care fidejusorul Doina Talmazan s-a obligat să răspundă față de creditorul S.C. „Natvex com" S.R.L. pentru executarea totală a obligației S.C. „TDS Traders" S.R.L. (f.d. 11-13).

30. Potrivit pct. 3.2 din contractul de vânzare - cumpărare, achitarea bunurilor se efectuează de către Cumpărător în termen de 30 zile calendaristice din data livrării bunurilor, termenul limită de la data livrării bunurilor este 16 noiembrie 2024 (f.d. 7).
31. Judecătorul reține, că obligația pecuniară a S.C. „TDS Traders" S.R.L. față de S.C. „Natvex Com" S.R.L. constituie suma de 80 000,00 lei, fapt confirmat prin actul de verificare din 27 septembrie 2025, anexat la cererea de chemare în judecată (f.d. 15).
32. Din materialele cauzei rezultă că, în vederea soluționării amiabile a litigiului, la data de 16 octombrie 2025, S.C. „TDS Traders" S.R.L. și fidejusorul Doina Talmazan au recepționat reclamația prin care S.C. „Natvex Com" S.R.L. a solicitat achitarea extrajudiciară a datoriei (f.d. 16-18). Întrucât reclamația a fost lăsată fără răspuns, reclamanta a fost nevoită să înainteze prezenta cerere de chemare în judecată pentru încasarea silită a sumei datorate.
33. În consecință, din interpretarea normelor legale menționate și raportarea acestora la circumstanțele cauzei, instanța constată că cerința privind încasarea în mod solidar de la S.C. „TDS Traders" S.R.L. și Doina Talmazan, în beneficiul S.C. „Natvex Com" S.R.L., a sumei de 80 000 lei cu titlu de datorie, este întemeiată și urmează a fi admisă.
34. În conformitate cu articolul 901 alin. (1) lit. e) din Codul civil, atunci când fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare. Conform articolului 947 din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată. Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.
35. Judecătorul învederează, că potrivit prevederilor pct. 8.2 din contractul de vânzare - cumpărare nr. 04/12- 24NC/TD din 04 decembrie 2024, pentru neachitarea cu întârziere a bunurilor, Cumpărătorul poartă răspundere materială în valoare de 0,1% din suma bunurilor neachitate, pentru fiecare zi de întârziere.
36. În contextul celor expuse, judecătorul concluzionează că reclamanta este îndreptățită să solicite încasarea penalității în cuantum de 26 400,00 lei, calculată pentru 330 de zile de întârziere în executarea obligației de plată.
37. În corespundere cu articolul 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei. Potrivit articolului 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
38. Prin urmare, judecătorul apreciază că se impune încasarea, în mod solidar, de la S.C. „TDS Traders" S.R.L. și Doina Talmazan, a taxei de stat în sumă de 3741 lei 97 bani și a taxei de timbru în sumă de 200 lei, în beneficiul S.C. „Natvex Com" S.R.L..
39. Conform articolului 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și cheltuielile de asistență juridică.

40. În corespundere cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
41. Sensul normei procedurale citate mai sus, este că partea care a pierdut procesul civil, urmează să compenseze părții care a câștigat procesul, cheltuielile de asistență juridică suportate. pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.
42. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).
43. Din materialele cauzei reiese cert că, interesele reclamantei S.C. „Natvex Com" S.R.L. au fost reprezentate de avocatul Mihail Eșanu, fapt confirmat prin mandatul avocațial seria MA nr. 2270359 din 04 decembrie 2025, avocatul acționând în interesele clientului său în temeiul contractului de asistență juridică nr. 43 din 03 decembrie 2025 (f.d. 2, f.d. 20-22).
44. Totodată, probatoriul cauzei denotă că reclamanta S.C. „Natvex Com" S.R.L. a suportat cheltuieli de asistență juridică, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 613 din 04 decembrie 2025 (f.d. 19).
45. Judecătorul denotă, că pentru determinarea cuantumului compensației acordate, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.
46. Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Costin versus România*, hotărârea din 26 mai 2005; cauza *Străin și alții versus România*, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza *Petre versus România*, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.
47. Cu referire la caracterul rezonabil al cheltuielilor suportate de S.C. „Natvex Com" S.R.L., judecătorul invocă, că suma solicitată spre compensare, în cuantum de 12 450 lei, este reală și rezonabilă, urmând a fi admisă integral. Or, raportând la materialele cauzei, precum și la volumul de muncă prestat de avocat, în coroborare cu complexitatea speței și rezultatul obținut, judecătorul constată necesitatea compensării integrale a sumei solicitate de reclamant. În consecință, aceasta urmează a fi încasată în mod solidar de la pârâții S.C. „TDS Traders" S.R.L. și Doina Talmazan, care au pierdut procesul de judecată.

în conformitate cu articolele 238, 239, 240 și 241 din Codul de procedură civilă, judecătorul

Dispozitiv

hotărăşte

Se admite cererea de chemare în judecată cu valoare redusă formulată de SC Natvex com SRL către SC TDS Traders SRL, Doina Talmazan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare.

Se încasează, în mod solidar, de la SC TDS Traders SRL, IDNO 10188600043454 și Doina Talmazan, născută la *****, IDNP *****, în beneficiul SC Natvex com SRL, IDNO suma datoriei în mărime de 80 000 (optzeci mii) lei, penalitatea contractuală în sumă de 26 400 (douăzeci și șase mii patru sute) lei și cheltuielile taxei de stat în cuantum de 3741 (trei mii șapte sute patruzeci și unu) lei 97 bani, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 12 450 (doisprezece mii patru sute cincizeci) lei și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecătorul Ecaterina Silivestru