Dosar nr. 2-20143/2023
(2-23142208-12-2-05102023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 februarie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Natalia Mămăligă
Grefier Valentina Perjeru

examinând în şedinţă publică în procedură contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Hîncu Ion, Hîncu Nina, Hîncu Dumitru și Hîncu Mariana în interesele proprii și în interesele copilului minor ***** împotriva SRL „FLY ONE” privind încasarea compensației pentru întîrzierea zborului, repararea prejudiciului material și moral,

a c o n s t a t a t :

La 5 octombrie 2023, Hîncu Ion, Hîncu Nina, Hîncu Dumitru și Hîncu Mariana în interesele proprii și în interesele copilului minor ***** s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „FLY ONE”. Au solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul lor compensația pentru întîrzierea zborului în mărime de 500 Euro pentru fiecare; încasarea din contul pârâtului în beneficiul lor a prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei pentru fiecare; și încasarea prejudiciului material în mărime de 600 Euro ce constituie costul unei zile în hotel în legătură cu amînarea cursei (f.d.2-5).

În motivarea acțiunii a indicat că, la 06 iunie 2023, au procurat prin intermediul companiei SRL „MVV TUR” cinci pachete turistice care includeau zborul tur-retur Chișinău – Heraklion, cazarea în hotelul Rethymno Premier Palace pentru șapte zile în regimul all inclusive, asigurarea medicală și transferul de la/spre aeroportul din Heraklion. La 16 iunie 2023 compania turistică „MVV TUR” SRL le-a prezentat biletele de avion pentru ruta 5F 5411 Chișinău – Heraklion pentru 18 iunie 2023, ora 05:55, și ruta retur 5F 5411 Heraklion - Chișinău pentru data de 25 iunie 2023, ora 08:45, care urma a fi efectuată de SRL

„FLY ONE”. A relatat că conform biletelor procurate, decolarea din Aeroportul International Chișinău urma să aibă loc la 18 iunie 2023, ora 05:55, și aterizarea în Aeroportul Heraklion aproximativ în jurul orelor 08:00. Ulterior, la 17 iunie 2023, au fost anunțați de către reprezentanții companiei turistice că zborul a fost amânat pentru ora 14:30, cu o întârziere de 8 ore jumate, fără ai fi oferite careva explicații. A subliniat că din motivul amânării zborului a ajuns în hotel în jurul orelor 20:00, astfel o zi din cele 7 rezervate în hotel a fost compromisă, iar conform informațiilor de pe pagina oficială a hotelului prețul pentru 4 maturi și un copil pentru o zi este de aproximativ 600 Euro. A mai subliniat că, conform biletelor menționate, zborul retur Heraklion - Chișinău, urma să aibă loc la 25 iunie 2023, ora 08:45, însă fără să fie anunțați, zborul la fel, a fost amânat cu 4 ore, fără a primi careva explicații. Au invocat că acest aspect le-a creat un disconfort foarte mare în situația în care în ziua de 24 iunie 2023, ora 21:00, pe pagina oficială a aeroportului Chișinău nu erau actualizate informațiile referitor la amânarea zborului, au fost nevoiți să se trezească, împreună cu un copil de 2 ani, la ora 04:00 dimineața, pentru a constata că zborul a fost amînat. Consideră că reieșind din distanța ortodromică dintre aeroportul Heraklion și aeroportul Chișinău care este mai mică de 1500 km, compensația pentru întîrzierea zborului urmează a fi achitată în mărime de 250 Euro pentru fiecare. A mai relatat că din motivul amânării cursei (5F 5412) Chișinău - Heraklion din 18 iunie 2023 și a cursei (5F 5412) Heraklion - Chișinău din 25 iunie 2023, SRL „FLY ONE” le-a provocat un prejudiciu atât material, cât și moral. Au opinat că pârâtul urmează să le restituie costul unei zile de cazare în hotelul Rethymno Premier Palace neutilizată pentru 4 persoane adulte și un copil în mărime de 600 Euro, iar în legătura cu amânarea curselor aeriene achitarea compensației în mărime de 250 Euro pentru fiecare conform hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 836 din 08 noiembrie 2012 privind aprobarea Regulamentului privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor. Urmare a amânării curselor aeriene și neoferirea unei alternative de zbor pentru 18 iunie 2023 și 25 iunie 2023 le-a generat în mod direct imposibilitatea de se bucura și a-și petrece calitativ vacanța, fiind cauzate familiei sentimente de anxietate, neliniște, disconfort și incapacitatea de a beneficia de garanțiile prevăzute de lege.

Reclamanții Hîncu Ion, Hîncu Nina, Hîncu Dumitru, Hîncu Mariana și reprezentantul pârâtului SRL „FLY ONE” la ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Analizând și studiind materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art.121 și art.122 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Conform art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În acord cu art. 9 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii

civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În accepțiunea art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Norma consacrată la art. 992 Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Articolul 1411 alin.(1) și alin.(4) Cod civil statuează că, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită. Dispoziţiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispoziţiilor privind contractul de transport.

În virtutea art. 1417 alin.(1) Cod civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

În contextul prevederilor art. 1420 alin. (1) Cod civil, transportatorul este ţinut să repare prejudiciul cauzat în urma încălcării termenului de transportare, cu excepţiile prevăzute de lege.

În sensul art. 1 al Legii privind protecţia consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, consumator este orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională; agent economic– orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care fabrică, transportă, comercializează produse ori părţi din produse, prestează servicii (execută lucrări); serviciu– activitate, alta decît cea din care rezultă produse, desfăşurată în scopul satisfacerii unor necesităţi ale consumatorilor.

În corespundere cu art. 3 alin.(1) al Legii nr. 105 din 13 martie 2003, raporturile în domeniul protecţiei consumatorilor se reglementează prin prezenta lege, Codul civil, alte legi şi acte normative în domeniul respectiv.

Norma cuprinsă la art. 6 al aceleiași legi, reglementează că orice consumator are dreptul la: b) protecţie împotriva riscului de a achiziţiona un produs, un serviciu care ar putea săi afecteze viaţa, sănătatea, ereditatea sau securitatea ori să-i prejudicieze drepturile şi interesele legitime; c) remedierea sau înlocuirea gratuită,

restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a preţului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător; d) informaţii complete, corecte şi precise privind produsele, serviciile achiziţionate.

În virtutea art. 10 lit. j) al Legii privind protecţia consumatorilor, prestatorul este obligat să răspundă pentru prejudiciul cauzat de serviciul prestat necorespunzător.

Articolele 20 alin. (1) și 21 alin. (1) ale Legii nr. 105 din 13 martie 2003 stipulează că, consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relaţii contractuale cu vînzătorul, prestatorul. Pentru repararea prejudiciului cauzat consumatorului, acesta trebuie să facă dovada prejudiciului. Prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele şi condiţiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).

Reține instanța că prin acțiunea înaintată în prezenta cauză împotriva SRL „FLY ONE”, reclamanții au solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul lor compensația pentru întîrzierea zborului în mărime de 500 Euro pentru fiecare; încasarea din contul pârâtului în beneficiul lor a prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei pentru fiecare; și încasarea prejudiciului material în mărime de 600 Euro ce constituie costul unei zile în hotel în legătură cu amînarea cursei.

Însă, instanța de judecată constată că la cererea de chemare în judecată nu au fost anexate acte confirmative care ar da credibilitate argumentelor expuse în acțiune, iar înscrisurile anexate la cererea înaintată, nu pot fi reținute drept probă și nu pot fi puse la baza unei hotărâri de admitere a pretențiilor de încasare a compensației pentru întârzierea zborului în mărime de 500 Euro.

Menţionează instanţa că, în absența unor documente justificative sau a unor probe concrete, simpla enunțare a unor afirmații nu poate constitui o bază suficientă pentru a admite cererea de chemare în judecată. Într-un sistem juridic corect și echitabil, este esențial să fie prezentate dovezi clare și verificabile care să susțină pretențiile reclamanților. Astfel, instanța remarcă faptul că este imperativ ca orice cerere de chemare în judecată să fie susținută de acte concrete și relevante speței.

Referitor la pretențiile reclamanților privind repararea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei pentru fiecare și prejudiciului material în mărime de 600 Euro, instanța reiterează că conform art. 1998 din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Prejudiciul nu se

repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțământul persoanei vătămate, cu condiția că persoana cunoștea sau trebuia să cunoască consecințele rugămînții sau ale consimțământului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

În acord cu prevederile art.2025 alin.(1) și (2) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească. În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului şi nu a costului reparaţiei dacă costul reparaţiei depăşeşte disproporţionat pierderea valorii.

La fel, conform art. 2036 alin. (1)-(3) și art. 2037 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Din sensul prevederilor legale citate rezultă că, prejudiciul moral se compensează numai în cazul provocării acestuia prin fapte ce atentează şi lezează drepturile personale nepatrimoniale, adică prejudiciul este moral numai dacă este urmare a încălcării unor valori de aceeaşi natură.

Totodată, instanța ține să accentueze că, reclamanții nu au prezentat instanței un act din care ar rezulta costul unei zile de cazare în hotelul Rethymno Premier Palace, respectiv se atestă neexecutarea obligațiunii de probare în instanță a circumstanțelor pe care le invocă drept temei al obiecțiilor sale conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma normelor de drept enunțate și a argumentelor invocate de către reclamanți, instanța consideră că în cazul în speță nu poate fi pusă în sarcina SRL „FLY ONE” achitarea

prejudiciu material în mărime de 600 Euro, și nu au fost stabilite prezenţa condiţiilor acestor norme pentru admiterea pretenției și încasarea sumei solicitate cu titlu de prejudiciu moral. Ori, pentru a dispune repararea prejudiciului moral, trebuie de demonstrat că fapta cauzatoare de asemenea prejudiciu este recunoscută de lege ca una care îndreptăţeşte prejudiciul.

În argumentarea concluziei instanța remarcă că realizarea unui drept nu se face gratuit, fără a fi supus unor rigori procedurale în ceia ce privește respectarea sarcinii probațiunii, or partea care reclamă încălcarea unui drept prin prisma raționamentului instituit la articolul 5 coroborat cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, urmează să demonstreze temeinicia acestuia, iar la caz reclamanții nu au realizat pe deplin această sarcină legală.

În conformitate cu art. 26 din Codul de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. Instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

La caz, instanța de judecată remarcă că în cadrul judecării cauzei a creat participanţilor la proces, condiţii obiective şi echitabile, pentru exercitarea drepturilor şi obligaţiunilor procedurale, însă reclamanții nu și-a executat cu diligență și bună-credință obligația de probațiune.

Reieşind din cele expuse, sintetizând circumstanţele constatate, suprapuse la textele de lege enunţate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către Hîncu Ion, Hîncu Nina, Hîncu Dumitru și Hîncu Mariana în interesele proprii și în interesele copilului minor ***** împotriva SRL „FLY ONE” privind încasarea compensației pentru întîrzierea zborului, repararea prejudiciului material și moral, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Hîncu Ion, Hîncu Nina, Hîncu Dumitru și Hîncu Mariana în interesele proprii și în interesele copilului minor ***** împotriva SRL „FLY ONE” privind încasarea compensației pentru întîrzierea zborului, repararea prejudiciului material și moral.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Natalia Mămăligă