

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

13 iunie 2025

or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanță în componența:
președintele ședinței, judecătorul Dorin Cazacu
grefier Ana-Maria Caras

cu participarea:
inculpatului Tampei Ivan
apărătorului inculpatului, avocatul Șobea Boris
acuzatorului de stat, procurorul Mititelu Sergiu

a judecat în ședință publică, în limba de stat, conform procedurii de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

TAMPEI Ivan Constantin, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în s. *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit (întreține relații efectiv conjugale), 2 copii minori la întreținere, studii medii de specialitate, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, limba de stat cunoaște, reținut, arestat în această cauză penală nu a fost, cu antecedente penale (prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 29 mai 2024 recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Codul penal și condamnat la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an),

în temeiul art. 325 alin. (1) Codul penal

Cauza penală a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada 25 martie 2025 – 13 iunie 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Mititelu Sergiu, considerând vinovăția inculpatului pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea lui Tampei Ivan în temeiul art. 325 alin. (1) Codul penal și stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale, cu dispunerea executării separate a pedepsei stabilite și a celei rămase neexecutate din sentința anterioară.

Apărătorul inculpatului, avocatul Șobea Boris a pledat pentru stabilirea pedepsei cu amendă în mărime minimă.

Potrivit probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Tampei Ivan, la 21 februarie 2025, aproximativ la ora 15:40, intenționat, urmărind scopul coruperii active a unor persoane publice, în vederea determinării acestuia de a ju îndeplini acțiuni ce intrau în sfera atribuțiilor ei de serviciu, aflându-se pe traseul dintre satele Hitreși și Doltu raionul Fălești, în timpul stopării pentru control a automobilului de model „*****” cu nr/înm *****, de către angajatul Inspectoratului de poliție Fălești Ciuperca Alexandru, i-a propus și i-a transmis ultimul i-a suma de 200 lei, bani, ce nu i se

cuvin, pentru a nu întocmi în privința lui Tampei Ivan, care se afla la volanul mijlocului de transport nominalizat, a unui proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 229 alin. (2) Cod contravențional pe faptul încălcării prevederilor Regulamentului circulației rutiere și anume conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit.

Audiind inculpatul, studiind materialele dosarului instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Tampei Ivan a fost confirmată prin următoarele probe examinate în ședință de judecată:

2. Audiât în ședință de judecată inculpatul Tampei Ivan a recunoscut pe deplin săvârșirea infracțiunii incriminate conform rechizitoriului din 21 martie 2025, explicând că, susține declarațiile date la faza de urmărire penală integral. Evenimentele au avut loc anume așa după cum este descris în rechizitoriu. Regretă pentru cele comise. Pe viitor nu va mai comite fapte similare.

Partea acuzării, în ședința de judecată a prezentat următoarele probe, care au fost administrate în faza de urmărire penală și au fost acceptate de inculpat:

3. Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 21 februarie 2025 (fila dosarului 11).

4. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 21 februarie 2025 (fila dosarului 13-19), conform căruia a fost cercetat automobilul de marcă „DACIA DUSTER” cu numărul de înmatriculare MAI 2157, pe bancheta pasagerului din față au fost depistați și ridicați bani o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei.

5. Proces-verbal de examinare din 24 februarie 2025 (fila dosarului 23), potrivit căruia a fost examinată o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei, cu nr. 111717, seria G.0267.

6. Proces-verbal de ridicare din 20 martie 2025 (fila dosarului 29), potrivit căruia de la ofițerul superior al serviciului Statistică, Carp Stela, a fost ridicată copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 21 februarie 2025 pe numele lui Tampei Ivan.

7. Proces-verbal de examinare din 20 martie 2025 (fila dosarului 30), conform căruia a fost examinată copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 21 februarie 2025.

8. Proces-verbal de ridicare din 20 martie 2025 (fila dosarului 34), prin care de la șeful SP a SSP a IP Fălești, Rusu Dorin, a fost ridicat un DVD-R de tip „Omega” ce conține înregistrare video din 21 februarie 2025.

9. Proces-verbal de examinare a înregistrării video și a suportului electronic din 20 martie 2025 (fila dosarului 35), prin care a fost examinat suportul electronic un DVD-R de marca „Omega” ce conține o înregistrare video cu denumirea „export-caodn.mp4”.

10. Proces-verbal de audiere a martorului Ciuperca Alexandru din 21 februarie 2025 (fila dosarului 43-45), care a declarat că, activează în calitate de subofițer al Serviciului de Patrulare în cadrul IP Fălești. La data de 21.02.2025, a fost implicat în serviciul de zi, de la ora 08:00 până la ora 20:00, în cadrul Lchipei de Patrulare și Reacționare Operativă, împreună cu subofițerul superior Tudos Robert, cu automobilul de serviciu, model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 9157. În jurul orei 15:40, aflându-se în misiunea de menținere a ordinii publice pe sectorul 1 „or. Fălești”, deplasându-se pe traseul din direcția satului Doltu spre satul Hitrești, a observat un automobil, model *****, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare gri, care se deplasa pe banda de sens opus, venind spre ei.

În timp ce a trecut pe lângă acesta, a observat că în spatele automobilului menționat era a o remorcă Iară numere de înmatriculare. Menționează că conducerea vehiculelor neînmatriculate corespunzător, Iară numere de înmatriculare, constituie o contravenție prevăzută de art. 229, alin. (2) Cod contravențional. Din acest motiv, a pornit girofarul, a schimbat direcția de deplasare și s-au deplasat în urma automobilului *****. Șoferul s-a subordonat cerințelor și a oprit pe acostament. S-au oprit în spatele lui. În momentul opririi, a coborât din salonul automobilului de serviciu, în timp ce colegul său Robert a rămas la volan. S-a apropiat de portiera șoferului automobilului ***** și a observat la volan o persoană de sex masculin, necunoscută lui. I-a solicitat actele la control, iar acesta i le-a prezentat, respectiv: permisul de conducere, certificatul de înmatriculare al automobilului, polița de asigurare și raportul inspecției tehnice. Din conținutul actelor, a stabilit că șoferul în cauză era cetățeanul Tâmpei Ivan, locuitor al satului Bocăni. I-a solicitat și documentele pentru remorcă, însă acesta i-a comunicat că nu le are, menționând că remorca este confecționată artizanal. I-a explicat șoferului că exploatarea unui vehicul neînmatriculat constituie o contravenție, care prevede o amendă de la 9 până la 12 unități convenționale și că mijlocul de transport neînmatriculat urmează să fie ridicat și transportat la parcare specială. Ulterior, a reținut permisul de conducere al șoferului și certificatul de înmatriculare al vehiculului, însă i-a restituit polița de asigurare și raportul inspecției tehnice. Urcându-se pe bancheta pasagerului din față a automobilului de poliție, a început să întocmească procesul-verbal. În timpul întocmirii procesului-verbal, pentru a evita sancțiunea contravențională, cetățeanul Tâmpei Ivan i-a propus și l-a rugat „să rezolvăm altfel”. Din acest mesaj, a înțeles că îi propunea mită. L-a avertizat că oferirea de bani unui angajat al poliției constituie o infracțiune penală. L-a avertizat de două ori, însă acesta a insistat și, continuându-și intenția, s-a întors la automobilul său. După câteva secunde, a revenit și i-a întins documentele privind inspecția tehnică și polița de asigurare. Când a luat documentele, a observat o bancnotă de 200 de lei pusă între ele. I-a arătat bancnota colegului meu, Robert, care în tot acest timp se afla lângă dânsul pe bancheta șoferului. Ulterior, a lăsat actele cu tot cu bani pe torpedoul automobilului de serviciu, Iară să le atingă, apoi a coborât din vehicul. Robert a ieșit și el din automobil, iar Ciuperca Alexandru a blocat ușile și a apelat Unitatea de Gardă, denunțând faptul că șoferul automobilului ***** , cu numărul de înmatriculare ***** , i-a oferit mită în valoare de 200 de lei pentru a nu-i întocmi procesul-verbal de contravenție. A solicitat prezența grupei operative la fața locului. Când grupa operativă, condusă de ofițerul de urmărire penală Russu Anastasia, a ajuns la fața locului, a deblocat ușile automobilului de serviciu și, în prezența lui Tâmpei Ivan, i-a predat ofițerului suma de 200 de lei pe care acesta i-o oferise. Bancnota a fost ridicată și sigilată în prezența lui Tâmpei Ivan.

11. Proces-verbal de audiere a martorului Tudos Robert din 21 februarie 2025 (fila dosarului 50-51), care a dat declarații similare cu cele ale martorului Ciuperca Alexandru.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor explicațiile părților, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Tampei Ivan în săvârșirea infracțiunii lui incriminate este dovedită pe deplin.

12. La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului, instanța a reținut că Tampei Ivan în ședință de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii incriminate. Declarațiile inculpatului au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată. Astfel, faptul că inculpatul la 21 februarie 2025, a oferit bani în sumă de 200 lei lucrătorilor poliției a fost confirmat atât de procesul-verbal de cercetare la fața locului (§ 4), de procesul-verbal de examinare a obiectului (§ 5), cât și de martorii audiați pe caz (§ 10, 11).

13. Instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Tampei Ivan ca corupere activă, adică oferirea personal, unei persoane publice, a banilor, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, conform art. 325 alin. (1) Codul penal.

14. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Tampei Ivan potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Tampei Ivan urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

15. Din probele administrate pe caz instanța a constatat cu certitudine că inculpatul Tampei Ivan a acționat cu vinovăție, săvârșind infracțiunea cu intenție directă.

16. Inculpatul Tampei Ivan întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Tampei Ivan, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

17. Conform art. 80¹ alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

18. Potrivit art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *„în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181/1–182, 239– 240, 242/1 , 242/2 , 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264/1 , 324–335/1 , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”.*

19. Limitele sancțiunii prevăzute de infracțiunea incriminată lui Tampei Ivan: sancțiunea art. 325 alin. (1) Codul penal prevede pentru persoana fizică pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale. Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80/1 alin. (2) Codul de procedură penală, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă (de la 500 unități convenționale până la 1.125 unități convenționale).

20. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat: se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare (art. 16 alin. (2) Codul penal).

21. Motivul săvârșirii infracțiunii: dorința de a se eschiva de răspundere contravențională.

22. Persoana inculpatului: Tampei Ivan la locul de trai se caracterizează relativ favorabil (fila dosarului 68), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (fila dosarului 70, 72). Inculpatul Tampei Ivan are antecedente penale conform art. 110 Codul penal, coroborat cu art. 111 alin. (1) lit. d) Codul penal (fila dosarului 54). Astfel, prin:

- sentința Judecătoriei Ungheni din 20 octombrie 2021 (fila dosarului 90-92), Tampei Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (4) Codul penal și condamnat la pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 ore;

- sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 29 mai 2024 (fila dosarului 56-62), Tampei Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Codul penal și condamnat la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an.

23. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea vinovăției.

24. Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

25. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracțiunii inculpatul Tampei Ivan a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. La acțiunile de urmărire penală și la ședințele de judecată s-a prezentat. În ședință de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer. Totodată instanța constată că inculpatul, în decursul unui an de zile, este deja a doua oară pe banca acuzaților. Infracțiunea în cauză a fost săvârșită de Tampei Ivan în termenul de probă stabilit prin sentința anterioară. Astfel este cert că pedeapsa non-privativă de liberate aplicată anterior în privința lui Tampei Ivan nu și-a atins scopul, având în vedere că acesta din nou a săvârșit o infracțiune cu intenție. De asemenea instanța reține că examinarea cauzei în instanța de judecată a avut loc în termeni restrânși, fapt condiționat și de comportamentul inculpatului care a depus cerere și astfel examinarea cauzei a avut loc conform procedurii de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

26. Condițiile de viață ale familiei inculpatului: Tampei Ivan întreține relație de concubinaj, are 2 copii minori la întreținere (fila dosarului 167), nu este angajat în câmpul muncii.

27. Astfel, având în vedere circumstanțe cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Codul penal conform căroră *„pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* cât și de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia *„natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate*

*trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”, instanța consideră echitabil de aplicat inculpatului Tampei Ivan, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal, pedeapsa cu amendă în mărime **de 800 unități convenționale**. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.*

28. Totodată la stabilirea pedepsei lui Tampei Ivan instanța va lua în considerare faptul că acesta a comis infracțiunea incriminată, până la executarea deplină a pedepsei stabilită prin sentința Judecătorei Bălți (sediul Fălești) din 29 mai 2024 (dosarul nr. 1-53/2024, PIGD: 1-24034234-09-1-28032024). Necăținând la faptul că inculpatul are antecedente penale, instanța constată că în situația lui Tampei Ivan nu suntem în prezența recidivei. Or, potrivit art. 34 alin. (5) lit. e) Cod penal este stabilit expres că, la stabilirea stării de recidivă nu se ține cont de antecedentele penale dacă persoana a fost condamnată cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, circumstanță care este prezentă în cazul lui Tampei Ivan. Astfel instanța va stabili inculpatului Tampei Ivan o pedeapsă definitivă pentru cumul de sentințe, conform art. 85 alin. (1) Cod penal, adăugând la pedeapsa stabilită prin sentința în cauză, partea rămasă neexecutată din sentința Judecătorei Bălți (sediul Fălești) din 29 mai 2024. Totodată, potrivit art. 87 alin. (2) Cod penal, instanța va dispune executarea de sine stătătoare a pedepselor indicate.

29. Ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana inculpatului (constatate mai sus) instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită cu închisoare, din care motiv, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, coroborat cu art. 90 alin. (11) Cod penal, va menține condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită cu termenul de probă de 1 (unu) an. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

30. Referitor la măsura preventivă instanța constată că prin ordonanța procurorului din 21 martie 2025 (fila dosarului 88), în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (fila dosarului 89). Această măsură preventivă a încetat de drept, în legătură cu expirarea termenul pentru care a fost aplicată (art. 195 alin. (5) pct. 1 Cod de procedură penală). Dat fiind faptul că în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța nu îi va aplica nicio măsură preventivă la emiterea sentinței.

31. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 24 februarie 2025 (fila dosarului 26), una bancnotă cu nominalul de 200 lei, a fost recunoscută în calitate de corp delict. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Codul de procedură penală, instanța va dispune trecerea în venitul statului a sumei de 200 lei (1 bancnotă cu valoarea nominală 200 lei cu seria/nr. *****).

32. Prin ordonanțele organului de urmărire penală din 20 martie 2025 (fila dosarului 31, 37), copia procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 441491 din 21 februarie

2025 și un DVD-R de tip „Omega” cu înregistrare video din 21 februarie 2025, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă, fiind anexate la materialele cauzei. În conformitate cu art. 157 alin. (2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

33. Acțiune civilă nu a fost înaintată. Cheltuieli judiciare nu au fost invocate.

34. În temeiul celor expuse, conform art. 364¹ alin.(7), 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

c o n d a m n ă:

TAMPEI Ivan se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal și, i se stabilește pedeapsa **sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ce constituie 40 000 (patruzeci mii, 00) lei.**

La pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, se adaugă pedeapsa rămasă neexecutată aplicată prin sentința Judecătorei Bălți (sediul Fălești) din 29 mai 2024 și i se stabilește lui TAMPEI Ivan o pedeapsă definitivă, pentru cumulul de sentințe, de 1 (unu) an închisoare și amendă în mărime de **800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 40.000 (patruzeci mii) lei**, cu executarea de sine stătătoare a fiecărei măsuri de pedeapsă.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal coroborat cu art. 90 alin. (11) Cod penal, se menține în privința lui TAMPEI Ivan condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită cu termenul de probă de 1 (unu) an.

Se dispune neexecutarea pedepsei cu închisoarea aplicate condamnatului TAMPEI Ivan dacă, în termenul de probă fixat și indicat mai sus, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se explică lui Tampei Ivan că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict – 1 bancnotă cu valoarea nominală 200 lei cu seria/nr. *****, se trec, forțat și gratuit în proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă: DVD-R-ul de tip „Omega” ce conține înregistrare video; copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 21 februarie 2025, de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Sentința poate fi contestată cu recurs, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătorei Bălți (sediul Fălești), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Sentința motivată pronunțată public la 13 iunie 2025.

**Președintele ședinței,
judecătorul
Cazacu**

Dorin

