Дело №2r-4/2026 Судья первой инстанции
к/н 2-22154281-05-2r-15012026 Хангану М.Г.
суд Комрат центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

04 марта 2026 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Худоба В.В. и Колев Г.П.,

рассмотрев в порядке ст.426 ГПК РМ без участия сторон в кассационном порядке кассационную жалобу истца Димитрогло Ивана, поданную на определение суда Комрат центральный офис от 20 ноября 2025 года, которым исковое заявление Димитрогло Ивана к SA «MOLDOVAGAZ» об аннулировании как незаконного решения № 28/22R от 05.09.2022 года о нарушении договорных условий конечными потребителями, оставлено без рассмотрения,

заслушав доклад судьи по существу дела и доводам кассации,

У С Т А Н О В И Л А:

24 октября 2022 года в суд Комрат поступило исковое заявление Димитрогло Ивана к S.A. «MOLDOVAGAZ» об аннулировании как незаконное решение №28/22R от 05.09.2022 года о нарушении договорных условий конечными потребителями.

20 ноября 2025 года суд Комрат центральный офис вынес определение, которым оставлено без рассмотрения исковое заявление Димитрогло Ивана к SA «MOLDOVAGAZ» об аннулировании как незаконного решения № 28/22R от 05.09.2022 года о нарушении договорных условий конечными потребителями, оставлено без рассмотрения.

Разъяснено истцу, что судебная инстанция по ходатайству истца может отменить свое определение об оставлении заявления без рассмотрения, если он представит доказательства, подтверждающие обоснованность причин

неявки в судебную инстанцию и невозможность сообщения о них судебной инстанции.

Соответствующее ходатайство подается в 15-дневный срок со дня сообщения определения.

Разъяснено истцу, что после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в судебную инстанцию с исковым заявлением. (л.д. 116)

06 января 2026 года на это определение суда истец Димитрогло И. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить определение суда от 20.11.2025 года, и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение в суд Комрат в том же составе суда. (л.д. 125-126)

Кассатор не согласен с обжалуемым определением, считает его незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Указал, что в качестве обоснования оставления его искового заявления без рассмотрения, судом отмечено, что «после принятия искового заявления к производству суда, рассмотрение неоднократно откладывалось по различным причинам, в том числе по ходатайствам истца и его представителя».

Также суд отметил, что «истец Димитрогло И., будучи надлежаще уведомленным о необходимости явки в судебные заседания, назначенное на 20.11.2025 года, не явился на судебное заседание и не сообщил суду причины совей неявки».

В своем определении от 20.11.2025 года суд указал, что «при таких обстоятельствах, судебная инстанция приходит к выводу о том, что вышеуказанное свидетельствует о том, что истец или потерял интерес к данному делу или недобросовестно пользуется своими правами и обязанностями...»

Кассатор не согласен с выводами суда о том, что с его стороны были какие-либо злоупотребления законными правами, поскольку из 12 назначенных судебных заседаний он явился на 10 заседаний. Не явился он только на судебное заседание, назначенное на 21.02.2024 года (так как его адвокат Димов В. предупредил его о том, что находится на медицинском обследовании и сообщил суду о невозможности их участия на судебном заседании), а также не присутствовал на последнем судебном заседании, назначенном на 20.11.2025 года (так как не знал ни о дате заседания, ни о том, что адвокат Димов В. умер).

На остальных судебных заседаниях, как было указано выше, он принимал участие, давал показания, подавал заявления и ходатайства, что

подтверждается материалами дела. Все его ходатайства и заявления вытекали из особенности и обстоятельств дела, подавались на предусмотренных законом этапах и не противоречили действующему законодательству.

Кроме того, все поданные с их стороны ходатайства об отложении судебных заседаний были обоснованными и не имели цели затягивание рассмотрения дела, соответственно, и удовлетворялись судебной инстанцией, как законные.

Также отметил, что судебные заседания по настоящему гражданскому делу заседания неоднократно откладывались также и по ходатайству стороны ответчика (3 раза), и самой судебной инстанцией.

Так, 30.05.2024 года судебная инстанция определила объявить перерыв в рассмотрении гражданского дела по исковому заявлению Димитрогло Ивана к SA «MOLDOVAGAZ», в связи с тем, что «время отведенное для рассмотрения указанного дела истекло», и заседание было назначено судом на другую дату (л.д. 88 на обороте).

12.03.2025 года судебное заседание не состоялось в связи с нахождением судьи Хангану М. на семинаре (л.д. 106), а 22.07.2025 года судебное заседание не состоялось в связи с тем, что судья Хангану М. была занята по другому делу (л.д. 112).

В соответствии со ст. 75 ч.(1) ГПК, физические лица могут защищать свои интересы в гражданском деле лично, через адвоката или адвоката-стажера. Личное участие в деле не лишает физическое лицо права иметь адвоката.

В связи с тем, что он не мог в дальнейшем присутствовать на судебных заседаниях ввиду своей занятости, и принимая во внимание тот факт, что им был заключен договор на представление его интересов в суде по указанному гражданскому делу с адвокатом Димовым В., а также учитывая положения ст. 75 ч.(1) ГПК, которая не обязывает истца лично участвовать во всех судебных заседаниях при представлении истца в суде выбранным им квалифицированным адвокатом, ими было принято решение, что в дальнейшем в данном гражданском деле активное участие будет принимать его представитель - адвокат Димов В.

Таким образом, 20.11.2025 года он не явился на судебное заседание не потому, что «потерял интерес к данному делу», как утверждается в определении суда Комрат от 20.11.2025 года, а потому, что, во-первых, не был надлежаще извещен о дате заседания 20.11.2025 года, так как не получил от суда повестку, а во-вторых, по причине того, что далее, по договоренности с адвокатом, его интересы в суде должен был представлять адвокат Димов Виктор.

Однако, адвокат Димов Виктор умер в октябре 2025 года, о чем он не знал до того дня, когда получил определение суда Комрат от 20.11.2025 года. После получения определения суда от 20.11.2025 года он начал искать Димова В., расспрашивать его коллег, и только тогда узнал о его смерти.

Соответственно он не мог даже и предположить, что на судебных заседаниях по настоящему гражданскому делу не будет его представителя.(л.д.125-126)

15 января 2026 года данное дело поступило в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 32)

25 февраля 2026 года в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат поступил отзыв представителя АО «Молдовагаз», Патраман В., в котором просит отклонить кассационную жалобу и оставить определение суда в силе, поскольку дата заседания была известна сторонам дела и указана на официальном web-сайте судебной инстанции.

Исследовав материалы дела, и проверив доводы кассационной жалобы, коллегия считает её обоснованной и подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.(3) ст.426 ГПК кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

*В соответствии с n.b) ст.427 ГПК Р*М рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение полностью или частично и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение.

В соответствии со ст.428 ГПК РМ определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения, а копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Как следует из материалов дела, 24 октября 2022 года в суд Комрат поступило исковое заявление Димитрогло Ивана к S.A. «MOLDOVAGAZ» об аннулировании как незаконное решение №28/22R от 05.09.2022 года о нарушении договорных условий конечными потребителями.

20 ноября 2025 года суд Комрат центральный офис вынес определение, которым оставлено без рассмотрения исковое заявление Димитрогло Ивана к SA «MOLDOVAGAZ» об аннулировании как незаконного решения № 28/22R от 05.09.2022 года о нарушении договорных условий конечными потребителями, оставлено без рассмотрения. на основании ч. (2) ст. 206 и п. g) ст. 267 ГПК РМ. (л.д. 116)

Коллегия считает, что суд необоснованно оставил без рассмотрения исковое заявление истца Димитрогло Ивана, сославшись на положения п. g) ст. 267 ГПК РМ, устанавливающей, что судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения, в случае если истец, извещенный в установленном законом порядке, не явился в судебное заседание, не сообщил судебной инстанции причины неявки или судебная инстанция признала эти причины необоснованными либо истец не просил о разбирательстве дела в его отсутствие, а ответчик не требует разбирательства дела, по существу.

Как следует из содержания обжалуемого определения, суд отметил: «*повестки были направлены судебной инстанцией в адрес истца по адресу, известному судебной инстанции из содержания искового заявления и после начала процесса истцом не было сообщено суду об изменении своего места жительства или места нахождения.*

Судебная инстанция также отмечает, что истец Димитрогло И., будучи надлежаще уведомлённым о необходимости явки в судебные заседания, назначенное на 20.11.2025 года, года, не явился в судебное заседание и не сообщил суду причины своей неявки.

Учитывая изложенные обстоятельства, судебная инстанция признает неявку истца Димитрогло И. неуважительной».

Однако указанные выводы суда первой инстанции противоречат материалам дела и установленным фактическим обстоятельствам, поскольку в материалах гражданского дела отсутствуют достоверные доказательства надлежащего извещения истца о судебном заседании, назначенном на 20.11.2025 года.

Коллегия отмечает, что право на доступ к правосудию является неотъемлемым элементом права на справедливое судебное разбирательство, гарантированного ст. 20 Конституции Республики Молдова и ст. 6 § 1 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, и предполагает своевременное, реальное и эффективное уведомление лица о судебном разбирательстве.

Сквозь призму данного принципа коллегия учитывает исключительные обстоятельства настоящего дела, а именно смерть адвоката Димова Виктора, с которым у истца был заключён договор на представление его интересов, а также отсутствие доказательств надлежащего уведомления истца о судебном

заседании 20.11.2025 года, что объективно лишило его возможности обеспечить своё участие в судебном заседании либо своевременно принять меры к замене представителя.

Кроме того, коллегия принимает во внимание активную и добросовестную процессуальную позицию истца: из 10 назначенных судебных заседаний он участвовал в 8, лично присутствовал, давал объяснения, заявлял ходатайства и представлял доказательства, что подтверждается материалами дела (л.д. 26–27, 34, 46, 53, 87–88, 92–93, 101, 110), что свидетельствует об устойчивом интересе истца к рассмотрению дела и исключает вывод о злоупотреблении процессуальными правами либо утрате интереса к судебному разбирательству.

Кассатор обоснованно указывает, что неявка на судебное заседание, назначенное на 21.02.2024 года, была обусловлена уважительной причиной — временной нетрудоспособностью его адвоката, о чём суд был своевременно уведомлён (л.д. 63), тогда как неявка на судебное заседание 20.11.2025 года произошла вследствие отсутствия извещения и объективной невозможности участия представителя, о смерти которого истец на тот момент не знал.

В соответствии со ст. 75 ч.(1) ГПК РМ, физические лица могут защищать свои интересы в гражданском деле лично, через адвоката или адвоката–стажера. Личное участие в деле не лишает физическое лицо права иметь адвоката.

Таким образом, действующее законодательство не возлагает на истца обязанность обязательного личного присутствия во всех судебных заседаниях при условии, что его интересы представляет надлежаще уполномоченный адвокат.

Из материалов дела следует, что между истцом и адвокатом Димовым В. был заключён договор о юридической помощи, предусматривающий представительство его интересов в суде, в связи с чем отсутствие истца 20.11.2025 года не может расцениваться как утрата интереса к делу либо злоупотребление процессуальными правами.

Следовательно, вывод суда первой инстанции о недобросовестном осуществлении истцом своих процессуальных прав не основан на объективных данных и противоречит совокупности установленных обстоятельств.

Европейский суд по правам человека в своей практике неоднократно указывал, что чрезмерный формализм национальных судов, приводящий к ограничению доступа к правосудию, нарушает требования ст. 6 § 1 Конвенции (дела Běleš and Others v. the Czech Republic, Miragall Escolano and

Others v. Spain, Zubac v. Croatia), подчёркивая, что процессуальные нормы не должны применяться таким образом, чтобы лишать лицо реальной возможности защитить свои права.

При таких обстоятельствах коллегия приходит к выводу, что оставление искового заявления без рассмотрения при отсутствии доказательств надлежащего извещения истца, с учётом исключительных обстоятельств и его активной процессуальной позиции, является несоразмерной мерой, нарушающей принцип доступа к правосудию.

В связи с изложенным, коллегия считает, что кассационная жалоба истца Димитрогло Ивана подлежит удовлетворению с отменой обжалуемого определения и возвращением вопроса, разрешённого отменённым определением, на новое рассмотрение в тот же суд в том же составе.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. b) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу истца Димитрогло Ивана **удовлетворить.**

Определение суда Комрат центральный офис от 20 ноября 2025 года, которым исковое заявление Димитрогло Ивана к SA «MOLDOVAGAZ» об аннулировании как незаконного решения № 28/22R от 05.09.2022 года о нарушении договорных условий конечными потребителями, оставлено без рассмотрения, ***отменить и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение в суд Комрат центральный офис в том же составе суда.***

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения, размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения, а копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. ХУДОБА В.В. КОЛЕВ Г.П.