Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. M. Popescu)
Dosarul nr. 3r-552/24 (2-24040090-02-3r-17062024)

D E C I Z I E

15 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Mîra Ghenadie
judecătorul Braga Angela și Sîrbu Victoria
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de către Rașciuc Mariana împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 mai 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Rașciuc Mariana către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală de control, cu privire la anularea actului administrativ individual,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 11 aprilie 2024 Rașciuc Mariana s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală de control, solicitând anularea Actului nr. 5-728681, nr. 5-728682, nr. 5-728683, nr. 5-728684, nr. 5-728685 din 15 noiembrie 2023, întocmit de Direcția control post operațional nr. 5 din cadrul Direcției generale control a Serviciului Fiscal de Stat, ca fiind neîntemeiat; Anularea integrală a Deciziei nr. 773/3600 din 22.12.2023, cât și a Deciziei nr. 754/44 din 22.02.2024 întocmită de Direcția generală control a Serviciului Fiscal de Stat asupra calculului de încălcare a legislației comise de către persoana fizică Rașciuc Mariana, ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 mai 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Rașciuc Mariana către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală de control privind anularea acului administrativ individual, în temeiul prevederilor art. 207 alin.(2) lit.h) Cod administrativ.

Solicitarea recurentului:

La data de 07 iunie 2024 Rașciuc Mariana a declarat cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând anularea încheierii Judecătoriei

Chișinău, sediul Rîșcani din 27 mai 2024.

La data de 17 iunie 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Mîra Ghenadie și Braga Angela.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2024, s-a stabilit recurentei Rașciuc Mariana termen pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, neajuns ce a fost înlăturat la data de 25 iunie 2024.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat că prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 25 aprilie 2024, recepţionată de avocatul Creţu Doina la data de 03 iunie 2024, fapt confirmat prin recipisa de la materialele cauzei, s-a acordat un termen rezonabil de 5 zile din momentul recepţionării copiei de pe încheiere, pentru înlăturarea neajunsurilor constatate în urma verificării corespunderii cererii de chemare în judecată condiţiilor înaintării unei acţiuni în instanţa de contencios administrativ şi anume: să achite şi să prezinte dovada taxei de stat în sumă de 250 lei, să prezinte dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, precum şi să concretizeze cerinţele înaintate prin prisma art. 206 coroborat cu art. 224 Cod administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 27 mai 2024 s-a declarat inadmisibilă acţiunea în contencios administrativ înaintată de Rașciuc Mariana.

Consideră că, încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 27 mai 2024 este una neîntemeiată şi ilegală, or, contrar concluziilor din încheierea contestată, avocatul Creţu Doina nu a recepţionat careva încheiere din 25 aprilie 2024 prin poşta electronică, lipsind la materialele cauzei dovada de recepţionare din 26 aprilie 2024. Ba mai mult ca atît, nici reclamantei Rașciuc Mariana nu a fost expediată încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 25 aprilie 2024 şi nu a cunoscut despre lichidarea neajunsurilor.

Invocă recurenta că, potrivit recipisei din materialele cauzei, se atestă că avocatul Creţu Doina a recepţionat încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 25 aprilie 2024 la data de 03 iunie 2024, iar la data de 07 iunie 2024 a lichidat neajunsurile invocate de instanța de fond.

Susține că, instanţa de fond într-un mod confuz şi contrar prevederilor art. 96 în coroborare cu art. 97 din Codul administrativ, nu a dat o apreciere multiaspectuală şi certă situaţiei respective, iar drept urmare nu a notificat copia încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 25 aprilie 2024 reclamantei sau reprezentantului împuternicit al reclamantului, ceea ce a dus greşit la declararea inadmisibilă a acţiunii.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea

contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 mai 2024 a fost atacată cu recurs la data de 07 iunie 2024 de către recurenta Rașciuc Mariana, prin intermediul avocatului Crețu Doina.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de Rașciuc Mariana, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, la data de 11 aprilie 2024 Rașciuc Mariana, prin intermediul avocatului Crețu Doina, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală de control, solicitând anularea Actului nr. 5-728681, nr. 5-728682, nr. 5-728683, nr. 5-728684, nr. 5-728685 din 15 noiembrie 2023, întocmit de Direcția control post operațional nr. 5 din cadrul Direcției generale control a Serviciului Fiscal de Stat, ca fiind neîntemeiat; Anularea integrală a Deciziei nr. 773/3600 din 22.12.2023, cât și a Deciziei nr. 754/44 din 22.02.2024 întocmită de Direcția generală control a Serviciului Fiscal de Stat asupra calculului de încălcare a legislației comise de către persoana fizică Rașciuc Mariana, ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 aprilie 2024, reclamantei – Rașciuc Mariana, reprezentată de avocatul Crețu Doina, i s-a acordat un termen rezonabil de 5 zile din momentul recepționării copiei de pe încheiere, pentru înlăturarea neajunsurilor constatate în urma verificării corespunderii cererii de chemare în judecată condițiilor înaintării unei acțiuni în instanța de contencios administrativ și anume: să achite și să prezinte dovada taxei de stat în sumă de 250 lei, să achite și să prezinte dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, să indice domiciliul reclamantului, precum și să prezinte copia cererii de chemare în judecată pentru autoritatea pîrîtă.

Copia încheierii din 25 aprilie 2024 a fost recepționată de reprezentantul reclamantei Rașciuc Mariana, avocatul Crețu Doina la data de 26 aprilie 2024. (f.d.87, vol. II)

Deși reprezentantul reclamantei Rașciuc Mariana, avocatul Crețu Doina a recepționat copia încheierii din 25 aprilie 2024, la adresa indicată de către aceasta în cererea de chemare în judecată –*****, ultima nu a înlăturat în termen neajunsurile statuate.

Pe cale de consecință, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 mai 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Rașciuc Mariana către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală de control privind anularea actului administrativ individual, pe motiv că cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) Codul administrativ şi reclamanta nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 07 iunie 2024, Rașciuc Mariana, prin intermediul avocatului Crețu Doina a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

În conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Potrivit art.213 din Codul administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art.211 alin.(1) şi (2) şi ale art.212 alin.(1), judecătorul stabileşte reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţă, cererea se consideră depusă la data iniţială.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. *Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură*.

Potrivit art. 33 Cod administrativ, *comunicarea interinstituţională şi comunicarea cu participanţii sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poştă, telefon, fax, poştă electronică etc.), acordîndu-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficienţă, rapiditate şi economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicaţie*.

Completul specializat apreciază critic argumentele reprezentantului recurentei, Rașciuc Mariana, avocatul Crețu Doina precum că ultima a recepționat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 aprilie 2024 abia la data de 03 iunie 2024, întrucât aceste alegații se combat prin extrasul din poșta electronică „Zimbra” din 26 aprilie 2024, care denotă transmiterea și corespunzător

recepționarea al încheierii prin care reclamantei i-a fost stabilit termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Or, odată fiind indicată în antetul cererii poșta electronică al avocatului, ultima urmează să-și exercite cu bună-credință drepturile procedurale și să depună diligența în vederea recepționării tuturor actelor, în contextul în care colaboratorii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani i-au expediat copia încheierii la o adresă corectă cu solicitarea expresă de a confirma recepționarea, ceea ce nu a fost realizat de către reprezentantul recurentei-reclamantă și nicidecum nu poate fi interpretat în favoarea reclamantei care pretinde recepționarea încheierii abia la data de 03 iunie 2024.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, (3) Sancţiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cît şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, *în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură*, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, instanța de recurs consideră că cererea din 07 iunie 2024, prin care reprezentantul reclamantei, avocatul Crețu Doina a depus dovada achitării taxei de stat și a depus cererea de chemare în judecată concretizată, nu poate fi catalogată drept o îndeplinire al indicațiilor instanței expuse în încheierea din 25 aprilie 2024, în condițiile în care termenul acordat de către instanță în vederea înlăturării neajunsurilor s-a epuizat la 02 mai 2024.

Potrivit art. 47 Codul administrativ, (1) Acţiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntîrziat acţiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant. (2) În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuşi acţiuni procedurale. (3) *Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat*.

Cu referire la alegațiile reprezentantului recurentei, precum că instanța a omis să expedieze reclamantei Rașciuc Mariana copia încheierii din 25 aprilie 2024, Completul specializat le apreciază ca fiind nefondate, întrucât după cum denotă actele cauzei, reprezentantul reclamantei a indicat în antetul cererii de chemare în judecată în calitate de adresă electronică de contact doar poșta avocatului –*****, iar în circumstanțele unei veritabile reprezentări din partea avocatului, instanța nu are obligația de a expedia încheierea și reclamantei, or, în temeiul dispozițiilor art. 47 alin. (3) Cod administrativ, obligațiile imputabile părții se atribuie și avocatului, care urmează să le exercite cu diligență.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prin declararea inadmisibilității acțiunii declarate de către Rașciuc Mariana și în vederea respectării exigențelor legale, recurentei, nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

La caz, Completul judiciar remarcă că, recurenta/reclamantă a depus cererea de chemare în judecată care nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) din Codul administrativ, iar judecătorul instanței de fond corect i-a stabilit un termen pentru înlăturarea neajunsurilor admise, însă din motivul neconformării indicațiilor instanței, acțiunea la cererea de chemare în judecată a Rașciuc Marianei a fost declarată inadmisibilă.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 mai 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Rașciuc Mariana prin intermediul avocatului Crețu Doina.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 mai 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii: Braga Angela

Sîrbu Victoria