Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. C. Guzun)
Dosarul nr. 3r-1226/24 (2-23167896-02-3r-03102024)

D E C I Z I E

11 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Mîra Ghenadie
judecătorul Braga Angela și Sîrbu Victoria
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Luca Evghenia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2024, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Luca Evghenia către Pretura sect. Botanica, cu privire la anularea actului administrativ,

C O N S T A T Ă:

La data de 24 noiembrie 2023 Luca Evghenia s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Pretura sect. Botanica, solicitând anularea Dispoziției nr.01-05/92 din 14.11.2023 emisă de către Pretura sectorului Botanica.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2024, s-a declarat ca fiind inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Luca Evghenia către Pretura sect. Botanica privind anularea actului administrativ, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

La data de 27 septembrie 2024, Luca Evghenia, a depus recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2024.

A solicitat recurenta Luca Evghenia admiterea cererii de recurs și casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.3-3393/23 din 19.06.2024 cu restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

La data de 01 noiembrie 2024 Pretura sect. Botanica a depus referință asupra cererii de recurs declarat de Luca Evghenia.

Concomitent, intimatul a indicat la faptul omiterii termenului de depunere a recursului de către recurentă, menționînd că încheierea judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19.06.2024 a fost publicată la data de 20.06.2024, fiind accesibilă pentru vizualizare, iar recursul a fost depus peste termen.

Verificînd legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, consideră necesar de a declara inadmisibil recursul depus, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Potrivit art.243 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una din următoarele decizii: a) Declară recursul inadmisibil;

Completul judiciar reține că, încheierea supusă recursului a fost emisă la data de 19 iunie 2024, fiind recepționată la data de 24 iunie 2024 de către recurenta Luca Evghenia, prin intermediul poștei electronice, la adresa ce-i aparține ultimei potrivit cererii de chemare în judecată –*****. (f.d.86)

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. *Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură*.

Potrivit art. 33 Cod administrativ, *comunicarea interinstituţională şi comunicarea cu participanţii sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poştă, telefon, fax, poştă electronică etc.)*, *acordîndu-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficienţă, rapiditate şi economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicaţie*.

Potrivit art. 110^1 alin. (1) Cod administrativ, notificarea prin poşta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorităţii publice. Notificarea prin poşta electronică se efectuează dacă adresa poştală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poştă electronica este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poştală.

Prin urmare, instanța de recurs constată că termenul de declarare a recursului a început să curgă de la data de 25 iunie 2024, ziua imediat următoare în care a fost recepționată încheierea din 19 iunie 2024 și a expirat la data de 09 iulie 2024, ultima zi de depunere, zi lucrătoare de marți.

Așadar, conform prevederilor art.242 Cod administrativ recursul împotriva acestei încheieri din 19 iunie 2024, fiind notificată și recepționată la 24 iunie 2024, urma a fi depus pînă la data de 09 iulie 2024 inclusiv, fiind ultima zi de depunere a

recursului (zi lucrătoare de marți), în timp ce la caz, recursul a fost depus la data de 27 septembrie 2024.

La acest capitol, instanța de recurs nu urmează a reține faptul că încheierea contestată din 19 iunie 2024 nu i-a fost expediată în modul corespunzător, fiind recepționată prin aviz recomandat în a doua jumătate al lunii septembrie, întrucât alegațiile respective se combat prin scrisoarea din 24 iunie 2024 (f.d.86), or în condițiile în care reclamanta a indicat în calitate de modalitate de comunicare poșta sa electronică, odată fiind expediat înscrisul la această adresă, instanța nu mai are obligația de a comunica reclamantei actul respectiv prin intermediul scrisorii cu aviz de recepție.

Completul judiciar constată că, cererea de recurs în cauză a fost depusă peste termenul prevăzut în mod imperativ de norma art.242 Cod administrativ, iar recurenta nu a solicitat repunerea în termen, considerând eronat depunerea recursului în termen.

În conformitate cu prevederile art.241 alin.(3) din Codul administrativ prevede că, (3) pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.236 alin.(1), alin.(2) lit.d) din Codul administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special cînd apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

Potrivit art.237 din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) şi (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel şi în termenul de prezentare a motivării apelului. Încheierea instanţei de apel prin care este respinsă cererea de repunere în termenul de apel sau în termenul de prezentare a motivării apelului poate fi contestată cu recurs. Încheierea instanţei de apel prin care s-a făcut repunerea în termenul de apel sau în termenul de prezentare a motivării apelului poate fi contestată doar odată cu fondul.

Conform art.65 alin.(1) – (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voinţa ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază şi, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Completul judiciar reține că, instanța poate repune partea în termenul omis, doar la cererea părții și doar dacă acesta nu a fost respectat din motive care nu au depins de voința părții, confirmate prin probe în modul prevăzut de lege.

Totodată, Colegiul Civil reamintește că respectarea de către părţi a termenilor legali constituie o obligare pozitivă a părţilor şi are menirea asigurării bunei funcţionări a justiţiei, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege şi doar în cazul în care partea care înaintează o cerinţă de repunere în termen și va prezenta instanţei probe pertinente şi admisibile, prin care va dovedi că omiterea termenului a fost cauzată de motive întemeiate.

La caz, Luca Evghenia nu a solicitat repunerea în termenul legal.

Distinct de cele menționate mai sus, se va accentua la faptul că, Luca Evghenia a fost prezentă în ședința de judecată din 03 iunie 2024 (a se vedea procesul verbal al ședinței de judecată, f.d.82, 82 verso), iar prin recipisa semnată și atașată la dosar, a fost înștiințată despre ședința din 19.06.2024 (f.d.81), dată la care a fost pronunțată încheierea recurată. Cu toate acestea, încheierea a fost expediată prin intermediul poștei electronice recurentei.

Astfel, recurenta urma să depună diligență efectivă în vederea exercitării dreptului de a ataca actul judecătoresc în termenul prevăzut de lege și anume în termen de 15 zile din momentul notificării încheierii judecătorești, pe cînd la caz acest termen a fost încălcat și de către recurentă nu au fost aduse la cunoștința instanței motivele care au făcut-o să-l încalce.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudenţa sa constantă a reiterat că ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanţă (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 şi Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâţi a unui act procedural, instanţele judecătoreşti naţionale încalcă drepturile reclamanţilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cît şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Coroborînd cele supra-elucidate, în baza normelor de drept indicate, avînd în vedere că omiterea termenului constituie temei pentru declararea inadmisibilă a cererii de recurs, Completul de contencios administrativ concluzionează inadmisibilitatea cererii de recurs ca fiind depusă după termenul prevăzut de lege, iar expunerea asupra fondului recursului ca inoportună.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că cererea de recurs depusă la 27 septembrie 2024 împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2024, urmează a fi declarată inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art.236 alin.(2) lit. d), art.242, art.243 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Luca Evghenia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2024, din motiv că a fost depus peste termenul prevăzut de lege.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii: Braga Angela

Sîrbu Victoria