Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Alexandru Mardari)
Dosarul nr. 2a-1936/24
(2-23169174-02-2a-16052024)

D E C I Z I E

26 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelantul Ion Vrînceanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8 aprilie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Vrînceanu împotriva Veronicăi Solomițchi cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 27 noiembrie 2023, Ion Vrînceanu, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Veronicăi Solomițchi cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii indică că la 14 mai 2021, Veronica Solomițchi, prin intermediul avocatului Gheorghe Avornic, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani acțiune în contencios administrativ împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău privind obligarea Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău de a repune în funcția de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău pe Veronica Solomițchi și achitarea salariului pentru întreaga perioadă de lipsă forțată de la locul de muncă.
Indică că, în cadrul ședințelor de judecată persoana terță, Ion Vrînceanu, și reprezentantul acestuia, avocatul Denis Lesnic, au solicitat declararea inadmisibilității acțiunii pe motiv că există deja o hotărâre judecătorească cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2023, s-a dispus declararea ca inadmisibilă a acțiunii în contencios administrativ depusă de Veronica Solomițchi împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, persoană terță Ion Vrînceanu privind obligarea Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău de a repune în funcția de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport a

Consiliului mun. Chișinău, iar o adresare repetată cu o astfel de acțiune este exclusă.
Notează că, nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2023, Veronica Solomițchi a depus recurs împotriva prezentei încheieri, solicitând anularea și adoptarea unei noi încheieri. Iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2023, s-a respins recursul depus de Veronica Solomițchi și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2023.
Remarcă că, din cele menționate, rezultă că pe rolul Judecătoriei Chișinău Sediul Râșcani s-a aflat spre examinare cauza înaintată de pârâtă împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău privind obligarea ultimei să o repună în funcția de șef al Direcției Educație Tineret și Sport sectorul Buiucani care deja era ocupată de către Ion Vrînceanu. Iar dacă acțiunea anterioară depusă de Veronica Solomițchi ar fi fost admisă de către instanță și menținută în instanțele ierarhic superioare, reclamantul ar fi fost concediat, adică acestuia i-ar fi fost emis un act administrativ defavorabil. Din aceste considerațiuni, Ion Vrînceanu a fost atras în procesul de judecată în calitate de terț.
Specifică că, pentru a evita admiterea acțiunii Veronicăi Solomițchi și emiterea unui act administrativ individual defavorabil, Ion Vrînceanu a fost nevoit să apeleze la servicii de asistență juridică calificată ale unui avocat, având în vedere că acesta nu posedă cunoștințe specifice în domeniul dreptului pentru a participa singur în cadrul procesului judiciar și a încheiat contractul de asistență juridică nr. 330 din 27 martie 2023 cu Cabinetul Avocatului „Denis Lesnic” pentru prestarea serviciilor de asistență juridică în legătură cu reprezentarea intereselor acestuia în instanța de fond și în instanța de recurs, remunerația pentru asistența juridică fiind de 10000 lei.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea din contul Veronicăi Solomițchi, în beneficiul lui Ion Vrînceanu, a cheltuielilor de asistență juridică suportate în legătură cu examinarea cauzei nr. 3-1425/2021 în sumă de 10000 lei.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8 aprilie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 aprilie 2024, apelantul Ion Vrînceanu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de

admitere integrală a acțiunii. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar. La cererea de apel nemotivată a fost anexată dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru (f.d.31-32).

4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 16 mai 2024.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelantul Ion Vrînceanu. S-a acordat apelantului Ion Vrînceanu, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului. S-a explicat apelantului, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.
6. La 3 iunie 2024, apelantul Ion Vrînceanu, a depus cererea de apel motivată, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelantul Ion Vrînceanu.

Argumentele părților:

8. În motivarea apelului s-a indicat, că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că pe rolul Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani s-a aflat spre examinare cauza înaintată de Veronica Solomițchi împotriva Direcției Educație, Tineret şi Sport a Consiliului Municipal Chişinău privind obligarea ultimei să o repună în funcția de șef al Direcției Educație Tineret şi Sport sectorul Buiucani care deja era ocupată de către Ion Vrînceanu.

Reiterează că, dacă acţiunea anterioară a Veronicăi Solomițchi ar fi fost admisă de către Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani şi menținută în instanțele ierarhic superioare, reclamantul ar fi fost concediat, adică acestuia i-ar fi fost emis un act administrativ defavorabil. Din care motiv, Ion Vrînceanu a fost atras în procesul de judecată în calitate de terț. În acest sens, având în vedere natura drepturilor şi intereselor lui Ion Vrînceanu puse în pericol în cadrul procesului anterior şi dreptul la muncă, interesul de a își menține funcția deținută, totodată, având în vedere că acesta nu posedă cunoștințe specifice în domeniul dreptului pentru a participa singur în cadrul procesului judiciar, a fost necesar a apela la serviciilor de asistență juridică a unui avocat. În acest sens, Ion Vrînceanu a încheiat contractul de asistență juridică nr. 330 din 27 martie 2023 pentru prestarea serviciilor de

asistență juridică în legătură cu reprezentarea intereselor acestuia în instanţa de fond şi în instanţa de recurs, remunerația pentru asistența juridică fiind de 10000 lei, fapt demonstrat prin Bonul de plată nr. 805079 din 19 mai 2023. Cheltuielile suportate au fost reale, necesare şi rezonabile precum şi conforme practicilor şi recomandărilor în domeniu.
Punctează că cheltuielile de asistență juridică suportate de Ion Vrînceanu în litigiul anterior au fost necesare realizării revendicărilor în repararea drepturilor încălcate şi înfăptuirii actului de justiție. Soluția dispusă prin actul judecătoresc emis de Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, privind respingerea pretențiilor din cererea de chemare în judecată formulată de Veronica Solomițchi, în ordinea contenciosului administrativ, este unul favorabilă lui Ion Vrînceanu, pentru ultimul prezintă un câștig de cauză având în vedere prezența circumstanţelor speței (riscurile) descrise supra.
În aceiași ordine de idei, din conținutul prevederilor articolelor 94, 96 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată obligă partea care a pierdut procesul să plătească cheltuielile de judecată, inclusiv şi cheltuielile pentru asistență juridică. În speţă, Veronica Solomițchi prin declararea de către instanţa de judecată a acţiunii acesteia ca fiind inadmisibilă reprezintă partea care a pierdut procesul. Or, pe de altă parte, pârâtul în cauza precedentă şi terțul Ion Vrînceanu şi-au obținut scopul acţiunilor sale, eludarea examinării fondului/declararea acţiunii ca fiind inadmisibilă, ceea ce denotă faptul că au câștigat procesul. Datorită faptului că, prima instanţă nu a constat şi elucidat pe deplin circumstanţele speței vizate supra, concluziile instanţei precum că, se configurează concluzia că, fiecare participant la proces îşi asumă anumite de sine stătător anumite cheltuieli suportate pe parcursul examinării litigiului de muncă, or normele descrise supra dau de înțeles că părțile sânt scutiți de plata cheltuielilor judiciare (a taxei de stat şi a cheltuielilor legate de judecarea cauzei) sunt injuste şi vin în contradicție cu circumstanţele speței.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată.

9. La 19 august 2024 prin intermediul poștei electronice, intimata Veronica Solomițchi, a prezentat referință la cererea de apel, solicitând respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, a casa hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8 aprilie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.
11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului

hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.

12. În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
13. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanţele pricinii.
14. Conform art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.
15. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
16. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
17. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
18. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).

19. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
20. Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
21. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină tuturor circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
22. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 14 mai 2021, Veronica Solomițchi, prin intermediul avocatului Gheorghe Avornic, a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani acțiune în contencios administrativ împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, persoană terță Ion Vrînceanu privind obligarea repunerii în funcție și încasarea salariului.
23. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2023, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Veronica Solomițchi, a fost declarată inadmisibilă (f.d.8-11).
24. Iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2023, s-a respins recursul declarat de Veronica Solomițchi, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2023 (f.d.12-16).
25. Invocând suportarea cheltuielilor de judecată în cadrul examinării cauzei sus menționate, la 27 noiembrie 2023, Ion Vrînceanu, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Veronicăi Solomițchi cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în legătură cu examinarea cauzei nr. 3-1425/2021 în sumă de 10000 lei.
26. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 aprilie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.
27. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelantul Ion Vrînceanu, a

declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

28. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea acțiunii, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
29. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
30. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
31. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
32. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Iar potrivit alin. (2), drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.
33. Conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.
34. Conform prevederilor art. 90 din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistență juridică.
35. Conform prevederilor art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi, instanţa judecătorească

obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

36. În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
37. Potrivit pct. 21^1, alin. (5) din Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 25 din 28 iunie 2004, cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile, se menționează soluționând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată, instanțele vor reține că pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, iar pentru dovada lor se evidențiază necesitatea prezentării de partea care le pretinde să fie compensate, următoarele documente: […] b. copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice […]; c. listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi timpul aferent acestora (cu tariful şi orarul).
38. Conform prevederilor pct. 39, alin.(3) din Hotărârea CSJ nr. 25 din 28 iunie 2004, enunțată supra, se menționează că dacă partea nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în cadrul procesului, ea este în drept să se adreseze cu o cerere separată de chemare în judecată în acest sens. Încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice, suportate de client după emiterea hotărârii instanței sau determinate de succesul obținut deja, prezumă existența unui litigiu de drept, de aceea acest gen de pretenții nu poate fi soluționat conform procedurii în ordonanță (simplificate).
39. Conform pct. 21^1, alin. (2), din Hotărârea Plenului CSJ nr. 25 din 28 iunie 2004, enunțată supra, se menționează că pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța pentru a face o apreciere corectă va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; natura şi durata relației dintre avocat şi client;

experiența, reputația şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

40. Potrivit pct. 3 din Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate de Consiliul Uniunii Avocaților din RM prin Decizia nr.2 din 30 martie 2012, se menționează: „Avocaților li se recomandă să stabilească tarife orare sau fixe proprii, care să fie practicate constant pe parcursul anumitor perioade de timp" […].
41. Conform pct. 6 din Recomandările enunțate: „În cazul în care se optează pentru un tarif orar, avocații vor ține evidența strictă a timpului şi vor prezenta clienților rapoarte privind numărul de ore lucrate. Rapoartele vor conține o descriere a acțiunilor de asistență juridică întreprinse de avocat, precum evidența timpului de lucru aferent. Un model de raport se conține în Anexa 1".
42. Potrivit pct.7 din aceste Recomandări: „În cazul în care se optează pentru tarife fixe, avocații vor coordona cu clienții mărimea acestora pentru fiecare acțiune în parte. Un exemplu de abordare a opțiunii tarifelor fixe este prezentat în Anexa 2".
43. Astfel, reieșind din explicațiile Hotărârii CSJ nr. 25 din 28 iunie 2004 și Recomandările Uniunii Avocaților, Colegiul conchide că instanța de fond eronat a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ion Vrînceanu, or, la caz, se constată cu certitudine că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2023, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Veronica Solomițchi, unde Ion Vrînceanu a avut calitatea de persoană terță, a fost declarată inadmisibilă (f.d.8-11), iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2023, s-a respins recursul declarat de Veronica Solomițchi, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2023 (f.d.12-16).
44. La fel, Colegiul constată că în cadrul examinării acțiunii în contencios administrativ înaintată de Veronica Solomițchi, Ion Vrînceanu a încheiat contractul de asistență juridică nr. 330 din 27 martie 2023 cu Cabinetul Avocatului "Denis Lesnic" pentru prestarea serviciilor de asistență juridică în legătură cu reprezentarea intereselor acestuia în instanţa de fond şi în instanţa de recurs, remunerația pentru asistență juridică fiind de 10000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria PL nr. 805079 din 19 mai 2023 (f.d.2) și prin raportul de activitate a avocatului în cauza civilă nr. 3-1425/2021 (f.d.7).
45. Astfel, în speță, se constatată cu certitudine că, Ion Vrînceanu, pe cauza civilă menționată mai sus, a fost asistat de avocatul Denis Lesnic.
46. Concomitent, Colegiul reține că potrivit pct. 15 al Recomandării Uniunii

Avocaților aprobată prin Decizia nr.2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

47. Conform pct. 16 al recomandării sus menționate, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.
48. Iar potrivit pct. 17 al recomandării sus menționate, prevede că la determinarea cuantumului compensației acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relației dintre avocat şi client.
49. Distinct din cele constatate, Colegiul ajunge la concluzia privind admiterea cererii de apel depuse de Ion Vrînceanu, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8 aprilie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depusă de Ion Vrînceanu, cu dispunerea spre încasare de la Veronica Solomițchi, în beneficiul lui Ion Vrînceanu, suma de 10000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în legătură cu examinarea cauzei nr. 3-1425/2021, or, ținând cont de esența litigiului, prestația efectivă, volumul pretinselor activități exercitate de avocat, cheltuielile de asistență juridică în suma de 10000,00 lei suportate în procesul anterior, sunt rezonabile, reale și necesare.
50. Concomitent, reținând prevederile articolelor 82, 90, 94 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că cererea de apel depusă de Ion Vrînceanu, urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii instanței de fond și admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Ion Vrînceanu, Colegiul va dispune încasarea, de la Veronica Solomițchi, în beneficiul lui Ion Vrînceanu, cheltuielile de judecată formate din taxa de timbru în mărime de 200,00 lei achitată la depunerea cererii de apel.
51. În final, Colegiul reiterează concluzia că instanța de fond incorect a adoptat

soluția de respingere a acțiunii depuse de Ion Vrînceanu, hotărârea contravine cerinţelor art. 239 din Codul de procedură civilă, astfel că cererea de apel înaintată de apelantul Ion Vrînceanu, urmează a fi admisă, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. c), 276^4, 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de apelantul Ion Vrînceanu.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8 aprilie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Ion Vrînceanu.

Se încasează de la Veronica Solomițchi, în beneficiul lui Ion Vrînceanu, suma de 10000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în legătură cu examinarea cauzei nr. 3-1425/2021 și cheltuielile de judecată formate din taxa de timbru în mărime de 200,00 lei achitată la depunerea cererii de apel, în total suma de 10200,00 lei (zece mii două sute lei, 00 bani).

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin