Dosarul nr. 4r-669/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25126725-05-4r-08122025 Judecător Ghidirim Sofia

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

19 februarie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator al IP Cimișlia Alexandru Lupu împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 14 noiembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația înaintată de Bulat Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06 557003 din 05 mai 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1.În fapt:

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție din Cimișlia, în data de 05 mai 2025 a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 557003, prin care Bulat Natalia a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c. echivalent a 25 000,00 lei, recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzut de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, *****, la data de 14.10.2024, ora 16:21, prin intermediul aplicației „PSB”-promsviazibanc din Federația Rusă, instalat la telefonul mobil personal la nr. *****a pretins, a

acceptat prin mijlocitor a surselor financiare pentru sine, surse ce nu i se cuvin, în scopul exercitării unor drepturi electorale pentru a vota un candidat la scrutinul electoral din anul 2024 afiliat lui Ilian Șor.

La data de 26 august 2025, Bulat Natalia a depus contestație împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție MAI 06 557003 din 05 mai 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06 557003 și decizia de sancționare din 05 mai 2025 adoptată în privința contestatorului, încetarea procesul contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art.47[1] Cod contravențional.

2.Poziția instanței de fond.

La data de 14 noiembrie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de către contravenienta Bulat Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06 557003 din 05 mai 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Bulat Natalia, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. (f.d. 92-98)

3.Solicitarea recurentului.

La data de 24 noiembrie 2025, de agentul constatator al IP Cimișlia Alexandru Lupu, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 14 noiembrie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi hotărâri. (f.d. 98-105)

În motivarea recursului a menționat că prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Blocul politic „Victoria - Pobeda”, la care i se va indica, Bulat Natalia a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau

pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Totodată, prin decizia agentului constatator din 05 mai 2025, contravenientul Alexandru Lupu i-a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale în sumă de 25000 lei.

La data de 26.08.2025, contravenientul Bulat Natalia a înaintat organului competent contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 557003 din 05 mai 2025 și deciziei agentului constatator.

Verificând argumentele invocate în contestație, studiind materialele procesului contravențional, consideră că contestația contravenientei Bulat Natalia, urma să fie respinsă, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557003 din 05 mai 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Lupu Alexandru, întocmit în privința Bulat Natalia în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, din următoarele considerente.

A indicat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557003 din 05 mai 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Lupu Alexandru, s-a constatat că Bulat Natalia loc. s. Javgur, r. Cimișla, la data de 14.10.2024, ora 16:21, prin intermediul aplicației „PSB”-promsviazibanc din Federația Rusă, instalat la telefonul mobil personal la nr. *****a pretins, a acceptat prin mijlocitor a surselor financiare pentru sine, surse ce nu i se cuvin, în scopul exercitării unor drepturi electorale pentru a vota un candidat la scrutinul electoral din anul 2024 afiliat lui Ilian Șor.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte*

agentul constatator, în instanța de Judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și art.7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitate”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult ca atât, indică că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientei, unde în mod repetat a fost familiarizat cu drepturile și obligațiile prevăzute la ari. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima nu a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, consideră că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, invocă că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când

administrează și apreciază probatoriul *(cauza Bosoni* v. *Franța, hotărârea din* 7 *septembrie /999).*

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, reține că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557003 din 05 mai 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Susține că acțiunile contravenientei Bulat Natalia corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional a cet. Bulat Natalia din 05 mai 2025; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557003 din 05 mai 2025; extras din fișierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații; raport de analiză informațional-criminală din 07.02.2025; proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024; ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 01.04.2025; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024, ordonanță privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 22.10.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; încheiere privind autorizarea măsurii

speciale de investigații din 22.10.2024; încheiere și mandat privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din 01.04.2025.

Astfel, consideră că acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează unele cu altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenienta.

În această ordine de idei, invocă că reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Într-o altă ordine de idei, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a aplicației bancare - efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Reprezentantul organului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului. Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente, reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic.

Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoană a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

În continuare, subliniază faptul că, potrivit pct. 310 din Decizia de

inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) și 23 alin. (2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Indică că potrivit art. 317 din aceeași decizie, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că *,,orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.*

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care pentru obținerea mandatului respectiv sânt propuse două sau mai multe candidaturi, ele vizează acțiunile cetățenilor, partidelor și altor organizații social-politice, organelor electorale și altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea și înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea și constatarea rezultatelor votării, precum și alte acțiuni

electorale realizate în conformitate cu legislația în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranității unui popor și principiul de bază al democrațiilor reprezentative. Prin alegeri libere și corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Constituția Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1) că, Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție. Art. 38 alin. (1), voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

Iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-1 face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-1 împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Susține că nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientei Bulat Natalia în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Menționează că argumentele contravenientului, Bulat Natalia, privind lipsa în

acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când Bulat Natalia a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

La fel, din sursele mas-media este unanim cunoscut faptul BP „Victoria" deși nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile prezidențiale, a susținut în mod deschis mai mulți candidații din alte partide politice, inclusiv și-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituțional Republican îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum și să voteze "Nu" la Referendum.

De asemenea din aceleași surse, s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram și aplicația "PSB" era utilizat de Blocul Politic „Victoria" iar sursele transferate erau cu scopul de a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum și neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientei.

La acest capitol, invocă că instanța obiectiv a completat că, deși transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața colaboratorului de poliție contestatara - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

Analizând cele enumerate supra, consideră că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Bulat Natalia.

4. Termenul de declarare a recursului.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)*.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată la data de 14 noiembrie 2025 în lipsa agentului constatator, fiind expediată în adresa participanților la proces la data de 19.11.2025, iar cererea de recurs a fost

depusă de recurent la data de 24 noiembrie 2025.

Subsecvent, Completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La data de 08 decembrie 2025 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d. 106)

5. Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Prin notificarea din 10 decembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că – cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat. (f.d. 110)

Până la data examinării cauzei, careva referințe de la părțile în proces nu au parvenit la sediul instanței de recurs.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cazului contravențional în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

De drept, soluția Completului de judecată se va întemeia pe dispozițiile art.470 alin. (3) din Codul contravențional potrivit căror instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a

agrava situația contravenientului, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art.466 lit.d) Cod contravențional și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În fapt, Completul de judecată reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, Completul de judecată reiterează că, în conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În conformitate cu art.394 alin.(4) din Codul contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Dispoziția art.462 alin.(1) din Codul contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată. Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Completul de judecată stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art.458 din Codul contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, cu trimiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce urmează:

Potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art.381 alin.(4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Completul de judecată notează că Bulat Natalia este învinuită pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

Conform fabulei învinuirii reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 557003 din 05 mai 2025, Bulat Natalia a fost pentru faptul că: *la data de 14.10.2024, ora 16:21, prin intermediul aplicației ,,PSB"-promsviazibanc din Federația Rusă, instalat la telefonul mobil personal la nr. *****a pretins, a acceptat prin mijlocitor a surselor financiare pentru sine, surse*

ce nu i se cuvin, în scopul exercitării unor drepturi electorale pentru a vota un candidat la scrutinul electoral din anul 2024 afiliat lui Ilian Șor.

Completul de judecată constată că obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale pasive, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului.

Întrucât norma are caracter subsidiar, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul este calificat, fiind reprezentat exclusiv de alegător – adică de o persoană fizică ce are calitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase. Voința de a obține un avantaj în schimbul exercitării unui drept electoral conferă faptei caracterul ilicit, chiar dacă beneficiul nu a fost efectiv încasat, iar votul nu a fost exprimat.

Cu întâietate, Completul de judecată constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 din Codul contravențional nu au fost constatate, de

asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Cu referire la constatarea primei instanțe precum că nu este probată învinuirea adusă lui Bulat Natalia, Completul de judecată reține următoarele.

În corespundere cu prevederile art.425 alin.(1), (2), (3) din Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art.425 alin.(7) din Codul contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.101 alin.(1)-(4) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Completul de judecată notează faptul că instanța de judecată a motivat soluția prin lipsa unei anchete contravenționale efective și conforme cu exigențele Codului contravențional.

Completul de judecată constată că, agentul constatator a anexat în calitate de probe materiale, care au fost administrate în procesul contravențional:

- raportul privind înregistrarea contravenției din 16.04.2025 (f.d. 17);
- raportul din 08.04.2025 (f.d. 18);
- scrisoarea nr. 34/17/1-3580 din 07 aprilie 2025 Inspectoratului Național de Securitate Publică (f.d. 20-21);
- scrisoarea Procuraturii Republicii Moldova din 21 martie 2025 (f.d. 22);
- copia Raportului din 20 martie 2025 (f.d. 23-24);
- raport de analiză informațional-criminală (f.d. 25-32);
- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-7921/2024 din 22 octombrie 2024 și mandatul judecătoresc (f.d. 37-40, 41);
- proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024 (f.d. 42);
- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 (f.d. 43-45);
- ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024 (f.d. 46-48);
- proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024 (f.d. 49);
- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 (f.d. 50-52)
- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2236/2025 din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc (f.d. 53-55, 56-57);
- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2239/2025 din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc. (f.d. 58-59, 60)
- extrasul din fișierul excel cu lista persoanelor care au avut tangență cu Banca Comercială „Promsvyazibank” (f.d. 61);
- extrasul din fișierul electronic cu privire la descifrările electronice și conexiunea cartelelor SIM la PSB, potrivit cărora, a fost constatată și calificată contravenția comisă de Bulat Natalia în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional. (f.d. 62)

Completul de judecată ține să constată caracterul pripit a concluziei primei instanței cu privire la lipsa probelor în cazul dat, or probelor sus enunțate nu a fost dată o apreciere în conformitate cu legislația în vigoare din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu –

din punct de vedere al coroborării lor.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza respectivă, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art.181^3, art.243 alin.(3) lit.a) și b) și art.284 alin.(1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Bulat Natalia.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Prin urmare, Completul de judecată menționează că extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM a lui Bulat Natalia și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsvyazibank” din Federația Rusă.

Acestui fapt urmează a fi dată o apreciere în cumul cu probele acumulate în cadrul procesului contravențional sub aspectul învinuirii înaintate lui Bulat Natalia în comiterea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) din Codul contravențional.

Relevante cazului sunt și constatările Curții Constituționale unde potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art.47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul pretinderii, acceptării sau primirii mijloacelor bănești, iar agentul constatator indică faptul că acțiunea lui Bulat Natalia este realizată prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor, nefiind relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În consecință, Completul de judecată reține că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului și în special extrasului, care confirmă faptul primirii 23 mesaje de la PSB pe numărul de telefon ce aparține contravenientului (f.d. 61-62).

Concomitent, Completul observă că în motivarea hotărârii instanța de fond a menționat că *în materialele cauzei lipsește ordonanța de pornire a procedurii contravenționale, act procesual esențial prevăzut de art. 374 alin. (2[1]) și art. 393 alin. (2) din Codul contravențional. Potrivit acestor dispoziții, procedura contravențională se pornește printr-un act formal de dispoziție al autorității competente, care marchează momentul procesual de la care organul de constatare dobândește competența legală de a efectua acte procedurale și de a administra probe.*

Lipsa unui asemenea act face imposibilă stabilirea momentului de pornire a procedurii, a competenței materiale și teritoriale a agentului constatator, precum și verificarea respectării termenelor de prescripție prevăzute de lege. În consecință, actele ulterioare întocmite – inclusiv procesul-verbal MAI 06 560546 din 09.07.2025 și decizia de sancționare – nu pot fi considerate legal emise, fiind lipsite de fundament juridic.

În temeiul principiului legalității consacrat de art. 5 Cod contravențional și art. 20 din Constituția Republicii Moldova, nici o persoană nu poate fi trasă la răspundere contravențională decât în condițiile și prin formele strict prevăzute de lege. În absența ordonanței de pornire, procedura contravențională nu poate fi considerată declanșată în mod legal, iar procesul-verbal întocmit este afectat de nulitate absolută, în sensul art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

În aceste condiții, instanța reține că atât lipsa ordonanței de pornire a

procedurii contravenționale, reprezintă încălcări esențiale ale normelor de drept procesual, care afectează validitatea întregului proces-verbal contestat. Aceste vicii de procedură atrag nulitatea absolută a actelor întocmite și impun încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Subsecvent, Completul califică drept eronată constatarea instanței de fond sub acest aspect. Argumentele primei instanțe privind nulitatea procesului-verbal și a actelor întocmite de agentul constatator — motivată prin lipsa ordonanței de pornire a procedurii contravenționale — sunt nefondate, or, invocarea acestui viciu procedural nu are suport legal, deoarece prevederile art. 374 alin. (2^1) și art. 393 alin. (2) din Codul contravențional nu instituie o astfel de cerință, fapt care lipsește de temei juridic concluzia instanței de fond.

Astfel, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate au o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, prin stabilirea unei soluții clare, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost încălcate drepturile recurentului la un proces echitabil, care serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.

Reieșind din constatările primei instanțe, Completul de judecată conchide din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).

La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art.458 din Codul contravențional, care prevede că, *„la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare”.*

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul declarat de agentul constatator și de a casa integral hotărârea Judecătoriei Cimişlia, din 14 noiembrie 2025 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Completul de judecată constată că instanța de recurs nu poate să înrăutățească situația contravenientului. În conformitate cu acest principiu, examinarea cauzei pe fond în cadrul instanței de recurs nu este posibilă. Având în vedere că încălcarea normelor de drept de către instanța de fond, care a condus la soluționarea eronată a cauzei, nu poate fi remediată în cadrul recursului fără riscul de a afecta situația lui Bulat Natalia, Completul de judecată consideră necesar să trimită cauza spre rejudecare în instanța de fond, într-un alt complet de judecată, pentru a asigura soluționarea legală și temeinică a litigiului.

Subsecvent, Completul constată că cauza urmează a fi trimisă la rejudecare pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, iar la rejudecarea cauzei contravenționale
prima instanţă urmează să țină cont de deficiențele menţionate de instanţa de recurs.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c), art.474 din Codul contravențional, *Completul de judecată*

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de agentul constatator al IP Cimișlia Lupu

Alexandru.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din 14 noiembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația înaintată de Bulat Natalia împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție MAI 06 557003 din 05 mai 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri