Dosarul nr. 3-180/24; (2-24134936-02-3-26112024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore
grefier Papuc Daniela

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cooperativa „Molodosti" către Consiliul Audiovizualului privind anularea deciziei nr. 289 din 18 noiembrie 2024 „Cu privire la examinarea Raportului final privind modul de reflectare a alegerilor prezidențiale (perioada 20 septembrie - 01 noiembrie 2024", în partea pct. 10 care se referă la sancționarea cu amendă de 5000 lei furnizorul de servicii media Cooperativa „Molodosti", fondator al serviciului media audiovizual "TV Elita", pentru încălcarea prevederilor art. 89 alin. 2 din Codul Electoral

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului:

La 21 noiembrie 2024 Cooperativa „Molodosti", fondator al serviciului media audiovizualului „TV Elita", a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul Audiovizualului solicitând anularea deciziei nr. 289 din 18 noiembrie 2024 „Cu privire la examinarea Raportului final privind modul de reflectare a alegerilor prezidențiale (perioada 20 septembrie - 01 noiembrie 2024", în partea pct. 10, care se referă la sancționarea cu amendă de 5000 lei furnizorul de servicii media Cooperativa „Molodosti", fondator al serviciului media audiovizual "TV Elita", pentru încălcarea prevederilor art. 89 alin. 2 din Codul electoral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că decizia este nelegală, fiind lipsită de temei și nemotivată. Deși se invocă articolul 89 alin. (2) din Codul electoral, nu se explică în mod concret cum ar fi fost încălcate principiile de echitate, echilibru și imparțialitate în contextul reflectării alegerilor. Definițiile acestor principii sunt clar prevăzute în Regulamentul adoptat de CEC prin Hotărârea nr. 1137 din 28 iulie 2023, însă decizia Consiliului Audiovizualului nu oferă o analiză aplicată a faptelor raportate la aceste norme. Mai mult, Cooperativa „Molodosti" subliniază existența unor contradicții evidente în conținutul Deciziei nr. 289. Astfel, deși Consiliul Audiovizualului afirmă că în cadrul emisiunilor electorale ale TV Elita, „nu au fost admise derogări de la legislația electorală în vigoare", totuși, în același document, se dispune sancționarea furnizorului de servicii media. Lipsa de claritate și de fundamentare a acestei măsuri conduce la concluzia că decizia este vădit contrară cerințelor de motivare prevăzute la art. 31 din Codul Administrativ.

Prin această acțiune în contencios administrativ, Cooperativa „Molodosti" solicită anularea Deciziei nr. 289, în partea care o vizează, invocând caracterul nelegal, contradictoriu și nemotivat al actului administrativ individual emis de Consiliul Audiovizualului.

Argumentele pârâtei:

La 02 decembrie 2024 reprezentantul pârâtului Consiliul Audiovizualului a depus referința, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea poziției s-a invocat că decizia emisă a fost adoptată în strictă conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, Codului electoral și Codului administrativ, iar temeiul sancționării se bazează pe rezultatele concrete ale monitorizării postului TV Elita.

Scoate în evidență faptul că, în perioada campaniei electorale aferente alegerilor prezidențiale și referendumului din toamna anului 2024, TV Elita a difuzat mai multe subiecte cu caracter conflictual, în care nu a fost respectat principiul echilibrului jurnalistic. Concret, lipsa poziției părților vizate, precum și absența dovezilor privind încercarea de a obține aceste puncte de vedere, constituie o abatere gravă de la normele de echitate, echilibru și imparțialitate prevăzute în art. 89 alin. (2) din Codul electoral.

Consiliul audiovizualului contrazice acuzațiile de lipsă de motivare și incoerență, invocate de reclamant, explicând că decizia face o distincție clară între diferitele tipuri de emisiuni analizate - iar eventualele aprecieri favorabile în privința unora nu exclud sancționarea pentru abaterile constatate în altele.

În viziunea autorității, cererea de chemare în judecată a Cooperativei „Molodosti" este nefondată, constând în simple declarații, fără susținere probatorie și se bazează pe interpretări eronate ale legii.

În concluzie, Consiliul Audiovizualului solicită respingerea acțiunii în totalitate, reafirmând legalitatea, motivarea și caracterul proporțional al măsurii sancționatorii aplicate.

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată:

Reprezentantul reclamantului Cooperativa „Molodosti", avocatul Burlaca Ștefan în ședința de judecată a solicitat admiterea acțiunii și anularea deciziei nr. 289 din 18 noiembrie 2024 „Cu privire la examinarea Raportului final privind modul de reflectare a alegerilor prezidențiale (perioada 20 septembrie - 01 noiembrie 2024", în partea pct. 10, care se referă la sancționarea cu amendă de 5000 lei furnizorul de servicii media Cooperativa „Molodosti", fondator al serviciului media audiovizual "TV Elita", pentru încălcarea prevederilor art. 89 alin. 2 din Codul electoral.

Reprezentantul pârâtului Consiliul Audiovizualului, Chițanu Grigore în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții prezenți în cadrul ședinței de judecată, studiind materialele dosarului, analizând argumentele expuse în acțiune și în referința depusă, Completul specializat concluzionează că acțiunea în contencios administrativ este admisibilă, însă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din considerentele ce succed.

În privința admisibilității acțiunii în contencios administrativ, Colegiul reține următoarele.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Art. 17 Cod administrativ prevede că drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Reclamanta Cooperativa „Molodosti" revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ, exprimând dezacordul cu sancțiunea aplicată în privința sa, sub formă de amendă pentru încălcarea principiilor de echitate, echilibru și imparțialitate în contextul reflectării alegerilor. Reclamantul a formulat prezenta acțiune în

scopul demonstrării că a desfășurat activitatea cu respectarea legislației în vigoare și că nu există temeiuri legale pentru sancționarea sa.

În accepțiunea art. 20 alin. (1) Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În virtutea art. 39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Articolul 189 alin. (1) Cod administrativ stabilește că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În condițiile art.163 lit. c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

În temeiul art. 91 alin. (5) din Codul electoral, (5) Acțiunile în contencios administrativ privind legalitatea […] deciziilor Consiliului Audiovizualului care au tangență cu reflectarea alegerilor, precum și cele privind acțiunile/inacțiunile acestora se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău.

Conform art. 95 alin. (1), (8) din Codul electoral, (1) În perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea. [...] (8) Înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin.(1).

Astfel, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cooperativa „Molodosti” la 21 noiembrie 2024, este înaintată în interiorul termenului legal de 3 zile de la data adoptării deciziei nr. 289 din 18 noiembrie 2024.

Acțiunea înaintată de către reclamantă reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare rezidă în faptul că reclamantul urmărește pe cale judiciară scopul de a anula în parte actul administrativ individual defavorabil.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 219 din Codul administrativ, Completul judiciar îl apreciază ca un element al pretenției acțiunii în contestare.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, Completul judiciar reține că Cooperativa „Molodosti” este în drept să înainteze acțiunea în contencios administrativ, iar acțiunea în contestare utilizată de reclamantă pentru revendicarea apărării drepturilor ei, nu este condiționată, la caz, de respectarea procedurii prealabile, fiind depusă în termen.

În privința temeiniciei acțiunii în contencios administrativ înaintate de Cooperativa „Molodosti” instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin.(1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Conform art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar potrivit art. 221 alin. (1) al aceluiași act normativ, autoritățile publice sunt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sunt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații.

În virtutea art. 93 Cod administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Din actele cauzei rezultă că, prin Decizia nr. 234 din 20.09.2024 Consiliul Audiovizualului (în continuare – CA) a dispus controlul respectării legislației electorale și audiovizuale de către serviciile media audiovizuale de televiziune, care, prin declarațiile aprobate de CA, s-au angajat să reflecte alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și referendumul republican constituțional din 20 octombrie 2024. Controlul a urmărit modul în care sunt respectate normele art. 89 și 90 din Codul electoral nr. 325/2022 și ale Regulamentului privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1137/2023 (în continuare – Regulament CEC). Controlul dispus a vizat programele de știri și actualități, emisiunile de promovare electorală și dezbaterile electorale.

Prin Decizia nr. 279 din 01.11.2024, CA a dispus controlul respectării prevederilor art. 89 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022 în emisiunile de informare electorală difuzate în perioada 21 octombrie - 01 noiembrie 2024, în orele de maximă audiență de seară.

Rezultatele monitorizării au atestat că, în perioada 20 septembrie – 18 octombrie și 21 octombrie - 01 noiembrie 2024, „TV Elita” a difuzat în programele de știri și actualități, 99 de subiecte cu caracter electoral, în volum total de 2 ore 52 minute 58 secunde, ceea ce constituie 16,7% din durata totală a buletinelor informative difuzate. În turul I al Alegerilor Prezidențiale, „TV Elita” a difuzat 67 de subiecte (67,7%) cu o durată cumulată de 1 oră 42 minute 45 secunde (59,4%), iar în turul II - 32 de subiecte (32,3%) cu o durată cumulată de 1 oră 10 minute 13 secunde (40,6%). „TV Elita” a difuzat subiecte cu caracter electoral în toate perioadele de control. Numărul subiectelor electorale a variat între 7 subiecte difuzate în a doua perioadă și 29 de subiecte, în prima perioadă. Durata subiectelor electorale a înregistrat valori cuprinse între 6 minute 52 secunde, în a doua perioadă și 52 minute 41 secunde - în a cincea perioadă.

La fel, materialele dosarului administrativ atestă că, în perioada 20 septembrie – 18 octombrie și 21 octombrie - 01 noiembrie 2024, „TV Elita” a difuzat 3 subiecte cu caracter conflictual care au fost prezentate dezechilibrat. Subiectele conflictuale au fost difuzate în turul I. Dezechilibrul se referă la lipsa poziției părților vizate în subiectele cu caracter conflictual.

Astfel, subiectele conflictuale cu titlul „Promo-Lex: Cheltuieli nedeclarate și implicarea bisericii în campanie electorală” (difuzat la data de 09 octombrie, ora 21:04:00, în reluare la data de 10 octombrie, ora 21:08:14) și al doilea subiect „Cadouri electorale cu dulciuri expirate” (difuzat la data de 11 octombrie, ora 21:09:42, în reluare la data de 12 octombrie, ora 21:11:11 și 13 octombrie, ora 21:10:55), nu au fost echilibrate prin prezentarea poziției părților acuzate vizate în subiecte.

În data de 15 octombrie 2024, ora 21:00:10, „TV Elita” a difuzat subiectul cu titlul „Noi sancțiuni împotriva cetățenilor care încearcă destabilizarea Republicii Moldova”, care a fost prezentat dezechilibrat, dat fiind faptul că a lipsit poziția părților vizate în subiect.

Știrea a fost redifuzată în data de 16 octombrie 2024, ora 21:04:10 și în data de 17 octombrie 2024, ora 21:10:06. În subiect se vorbește despre faptul că Ministra Română de Externe, Luminița Odobescu a anunțat în cadrul reuniunii Consiliului Afacerilor Externe la Luxembourg, despre un nou pachet de sancțiuni împotriva a 5 persoane și o entitate care au participat la acțiuni de destabilizare a Republicii Moldova, printre care fiind menționați Evghenia Guțul - guvernatoarea UTA Găgăuzia, Iurie Cuznețov - șeful adjunct al departamentului pentru relații externe de la Comrat, Neli Parutenco - fondatoarea și directoarea organizației „Evrazia" și fostă contabilă a lui Ilan Șor, Ilia Uzun - președintele adjunct al Comitetului Executiv al Găgăuziei, membru al Adunării Populare și Mihail Vlah - guvernator adjunct și consilier cu presa al Evgheniei Guțul. În cele trei subiecte, de rând cu lipsa poziției părților vizate, este atestată și lipsa dovezii că „TV Elita" ar fi încercat să obțină toate opiniile necesare și că nu i-ar fi reușit până la momentul difuzării subiectelor electorale conflictuale.

În rezultatul monitorizării efectuate, Consiliul Audiovizualului la 18 noiembrie 2024 a emis decizia nr. 289, iar prin pct. 10 a decis:

„[…] 10. *Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media Cooperativa „Molodosti", fondator al serviciului media audiovizual „TV Elita", pentru încălcarea prevederilor art. 89 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.*"

La 21 noiembrie 2024 Cooperativa „Molodosti", fondator al serviciului media audiovizualului „TV Elita", a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul Audiovizualului solicitând anularea deciziei nr. 289 din 18 noiembrie 2024 „Cu privire la examinarea Raportului final privind modul de reflectare a alegerilor prezidențiale (perioada 20 septembrie - 01 noiembrie 2024", în partea pct. 10, care se referă la sancționarea cu amendă de 5000 lei furnizorul de servicii media Cooperativa „Molodosti", fondator al serviciului media audiovizual "TV Elita", pentru încălcarea prevederilor art. 89 alin. 2 din Codul electoral.

Efectuând controlul judecătoresc asupra actului administrativ individual defavorabil în partea contestată, subsumând punctele de vedere a participanților, normele de drept material și procesual, constatând starea de fapt, instanța de judecată conchide despre necesitatea adoptării unei soluții de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Colegiul judiciar reține și prevederile art. 219 alin. (1) – (3) Cod administrativ, potrivit cărora, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Completul judiciar reiterează că, Cooperativa „Molodosti” a promovat o acțiune în contestare, prin care a solicitat anularea integrală a pct. 10, ce se referă la sancționarea cu amendă de 5 000 lei, conform deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 289 din 18 noiembrie 2024 „Cu privire la examinarea Raportului final privind modul de reflectare a alegerilor prezidențiale (perioada 20 septembrie - 01 noiembrie 2024”.

În contextul pretențiilor deduse judecății, Completul judiciar reține că în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (2) lit. b) din Codul electoral, programe audiovizuale cu caracter electoral se consideră următoarele:

[…] b) emisiunile de informare electorală – emisiunile, organizate la inițiativa furnizorului de servicii media, în care grupurile de inițiativă, concurenții electorali (candidații în alegeri), participanții la referendum sau reprezentanții acestora pot prezenta programele politice și în care pot fi discutate diverse probleme de interes public; […]

Totodată, potrivit pct. 39/1 al Regulamentului CEC: „În categoria emisiunilor de informare electorală pot fi incluse/difuzate și alte programe (de ciclu, de arhivă, de autor etc.) dacă întrunesc următoarele condiții:

1) au relevanță electorală (informativă, educativă, distractivă);

2) urmăresc un interes public;

3) respectă principiile stabilite la art. 89 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022.”

În conformitate cu prevederile art. 89 alin. (2) din Codul electoral, (2) Instituțiile mass-media au obligația de a respecta principiile de echitate, echilibru și imparțialitate în reflectarea alegerilor. Acestea trebuie să ofere grupurilor de inițiativă, concurenților electorali și participanților la referendum timpi de antenă sau spațiu pentru publicitatea electorală în condiții egale și nediscriminatorii.

Analizând motivele invocate în cererea de chemare în judecată formulată de Cooperativa „Molodosti”, Completul judiciar a stabilit că argumentul principal invocat de reclamant în dezacord cu pct. 10 din decizia CA nr. 289 din 18.11.2024, constituie faptele invocate că: aceasta este contrară circumstanțelor de fapt, nu este motivată, iar simpla invocarea dispozițiilor art. 89 alin. (2) Cod electoral fără a explica cum anume acestea sunt aplicabile în raport cu Cooperativa Molodosti, afectează pe deplin legalitatea actului administrativ contestat.

În acest context, Completul judiciar menționează că reclamantul nu aduce argumente plauzibile care ar demonstra netemeinicia și ilegalitatea deciziei contestate, limitându-se doar la citarea unor prevederi legale și exprimarea dezacordului cu decizia CA, fără să coroboreze aceste fapte și să aducă argumente în acest sens.

Cu referire la argumentul reclamantului despre lipsa motivării, Completul judiciar consideră că acesta nu corespunde circumstanțelor de fapt și de drept a speței, deoarece din decizia contestată rezultă că autoritatea publică a analizat toate circumstanțele care au stat la baza adoptării deciziei de sancționare, rezultatele monitorizării, prevederile legale relevante, etc. Iar, simplu dezacord al reclamantului cu rezultatele monitorizării și concluziile autorității publice, nu poate constitui temei de anulare a deciziei contestate.

Rezultatele monitorizării serviciului „TV Elita” au stabilit expres că, reclamantul a difuzat 3 subiecte cu caracter conflictual, în cadrul cărora a fost constatată lipsa poziției părților vizate, precum și atestată lipsa dovezii că „TV Elita” ar fi încercat să obțină toate opiniile necesare și că nu i-ar fi reușit până la momentul difuzării subiectelor electorale conflictuale, ceea ce demonstrează încălcarea prevederilor art. 89 alin. (2) din Codul electoral, care prevede obligația de a respecta principiile de echitate, echilibru și imparțialitate în reflectarea alegerilor, iar careva

probe în vederea combaterii argumentelor invocate de Consiliul Audiovizualului în actul administrativ contestat, nu au fost prezentate de reclamant.

În aceste împrejurări, Completul judiciar consideră că Consiliul audiovizualului a aplicat corect normele legale și sancțiunea corespunzătoare.

În ceea ce privește susținerea reclamantului referitoare la existența unor pretinse contradicții în cuprinsul Deciziei nr. 289 din 18.11.2024, în sensul că, pe de o parte, Consiliul Audiovizualului ar fi reținut că postul „TV Elita" nu a admis derogări de la legislația electorală în vigoare, iar, pe de altă parte, ar fi concluzionat că același post a încălcat dispozițiile respectivei decizii, instanța de judecată reține că acest argument este neîntemeiat și prin urmare, nu poate constitui un temei pentru anularea actului administrativ contestat.

Or, potrivit art. 90 alin. (2) Cod electoral nr. 325/2022, programe audiovizuale cu caracter electoral se consideră următoarele:

a) programele de știri și actualități – rubricile sau grupajele informative, evidențiate prin semnale acustice și vizuale unice, în care pot fi difuzate informații despre tehnica votării, sistemul electoral, alte aspecte ale procesului electoral, sondaje de opinie și activități de campanie ale grupurilor de inițiativă, ale concurenților electorali și ale participanților la referendum;

b) emisiunile de informare electorală – emisiunile, organizate la inițiativa furnizorului de servicii media, în care grupurile de inițiativă, concurenții electorali (candidații în alegeri), participanții la referendum sau reprezentanții acestora pot prezenta programele politice și în care pot fi discutate diverse probleme de interes public;

c) emisiunile de promovare electorală – emisiuni care se difuzează în limita timpilor de antenă acordați grupurilor de inițiativă, concurenților electorali și participanților la referendum în conformitate cu prevederile prezentului cod;

d) dezbaterile electorale – emisiunile în care grupurile de inițiativă, concurenții electorali (candidații în alegeri), participanții la referendum sau reprezentanții acestora sunt solicitați să se pronunțe pe marginea temelor propuse spre discuție de către furnizorul de servicii media;

e) programele de publicitate electorală – programele destinate în exclusivitate difuzării publicității electorale.

Astfel, în decizia contestată sunt expres divizate rezultatele monitorizării pe diferite categorii de programe audiovizuale cu caracter electoral, de către Consiliul Audiovizualului fiind făcută o delimitare clară că pe anumite categorii de programe audiovizuale cu caracter electoral, „TV Elita" nu a comis careva încălcări, fiind specificat că încălcarea a fost comisă anume la subiectul „Reflectarea subiectelor electorale cu caracter conflictual", subiect care se atribuie la art. 90 alin. (2) lit. b) din Codul electoral.

În acest sens, Completul judiciar concluzionează că reclamantul eronat a interpretat prevederile legale și interpretarea reflectată de Consiliul Audiovizualului în actul administrativ contestat, ceea ce demonstrează că nu există contradicție nici în rezultatele monitorizării și nici în decizia contestată, toate acestea fiind o apreciere subiectivă a reclamantului, care nu poate fi reținută de instanța de judecată drept argument plauzibil în susținerea solicitării de anulare a deciziei Consiliului Audiovizualului în partea contestată.

Ținând cont de cele relatate, Completul judiciar consideră că cererea de chemare în judecată a Cooperativa „Molodosti" fiind una neîntemeiată, fără suport juridic și fără probe pertinente și admisibile în susținerea celor solicitate, urmează a fi respinsă.

Motivele invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată nu-și găsesc confirmare, ceea ce denotă faptul că sunt formale și nu pot pune la îndoială legalitatea actului contestat.

În concluzie, în urma efectuării controlului judecătoresc asupra deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 289 din 18 noiembrie 2024 în partea contestată, Completul judiciar consideră că actul administrativ contestat a fost emis cu respectarea normelor procedurale, cât și a normelor materiale, autoritatea publică pârâtă ajungând la o concluzie corectă că în perioada monitorizată furnizorul de servicii media Cooperativa „Molodosti” nu a asigurat o acoperire reală a alegerilor, având o abordare formală. Acest fapt se confirmă prin faptul că pe parcursul unei săptămâni toate subiectele în știri au fost date în reluare, fiind invocată o defecțiune tehnică. De asemenea, „TV Elita” a difuzat 3 subiecte conflictuale dezechilibrate. Din aceste considerente, având în vedere declarația asumată, dar și importanța serviciului de televiziune pentru regiune, membrii Consiliului Audiovizualului corect au concluzionat despre necesitatea amendării furnizorului de servicii media cu 5 000 de lei. Or, motivele invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată nu și-au găsit confirmare, ceea ce denotă că sunt formale și nu pot pune la îndoială legalitatea actului administrativ în partea contestată.

Generalizând circumstanțele descrise în coraport cu normele legale aplicabile speței, Completul specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ din cadrul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide necesară adoptarea unei soluții de respingere a acțiunii în contestare depusă de Cooperativa „Molodosti”.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cooperativa „Molodosti” către Consiliul Audiovizualului privind anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 289 din 18 noiembrie 2024.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni.

Președintele ședinței, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore