Dosarul nr. 2a-4210/23 (2-23002868-02-2a-08112023)

D E C I Z I E

25 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintelui de complet, judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorilor Badan-Melnic Eleonora și Gîrleanu Violeta

Grefierului Antoci Ana-Maria

a examinat în ședință publică apelul declarat de Platon Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 1 august 2023, în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depuse de Platon Veronica către Platon Andrei cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului și încasarea pensiei de întreținere a copiilor, precum și încasarea pensiei de întreținere a fostului soț inapt de muncă și care necesită sprijin material și

a c o n s t a t a t:

1. În data de 21 decembrie 2022 Platon Veronica a depus cerere de chemare în judecată către Platon Andrei, autoritate publică Direcția Generală de Asistență Socială Strășeni.
2. Prin cererea de chemare în judecată Platon Veronica a solicitat următoarele:
   - desfacerea căsătoriei între Platon (Sula) Veronica și Platon Andrei;
   - stabilirea domiciliului copilului Platon ***** cu mama;
   - încasarea de la Platon Andrei a pensiei de întreținere a copiilor Platon *****și Platon ***** în sumă fixă de 2000 lei lunar, din momentul depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului copiilor;
   - încasarea de la Platon Andrei a pensiei de întreținere pentru soția Platon Veronica, care necesită sprijin material, fiind o persoană dizabilitate severă, accentuată sau medie, în sumă fixă în mărime de 1000 lei lunar, din momentul depunerii cererii.
3. În susținerea cererii de chemare în judecată, Platon Veronica a arătat că pe 12 noiembrie 2005 a înregistrat căsătoria cu Platon Andrei. Din căsătorie au rezultat doi copii: Platon *****și Platon *****. Minorele se află la întreținerea și educația sa, iar relațiile de familie au eșuat, soții nemaiputându-se înțelege din cauza viziunilor diferite despre viață.

4. Totodată, reclamanta a susținut că pârâtul face abuz de alcool, manifestă comportament agresiv și gelozie neîntemeiată, iar după conflicte recurge la amenințări cu suicidul și la conduite de manipulare, inclusiv prin transmiterea de imagini, și impune restricții privind deplasările și relațiile sociale ale reclamantei.
5. În acțiune s-a menționat că din anul 2007 reclamanta are stabilită *****, pe viață și că stările de stres îi provoacă dereglări de sănătate, circumstanțe care, în opinia sa, fac imposibilă continuarea conviețuirii și păstrarea familiei, iar stabilirea domiciliului minorei Platon ***** împreună cu mama ar corespunde interesului acesteia.
6. În drept, acțiunea înaintată a fost întemeiată pe dispozițiile art. 37, 38, 63, 74, 75 și 82–85 din Codul familiei al Republicii Moldova.
7. *Prin referința depusă,* Platon Andrei a recunoscut acțiunea înaintată integral. De asemenea, a solicitat examinarea în lipsa acestuia.
8. Autoritatea tutelară teritorială Strășeni a expediat în adresa instanței de judecată avizul privind stabilirea domiciliului copiilor și ancheta socială de examinare a condițiilor locative, sociale de la domiciliul reclamantului. De asemenea, a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său.

Poziția instanței de fond

9. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 1 august 2023, s-a admis acțiunea înaintată. S-a desfăcut căsătoria între Platon Veronica și Platon Andrei, cu încasarea din contul lui Platon Andrei în bugetul de stat a taxei de stat în mărime de 200 lei pentru înregistrarea divorțului; s-a stabilit domiciliul copilului Platon ***** împreună cu mama, Platon Veronica; s-a încasat din contul lui Platon Andrei în beneficiul Veronicăi Platon a pensiei de întreținere a copiilor Platon ***** și Platon *****în mărime de a câte 2000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 21 decembrie 2022 și până la atingerea majoratului; s-a încasat din contul lui Platon Andrei în beneficiul Veronicăi Platon, cu titlu de pensie de întreținere a fostului soț inapt de muncă și care necesită sprijin material, în mărime fixă de a câte 1000 lei lunar, începând cu 21 decembrie 2022; s-a încasat de la Platon Andrei în beneficiul statului a sumei de 1080 lei cu titlu de taxă de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată (în partea pensiei de întreținere de la plata căruia a reclamanta este

scutită în temeiul legii). În partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere a fost dispusă executarea imediată în condițiile legii.

10. În motivarea soluției, instanța de fond a reținut că raportul de căsătorie dintre părți este confirmat prin înscrisurile depuse, respectiv căsătoria fiind încheiată pe 12 noiembrie 2005, iar din această căsătorie s-au născut copiii comuni Platon *****, născută în ziua de *****, și Platon *****, născută în ziua de *****, împrejurări stabilite pe baza certificatelor de stare civilă.
11. Examinând capătul de cerere privind desfacerea căsătoriei, instanța a apreciat că sunt întrunite condițiile legale pentru admiterea acestuia, atestând că reclamanta și-a manifestat expres intenția de a divorța și a invocat existența unor conflicte familiale care fac imposibilă continuarea conviețuirii, iar pârâtul a recunoscut acțiunea. Prin raportare la normele Codului familiei al Republicii Moldova privind încetarea căsătoriei prin divorț pe cale judecătorească, instanța a concluzionat că păstrarea familiei în continuare nu este posibilă, motiv pentru care a dispus desfacerea căsătoriei.
12. Referitor la stabilirea domiciliului copilului Platon *****, instanța a constatat că părinții sunt separați în fapt, iar minora se află în îngrijirea mamei. În analiza interesului superior al copilului, au fost avute în vedere concluziile autorității tutelare teritoriale, ancheta socială, condițiile de trai oferite de mamă, precum și faptul că pârâtul a fost de acord cu stabilirea domiciliului copilului împreună cu mama. În rezultat, instanța a considerat justificată stabilirea domiciliului minorei împreună cu reclamanta.
13. Cu privire la pensia de întreținere a copiilor, instanța a reținut obligația legală a ambilor părinți de a participa la întreținerea copiilor și lipsa unui acord între părți cu privire la modalitatea de întreținere. Ținând cont de vârsta copiilor, de faptul aflării acestora la întreținerea reclamantei, de necesitatea asigurării unui nivel adecvat de întreținere și de recunoașterea acțiunii de către pârât, instanța a apreciat drept întemeiată stabilirea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă, în cuantumul solicitat, cu începere din ziua de 21 decembrie 2022 și până la atingerea majoratului de către fiecare copil.
14. În ceea ce privește pensia de întreținere solicitată în beneficiul reclamantei, instanța a constatat existența încadrării acesteia în grad de dizabilitate, precum și lipsa unui contract între soți cu privire la întreținere. Aplicând dispozițiile Codului familiei al Republicii Moldova care reglementează dreptul soțului, respectiv al fostului soț inapt de muncă și care

necesită sprijin material, instanța a stabilit întrunirea premiselor legale pentru acordarea întreținerii într-o sumă fixă lunară și a admis acest capăt de cerere, cu începere din 21 decembrie 2022, inclusiv în considerarea recunoașterii acțiunii de către pârât.

15. Sub aspectul cheltuielilor de judecată, instanța a aplicat regulile privind suportarea acestora de partea care a pierdut procesul și, având în vedere scutirea reclamantei de la plata taxei de stat în partea ce ține de pensia de întreținere, a dispus încasarea taxei de stat respective în beneficiul statului de la pârât, proporțional pretențiilor admise.
16. În final, asupra executării hotărârii, instanța a dispus executarea imediată în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere.

Poziția participanților la proces în instanța de apel

17. Platon Andrei, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, pe 25 august 2023 a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii judecătorești în partea:
    - admiterii pretenției ce ține de încasarea pensiei de întreținere din contul lui Platon Andrei în beneficiul Veronicăi Platon pentru copii în mărime de 2000 lei lunar pentru fiecare copil și dispunerea încasării sumei de 1200 lei pentru fiecare copil.
    - Admiterii pretenției de încasare din contul lui Platon Andrei în beneficiul Veronicăi Platon a pensiei de întreținere a fostului soț inapt de muncă și care necesită sprijin material, în mărime fixă de 1000 lei lunar.
18. În susținerea apelului, apelantul a arătat că instanța de fond ar fi aplicat și interpretat eronat dispozițiile Codului familiei al Republicii Moldova, în special art. 82–85, reținând în mod nejustificat necesitatea acordării pensiei de întreținere în beneficiul fostei soții. Acesta a indicat că la momentul înaintării acțiunii intimata era angajată în câmpul muncii la Întreprinderea de Stat Poșta Moldovei, obținând un venit lunar stabil, precum și o pensie de dizabilitate, aspecte care, în opinia apelantului, ar exclude existența condiției legale privind lipsa unui venit propriu suficient.
19. Apelantul a mai susținut că, potrivit anexei la certificatul de încadrare în grad de dizabilitate al intimatei, este recomandată desfășurarea activității de muncă în condiții obișnuite, ceea ce ar demonstra capacitatea acesteia de a munci și de a-și asigura mijloacele de existență. Din această perspectivă, s-a afirmat că acordarea pensiei de întreținere în favoarea fostei

soții reprezintă un abuz de drept și nu corespunde scopului normelor legale privind întreținerea între soți.

20. Referitor la pensia de întreținere a copiilor minori, apelantul a invocat dispozițiile art. 75 și 76 din Codul familiei al Republicii Moldova, argumentând că stabilirea unei sume fixe de 2000 lei lunar pentru fiecare copil nu ar fi justificată în raport cu venitul său lunar de aproximativ 6000 lei și cu norma legală potrivit căreia pentru doi copii pensia de întreținere ar urma să constituie o treime din venit. În acest context, apelantul a apreciat că o pensie de întreținere de 1000 lei pentru fiecare copil ar fi rezonabilă și conformă legii.
21. Totodată, apelantul a invocat principiul egalității obligațiilor părinților față de copii, susținând că instanța de fond ar fi transferat în mod disproporționat sarcina asigurării minimei existențe a copiilor exclusiv asupra sa, fără a ține cont de contribuția materială a mamei. În sprijinul acestei poziții au fost invocate prevederile Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului și ale Legii privind drepturile copilului, cu accent pe interesul superior al copilului și responsabilitatea comună a ambilor părinți.
22. În concluzie, apelantul a apreciat hotărârea instanței de fond ca fiind ilegală și nefondată în partea contestată, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii atacate și emiterea unei noi hotărâri care să reflecte reducerea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor și respingerea pretenției privind întreținerea fostei soții.
23. Direcția generală asistență socială Strășeni a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său și a susținut poziția exprimată în instanța de fond.

Legislația relevantă

24. Art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă

    Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
25. Art. 60 alin. (5) din Codul de procedură civilă

    Instanţa nu va admite renunţarea reclamantului la acţiune, nici recunoaşterea acţiunii de către pîrît, nu va confirma tranzacţia dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului. Anterior confirmării

tranzacţiei, instanţa verifică respectarea prevederilor art. 32 alin. (3) din Legea nr. 137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.Art. 375 din Codul de procedură civilă

26. Art. 265 lit. c) din Codul de procedură civilă

    Instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care:

    c) reclamantul a renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanţă;

27. Art. 266 alin. (2) din Codul de procedură civilă

    Pronunţând încheierea de încetare a procesului, instanţa judecătorească menţionează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

28. Art. 375 din Codul de procedură civilă

    (1) Renunţarea reclamantului la acţiune şi tranzacţia încheiată între părţi după depunerea apelului se prezintă instanţei de apel în scris sub formă de cerere.

    (2) Examinarea cererii reclamantului de renunţare la acţiune sau a cererii părţilor de încheiere a tranzacţiei, efectele admiterii sau respingerii renunţului sau tranzacţiei au loc în conformitate cu art.212.

    (3) În caz de admitere a renunţului reclamantului la acţiune sau de confirmare a tranzacţiei dintre părţi, instanţa de apel anulează hotărîrea atacată şi dispune încetarea procesului dacă sînt respectate prevederile art.60 alin.(5).

29. Art. 357 din Codul de procedură civilă

    Hotărîrile susceptibile de apel pot fi atacate, pînă a rămîne definitive, în instanţă de apel care, în baza materialelor din dosar şi a celor prezentate suplimentar, verifică corectitudinea constatării circumstanţelor de fapt ale cauzei, a aplicării şi interpretării normelor de drept material, precum şi respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanţă.

30. Art. 373 din Codul de procedură civilă

    (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

    (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

    (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

    (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

(6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

31. Art. 385 din Codul de procedură civilă

Instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept:

a) să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe;

b) să admită apelul şi să modifice hotărîrea primei instanţe;

c) să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre;

d) să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b);

e) să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 şi 267.

32. Art. 386 din Codul de procedură civilă

(1) Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

(2) O hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

33. Art. 387 din Codul de procedură civilă

Se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

b^1) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;

c) a interpretat eronat legea;

d) a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.

34. Art. 388 din Codul de procedură civilă

(1) Hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă:

a) cauza a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal;

b) cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului;

d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces;

f) hotărîrea nu este semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărîrea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sînt menţionaţi în hotărîre;

g) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată;

h) în dosar lipseşte procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural;

i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale.

(2) Săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.

35. Art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (valabil la data examinării cauzei în instanța de fond)

    De taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere;

36. Art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă

    Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

37. Art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă

    Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

38. Art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

    (1) Urmează a fi executate imediat ordonanţa sau hotărîrea judecătorească prin care pîrîtul este obligat la plata:

    a) pensiei de întreţinere;

39. Art. 33 alin. (2) din Codul familiei

    Căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

40. Art. 37 alin. (3) din Codul familiei

Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

41. Art. 58 alin. (1) din Codul familiei

Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

42. Art. 63 alin. (1) și (2) din Codul familiei

(1) În cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

(2) Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)

43. Art. 74 alin. (1) și (3) din Codul familiei

(1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

(3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

44. Art. 76 din Codul familiei

(1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Aspecte de procedură

45. În cadrul ședinței de examinare a apelului din 25 noiembrie 2025 reprezentanta intimatei Platon Veronica, avocatul Panuș Liliana, a prezentat declarația de renunțare la pretenție, formulată și semnată de Platon Veronica pe 12 noiembrie 2025. Prin această cerere aceasta a renunțat în mod integral și definitiv la pretenția privind încasarea din contului lui Platon Andrei a pensiei de întreținere a fostului soț inapt de muncă și care necesită sprijin material, stabilită în mărime fixă de 1000 lei lunar, începând cu 21 decembrie 2022 (fila dosarului 119).
46. Platon Veronica a consemnat în textul declarației de renunțare că a fost informată de avocatul său despre efectele juridice al renunțării la această pretenție în condițiile art. 266 din Codul de procedură civilă. A declarat că renunțarea la pretenție este asumată conștient și liber, iar renunțul este unul definitiv și integral.
47. Declarația de renunț a fost anexată la materialele cauzei, urmând ca Colegiul judiciar să se expună odată cu fondul cauzei.

Motivarea instanței de apel

48. Examinând declarația de renunțare parțială la acțiune depusă de intimata Platon Veronica în ședința din ziua de 25 noiembrie 2025, cererea de apel înaintată de apelantul Platon Andrei, precum și materialele dosarului, prin prisma celor constatate de instanța de fond, Colegiul judiciar stabilește că urmează să admită apelul, să caseze parțial hotărârea primei instanțe în partea ce vizează pensia de întreținere a fostului soț inapt de muncă și care necesită sprijin material, să admită renunțarea parțială la acțiune în limitele în care a fost formulată, cu încetarea procesului în această parte, și să mențină hotărârea instanței de fond în rest.
49. Dat fiind incidentul de procedură intervenit în instanța de apel, urmare a renunțării parțiale a reclamantei la acțiune, instanța de apel urmează să examineze inițial declarația intimatei Platon Veronica, ulterior să se expună referitor la fondul cauzei.
50. Posibilitatea de a dispune de dreptul material dedus judecății și de drepturile procedurale rezultă expres din art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă. În faza apelului, renunțarea reclamantei la acțiune se prezintă instanței de apel în scris, potrivit art. 375 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar examinarea renunțării și efectele acesteia se realizează în condițiile prevăzute de lege, cu verificarea limitelor stabilite de art. 60 alin. (5) din Codul

de procedură civilă, respectiv dacă renunțarea nu contravine legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

51. În prezenta cauză, din conținutul declarației formulate de Platon Veronica rezultă că intimata a renunțat la pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a sa în calitate de fostă soție inaptă de muncă și care necesită sprijin material, fiind informată despre efectele juridice ale renunțării, astfel încât sunt incidente dispozițiile art. 375 alin. (3), coroborate cu art. 265 lit. c) din Codul de procedură civilă, ceea ce determină casarea hotărârii atacate în partea respectivă și încetarea procesului în acea parte.
52. Consecințele juridice ale admiterii renunțării parțiale constau în aceea că, odată pronunțată soluția de încetare a procesului pentru pretenția la care s-a renunțat, nu se admite din partea intimatului Platon Veronica o nouă adresare în judecată cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri, în conformitate cu art. 266 alin. (2) din Codul de procedură civilă.
53. În ceea ce privește fondul cauzei, Colegiul notează că, în temeiul art. 357 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de apel verifică, în baza materialelor dosarului și, după caz, a celor prezentate suplimentar, corectitudinea constatării circumstanțelor de fapt, precum și aplicarea și interpretarea normelor de drept material și respectarea normelor de drept procedural de către instanța de fond, ceea ce presupune reexaminarea cauzei în fapt și în drept, în limitele controlului judiciar prevăzut de lege.
54. Prin prisma art. 373 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, Colegiul judiciar subliniază că verificarea se efectuează în limitele apelului, ale referințelor și obiecțiilor, iar potrivit art. 385 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, în funcție de rezultatul examinării, instanța de apel poate menține hotărârea, o poate modifica ori o poate casa integral sau parțial, inclusiv cu încetarea procesului, dacă sunt întrunite condițiile legii.
55. Raportând actele dosarului la cele stabilite de instanța de fond, Colegiul judiciar constată că circumstanțele esențiale pentru soluționarea cauzei au fost stabilite corect, și anume: existența căsătoriei înregistrate pe 12 noiembrie 2005, nașterea copiilor Platon *****, pe *****, și Platon *****, pe *****; constatarea vârstei copiilor la momentul examinării cauzei; faptul că părinții locuiesc separat, precum și existența avizului autorității tutelare teritoriale și a anchetei sociale depuse la dosar privind condițiile de trai ale copiilor.
56. Cu privire la desfacerea căsătoriei, Colegiul judiciar notează că soluția instanței de fond se întemeiază pe dispozițiile art. 33 alin. (2) din Codul familiei al Republicii Moldova, potrivit

cărora căsătoria poate înceta prin divorț, în baza cererii unuia sau a ambilor soți, coroborat cu art. 37 alin. (3) din Codul familiei al Republicii Moldova, care prevede că instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

57. În cauza dedusă judecății cererea reclamantei de desfacere a căsătoriei, împreună cu susținerile privind eșecul relației de familie și poziția expusă de pârât în fața instanței de fond în sensul susținerii acestei pretenții (recunoașterii acțiunii în această parte) au justificat concluzia instanței de fond că păstrarea familiei în continuare nu este posibilă, motiv pentru care admiterea acestui capăt de cerere este conformă cadrului legal incident.
58. În ceea ce privește stabilirea domiciliului copilului Platon *****, Colegiul judiciar apreciază că instanța de fond a aplicat corect dispozițiile articolului 63 alineatul (1) din Codul familiei al Republicii Moldova, potrivit cărora, în cazul în care părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de paisprezece ani se determină prin acordul părinților, iar în lipsa unui asemenea acord sunt incidente dispozițiile art. 63 alin. (2) din Codul familiei al Republicii Moldova, care prevăd stabilirea domiciliului minorului de către instanța de judecată, ținând cont de interesele copilului și de criteriile expres indicate de lege.
59. Atestând că minora Platon ***** nu a atins vârsta de 14 ani și având în vedere materialele dosarului, inclusiv avizul autorității tutelare teritoriale și ancheta socială, poziția procesuală a ambelor părți referitoare la această pretenție, instanța de fond a motivat pertinent stabilirea domiciliului copilului împreună cu mama, soluție care corespunde interesului copilului, astfel cum acesta a fost analizat în hotărârea atacată.
60. *Referitor la pensia de întreținere a copiilor*, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a pornit de la obligația legală a părinților de a-și întreține copiii minori, reglementată de art. 74 alin. (1) din Codul familiei al Republicii Moldova, iar în lipsa unui acord între părinți și în condițiile neparticipării la întreținere, sunt incidente dispozițiile art. 74 alin. (3) din Codul familiei al Republicii Moldova, potrivit cărora pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți sau a autorității tutelare teritoriale.
61. În ceea ce privește modalitatea de stabilire a pensiei, instanța de fond a aplicat corect prevederile art. 76 alin. (1) și art. 76 alin. (2) din Codul familiei al Republicii Moldova, care permit stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar și impun

determinarea cuantumului acestei sume, ținând cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și, dacă este posibil, de menținerea nivelului anterior de asigurare materială a copilului.

62. În lipsa unor împrejurări de fapt stabilite în mod diferit față de cele reținute de prima instanță și în condițiile în care apelul nu răstoarnă constatările esențiale privind necesitatea întreținerii copiilor și aflarea acestora la întreținerea mamei, Colegiul judiciar stabilește că menținerea soluției de încasare a pensiei de întreținere în cuantumul stabilit de instanța de fond, este conformă normelor de drept material aplicabile cauzei.
63. Având la baza interesul superior al copilului și realitățile economice, raportate la circumstanțele de fapt ale speței, instanța de apel reține că plata pensiei de întreținere a copiilor în limita sumei de a câte 2000 lei lunar pentru fiecare dintre cele două minore, este una rezonabilă, argumentată și corespunzătoare necesităților de creștere, întreținere și dezvoltare a acestora, în condițiile de premisă că apelantul este apt de muncă și nu are impedimente obiective sau contextuale pentru a pretinde diminuarea sarcinii de întreținere a copiilor sub cea solicitată prin acțiune.
64. În partea ce ține de cheltuielile de judecată, Colegiul judiciar reține că instanța de fond a aplicat corect dispozițiile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, potrivit cărora partea care a pierdut procesul este obligată să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată.
65. Totodată, având în vedere că reclamanta a fost scutită de la plata taxei de stat în acțiunile de încasare a pensiei de întreținere, în temeiul art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova (valabil la data examinării cauzei în primă instanță), instanța de fond a aplicat dispozițiile art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, potrivit cărora cheltuielile suportate de instanță și taxa de stat de la plata căreia reclamantul a fost scutit se încasează la buget de la pârât, proporțional părții admise din acțiune. În aceste condiții, soluția de încasare a taxei de stat aferente capetelor admise, potrivit regulilor de repartizare a cheltuielilor, este legală și întemeiată.
66. În ceea ce privește executarea imediată, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a dispus executarea imediată în partea încasării pensiei de întreținere, în conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova care prevede

caracterul executoriu imediat al hotărârilor prin care se dispune plata pensiei de întreținere, astfel încât și această dispoziție se menține ca fiind conformă legii.

67. Reieșind din cele expuse și prin efectul admiterii cererii de renunțare parțială depuse de Platon Veronica în ședința din ziua de 25 noiembrie 2025, hotărârea instanței de fond se casează în partea privind pensia de întreținere a fostului soț inapt de muncă și care necesită sprijin material, iar procesul încetează în această parte. În rest, hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași 1 august 2023 se menține.
68. În conformitate cu prevederile art. 265 lit. c), 385 lit. e), art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se admite cererea de apel declarată de Platon Andrei.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 1 august 2023, pronunțată în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depuse de Platon Veronica către Platon Andrei cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului și încasarea pensiei de întreținere a copiilor, precum și încasarea pensiei de întreținere a fostului soț inapt de muncă și care necesită sprijin material.

Se admite cererea de renunțare parțială la acțiune formulată de Platon Veronica și, în partea pretenției de încasare a pensiei de întreținere a fostului soț inapt de muncă și care necesită sprijin material, procesul încetează.

În cealaltă parte, se menține hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 1 august 2023, pronunțată în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depuse de Platon Veronica către Platon Andrei cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului și încasarea pensiei de întreținere a copiilor.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele de complet, judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta