Dosarul nr. 5r-2622/2024
4-24080482-12-5r-22072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Petiționarului *****
În lipsa:
Agentului constatator al SCASP al DP mun. Chișinău Mojin Pavel
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de*****, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 146687 din 01.207.2024, adoptată de către agentul constatator al Serviciului interacțiune comunitară al Secției coordonare activități securitate publică al DP a mun. Chișinău, Alexei Russu, pe semnele contravenției prevăzute de art. 70^2 din Codul contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 80 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4000 lei, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. La 01.07.2024, ora 13:38 min., agentul constatator agentul constatator al Serviciului interacțiune comunitară al Secției coordonare activități securitate publică al DP a mun. Chișinău, Mojin Pavel, a emis decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 146687 din 01.207.2024, prin care ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 70^2 din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 80 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4000 lei.
2. Potrivit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 146687 din 01.207.2024 ***** este acuzat de faptul că „*a publicat pe pagina sa de facebook o poză cu conținut ofensatot avînd drept scop lezarea demnității lui Andoni Marin şi Lozozan Nina pe baza criteriilor de opinie și apartenență politică*„.
3. La 8 iulie 2024 petiționarul ***** a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 146687 din 01.207.2024, prin care solicită anularea acestuia.
4. În ședința de judecată petiționarul a susținut contestația și a solicitat încetarea procesului contravențional.
5. În şedinţă de judecată, victima Marin Andoni, fiind citat despre data și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat și nici nu a solicitat instanței de judecată examinarea contestației în lipsa acestuia.

6. Agentul constatator al al Serviciului interacțiune comunitară al Secției coordonare activități securitate publică al DP a mun. Chișinău, Mojin Pavel, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanța de judecată și nici nu a solicitat instanței de judecată examinarea contestației în lipsa acestuia.
7. În acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, totodată reprezentantul autorităţii statului având obligaţia de a se interesa de cauzele contravenţionale pendinte, inclusiv prin accesarea agendei şedinţelor de judecată fixate pe portalul oficial al instanţei www.jc.instante.justice.md.
8. În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
9. La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).
10. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator a opinat spre a nu se prezenta în instanța de judecată, în pofida cunoașterii şi înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.
11. *Analizând contestația, materialele relevante ale cauzei şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*
12. *În fapt*, prin decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 146687 din 01.207.2024, petiționarul ***** a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70^2 din Codul contravențional, pe faptul că *a publicat pe pagina sa de facebook o poză cu conținut ofensatot avînd drept scop lezarea demnității lui Andoni Marin şi Lozozan Nina pe baza criteriilor de opinie și apartenență politică*,,.
13. Instanța notează că contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 146687 din 01.207.2024, a fost depusă de către petiționar cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional,
14. Astfel, instanța remarcă că petiționarul ***** a fost sancționat în temeiul art. 70^2 din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție: *Hărţuirea, adică manifestarea unui comportament fizic, verbal, nonverbal sau a altor acţiuni care conduc la crearea unui mediu*

intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator, având drept scop sau efect lezarea demnităţii unei persoane pe baza criteriilor de rasă, culoare, origine naţională, etnică şi socială, statut social, cetăţenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenenţă politică, avere, naştere sau orice alt criteriu.

15. *În drept*, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
16. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
17. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
18. Subsecevent, cu referire la probe, art. 425 alin. (6) lit. c) din Codul contravenţional, consacră că *nu pot fi admise ca probe informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*.
19. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.
20. Aşadar, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).
21. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.
22. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 146687 din 01.207.2024.
23. *Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.*
24. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de

formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

25. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, la fel prin prisma *art. 445* din Codul contravențional.
26. În acest mod, instanţa statuează că potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, *celelalte încălcări ale art.443* sau *ale altor norme imperative* din prezentul cod *pot să ducă la nulitatea procesului verbal* cu privire la contravenţie doar în cazul în care *acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.
27. Respectiv, din verificarea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa precizează că agentul constatator a întocmit procesul verbal în prezența petiționarului *****.
28. De asemenea, la rubrica 19 „mi s-au adus inițial la cunoștință drepturile şi obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, specificate pe verso, am luat cunoștință cu conținutul procesului-verbal, cu mărimea amenzii prevăzute pentru contravenția respectivă..,, **lipsește semnătura** persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, adică a petiționarului *****.
29. *Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie*, instanţa a stabilit că din cele invocate de petiționar, ultimul nu este de acord cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.
30. În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată şi de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.
31. La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).
32. Astfel, instanța remarcă că petiționarul ***** a fost sancționat în temeiul art. 70^2 din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție *Hărţuirea, adică manifestarea unui comportament fizic, verbal, nonverbal sau a altor acţiuni care conduc la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator, având drept scop sau efect lezarea demnităţii unei persoane pe baza criteriilor de rasă, culoare, origine naţională, etnică şi socială, statut social, cetăţenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenenţă politică, avere, naştere sau orice alt criteriu.*
33. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în contextul acuzației aduse și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă: *plîngerea, captură de ecran, proces verbal de audiere a victimei, citație, copie buletin de identitate, proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, raport.*
34. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție (...)*.

35. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.
36. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 146687 din 01.207.2024, nu face dovada certă cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.
37. Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că latura obiectivă **a contravenție de hărțuire** se identifică prin comportamentul repetat prin care o persoană este deranjată, intimidată, umilită sau agresată — fie **verbal**, **fizic**, **psihologic**, fie **online** — în așa fel încât îi este afectată demnitatea, liniștea sau siguranța.
38. Altfel spus, **Latura obiectivă** a hărțuirii se referă la fapta concretă prin care este săvârșit ilicitul contravențional— adică acțiunile sau comportamentele exterioare ale făptuitorului, efectele produse și legătura cauzală dintre acestea. Elementul material constă **în acțiuni repetate** de urmărire sau supraveghere a unei persoane ori de contactare nedorită, prin orice mijloace (telefon, internet, mesaje, prezență fizică etc.), care îi provoacă acesteia stare de teamă, neliniște sau umilință.
39. În acest context instanța de judecată reține că la materialele cauzei contravenționale este anexată o captură de ecran care face dovada faptului că Eșanu Ion a postat pe pagina sa de facebook o poză în care apare Andomi Marin și o altă persoană de gen masculin iar ca text este *înserat ,,împușcați ca pe timpul lui Stalin trebuie, să scape Moldova de trădători,,.*
40. La cercetarea acestei capturi de ecran instanța nu a putut identifica ziua, data și ora cînd a fost efectuată publicația dată și nici cum prin publicarea pozei date au loc acțiuni de hărțuire în privința persoanelor din poza descrisă.
41. Or dacă să interpretăm *stricto senso* hărțuirea, în sensul logico juridic, constă din mai multe acțiuni de manifestare a unui comportament fizic, verbal, nonverbal sau a altor acţiuni care conduc la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator, având drept scop sau efect lezarea demnităţii unei persoane pe baza criteriilor de rasă, culoare, origine naţională, etnică şi socială, statut social, cetăţenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenenţă politică, avere, naştere sau orice alt criteriu.
42. Acțiuni repetate și anume cu scopul de a crea un mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator, având drept scop sau efect lezarea demnităţii unei persoane pe baza criteriilor sus enumerate instanța de judecată nu a putut identifica în comportamentul lui *****.
43. În aceste condiţii, instanţa constată că agentul constatator, *a priori* urma să acumuleze probe suplimentare în vederea stabilirii adevărului şi a combate versiunea înaintată de făptuitor, or în condiţiile versiunii contrare din apărare, instanţa va acorda o valenţă anume principiului *in dubio pro reo*, care acţionează exclusiv în interesul acuzatului, dacă nu se atestă prezenţa unor alte probe pertinente.

44. În subsidiar, instanţa mai notează că contravenţia incriminată, reieşind din trăsăturile specifice ale modalităţii continue de comitere, a fost susceptibilă şi necesară de a fi probată prin alte informaţii suplimentare, care nu au fost acumulate de agentul constatator, fiind în mod obligatoriu necesar administrarea unor probe suplimentare.
45. Aşadar, instanța constată că chair dacă procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 146687 din 01.207.2024 nu este afectat de vicii de legalitate și totuși, pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, **este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.**
46. La acest capitol, articolul 6 § 2 al Convenţiei, impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței*, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; *Telfner împotriva Austriei*, 20 martie 2001, par. 16) şi în contextul celor enunțate, instanța a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depășite în detrimentul petiționarului, întrucât agentul constatator avea obligația de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce petiționarului.
47. Totodată, demonstrarea vinovăției a unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente și concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție, iar în virtutea aceluiași principiu al prezumției nevinovăției, petiționarul nu este obligat să prezinte instanței probe care să demonstreze nevinovăția sa, deoarece respectiva sarcină îi revine agentului constatator.
48. Respectiv, instanța nu poate fi de acord cu existența unei prezumții relative de conformitate a procesului-verbal cu privire la contravenție cu realitatea, prezumție fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației în materie de circulație rutieră, intrând în competența poliției, însă nu poate trece cu vederea că atunci când *de facto* este posibilă acumularea unui *„probatoriu”* în susținerea contravenției constatate și sancționate, iar agentul constatator are obligația şi posibilitatea de a-l acumula, fapt ce nu a fost realizat în speță.
49. Prin urmare, la caz operează art. 375 alin. (3) al Codului contravențional și în special, principiul *„in dubio pro reo”*, ceea ce înseamnă că toate dubiile ce nu pot fi înlăturate în condițiile legii urmează a fi apreciate în favoarea persoanei învinuite, iar agentul constatator nu a obținut alte probe în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, deși ar fi avut această posibilitate în mod real.
50. Prin urmare, instanţa reiterează că agentul constatator, pe lângă lipsa unei argumentări şi a probelor în susţinerea acuzării sale, coroborat cu dezacordul vehement al petiționarului, a mai înaintat şi o acuzaţia care nu corespunde rigorilor unor informaţii *„detaliate”*, ce încalcă evident dreptul la apărare, prin prisma art. 6 § 3 lit. b) din Convenţie, formulând şi în imaginea unui observator obiectiv, la caz a instanţei o stare de incertitudine privind modul, locul şi timpul comiterii faptei incriminate.
51. De asemenea, conform prevederilor art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența unui temei din cele prevăzute la articolul 441, instanța încetează procesul contravențional.
52. Subsecvent, potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

53. Raportat la cele arătate în cauză și având în vedere prezumția de nevinovăție de care se bucură persoana acuzată, potrivit legislației naționale și internaționale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, raportând la circumstanțele cauzei, instanța va statua că ***** nu se face vinovat de săvârșirea contravenției imputate şi va dispune încetarea procesului contravențional, din motivul că nu există fapta contravenției.
54. În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de ***** împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 146687 din 01.207.2024, întocmită de către agentul constatator al Serviciului interacțiune comunitară al Secției coordonare activități securitate publică al DP a mun. Chișinău, Mojin Pavel, pe semnele contravenției prevăzute de art. 70^2 din Codul contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 146687 din 01.207.2024 cu decizia de sancționări, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 70^2 alin. din Codul contravențional, prin care ***** a fost sancționat cu amendă în cuantum de 80 (optzeci) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4000 (patru mii) lei, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art. 443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 70^2 din Codul contravențional, din alte motive care afectează în mod esențial fondul cauzei și acestea nu pot fi înlăturate de către instanța de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Denis GUZUN**