Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Grigan Dragoș

Dosarul nr. 2r-931/25
(2-24084865-02-2r-08052025)

D E C I Z I E

27 noiembrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de recurenta Timotin Galina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 aprilie 2025, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată concretizată, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Timotin Galina către Tanas Pavel, Tănase Tudor, intervenient accesoriu „Tititi şi C" S.R.L. cu privire la excluderea asociaţilor,

C O N S T A T Ă :

Poziția și soluția instanței de fond:

1. La data de 31 iulie 2024, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, a fost repartizată în mod aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de Timotin Galina către Tanas Pavel, Tănase Tudor, intervenient accesoriu „Tititi şi C" S.R.L. cu privire la excluderea asociaţilor.
2. În şedinţa de judecată din data de 10 aprilie 2025, reprezentantul reclamantului Timotin Galina - avocat stagiar Goreacii Laurenţia a depus o cerere de concretizare a acţiunii prin care a solicitat constatarea simulaţiei absolute a contractului de donaţie a părţii sociale din 30.07.2024 şi radierea înregistrărilor din Registrul de stat al persoanelor juridice.
3. Prin încheierea protocolară din data de 10 aprilie 2025, instanţa a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată concretizată, potenţialului reclamant fiindu-i explicată necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite şi anume achitarea diferenţei taxei de stat potrivit pct. 1.1.4 din Legea taxei de stat din valoarea contractului de donaţie care este de 3723187 lei, acordându-i pentru aceasta un termen rezonabil pînă la data de 25 martie 2025.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 aprilrie 2025 a fost restituită cererea de chemare în judecată concretizată depusă de Timotin Galina către Tanas Pavel, Tănase Tudor, intervenient accesoriu Tănase Tudor, Tanas Vasile, Tanas Mirabela, Făuraş Maria şi „Tititi şi C" S.R.L. cu privire la constatarea simulaţiei absolute a contractului de donaţie a părţii sociale din 30.07.2024 şi radierea înregistrărilor din Registrul de stat al persoanelor juridice. S-a explicat reclamantei Timotin Galina, că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

Poziția părților în instanța de recurs:

5. La 15 aprilie 2025, Timotin Galina, în termenul de declarare a recursului, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului, a casa integral încheierea nr. 2-10218 din 02.04.2025 emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Centru. Emiterea unei noi decizii prin care va fi admisă spre examinare cerere de concretizare a acţiunii din 10.03.2025 depusă de Galina Timotin prin care a solicitat constatarea simulaţiei absolute a contractului de donaţie a părţii sociale din 30.07.2024 şi radierea înregistrărilor din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice.
6. În argumentarea cererii de recurs, recurenta Timotin Galina a invocat că la data de 10.03.2025 a depus o cerere de concretizare a acţiunii prin care a solicitat constatarea simulaţiei absolute a contractului de donaţie a părţii sociale din 30.07.2024 şi radierea înregistrărilor din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice.
7. Prin Încheiere protocolară din data de 10.03.2025 nu s-a dat curs cererii de concretizare depuse de Galina Timotin şi s-a oferit termen pentru a înlătura neajunsurile, adică pentru a achita taxa de stat din valoarea contractului de donaţie de 3 723 187 lei, fiind considerate solicitările drept ca patrimoniale de către instanţă.
8. Prin Încheierea nr. 2-10218 din 02.04.2025 s-a restituit cererea de chemare în judecată concretizată depusă de Timotin Galina cu privire la constatarea simulaţiei absolute a contractului de donaţie a părţii sociale din 30.07.2024 şi radierea înregistrărilor din Registrul de stat al persoanelor juridice.
9. Cu încheierea nr. 2-10218 din 02.04.2025 nu este de acord or, unicul motiv din care a fost restituită cererea de concretizare şi modificarea solicitărilor a cererii de chemare în judecată depuse de către Galina Timotin către Tanas Pavel, Tănase Tudor privind excluderea asociaţilor a fost că instanţa a catalogat noile solicitări drept ca fiind solicitări cu un caracter patrimonial, pentru care se achită taxa de stat în cuantumul stabilit de pct. 1.1.4 din Legea taxei de stat Nr. 213 din 31.07.2023.
10. Însă, Galina Timotin a achitat pentru fiecare solicitare ca fiind cu un caracter nepatrimonial, iar din acest considerent a şi fost impusă să fie achitată o diferenţă de taxă de stat calculată conform de pct. 1.1.4 din Legea taxei de stat Nr. 213 din

31.07.2023 din valoarea contractului de donaţie a părţii sociale din 30.07.2024 de 3 723 187 lei.

11. Instanţa eronat a catalogat solicitările noi ca fiind patrimoniale constatarea simulării absolute a Contractului de donaţie a părţii sociale din 30.07.2024, iar ca efect al constatării simulării Contractului de donaţie a părţii sociale din 30.07.2024, radierea din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice ai asociaţilor simulaţi ai Firmei „TITITI şi C" S.R.L., IDNO *****: Tanas Mirabela - 18%; Tanas Vasile - 7.84%; Fauraş Maria - 7.84%.
12. În esenţă ca să existe caracterul patrimonial urmează ca solicitarea să fie valorificată în bani, ceea ce de fapt nu poate fi cuantificat în bani solicitarea de constatare a simulării absolute a contractului de donaţie, care de fapt este şi un contract cu titlu gratuit, iar solicitarea de radiere din registrul de stat al persoanelor juridice la fel nu poate fi evaluată în bani.
13. Respectiv, contractul de donaţie a părţii sociale din 30.07.2024 a fost încheiat cu titlu gratuit, iar constatarea simulării prezentului contract de donaţie, nu ar aduce niciun prejudiciu părţilor de ordin material. Mai mult, solicitarea de constatarea a simulării absolute a contractului de donaţie nu poate fi evaluat în bani, acesta este un drept nepatrimonial al Galinei Timotin, de a apăra inclusiv interesele societăţii comerciale la care este asociată, mai exact Firma „TITITI şi C" S.R.L.
14. Drepturile patrimoniale includ, în primul rând, drepturile subiective civile clasice — drepturile reale asupra bunurilor şi drepturile de creanţă de primire a unei anumite prestaţii, indiferent că sunt de natură contractuală sau extracontractuală. La caz, solicitările noi nu includ în sine niciun drept patrimonial, adică vreun drept de creanţă sau primire a unei prestaţii, Galina Timotin a solicitat constatarea simulării absolute a contractului de donaţie şi radierea din registrul de stat al persoanelor juridice, care la fel nu reprezintă un drept de creanţă sau primirea unei prestaţii.
15. Astfel, luând în considerare cele menţionate supra, instanţa urma să califice solicitările drept ca fiind nepatrimoniale şi să accepte spre examinare cererea privind modificarea solicitărilor a cererii de chemare în judecată depuse de către Galina Timotin către Tanas Pavel, Tănase Tudor privind excluderea asociaţilor.
16. Mai mult, instanţa nu a menţionat prin încheiere din care motive de drept a constatat că cerinţele noi incluse au caracter patrimonial, în acest sens nefiind invocată nicio normă de drept de către instanţă inclusiv prin încheierea nr. 2-10218 din 02.04.2025.
17. Conform art. 270 Cuprinsul încheierii, Cod de procedură civilă al RM, în încheierea judecătorească se indică:
    - locul şi data emiterii;
    - denumirea emitentului, numele membrilor completului de judecată şi al grefierului;
    - date despre participanţii la proces, obiectul litigiului sau pretenţia înaintată;
    - problema asupra căreia se emite;
    - motivele care au determinat concluziile instanţei şi legea guvernantă**;**

- dispoziţia instanţei;
- ordinea şi termenul de atac al încheierii dacă este susceptibilă de atac.

18. Astfel, încheierea nr. 2-10218 din 02.04.2025 nici nu conţine motivele care au determinat instanţa să considere că solicitările noi incluse au caracter patrimonial, Galina Timotin fiind obligată în acest mod să achite o taxă de stat în mod neîntemeiat.
19. Totodată, potrivit art. 269 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, pronunţarea încheierii, în cazul soluţionării unor probleme simple, instanţa poate emite încheiere fără a se retrage în camera de deliberare. O astfel de încheiere se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată.
20. La caz, instanţa prin încheiere protocolară a dispus de a nu da curs cererea privind modificarea solicitărilor a cererii de chemare în judecată depuse de către Galina Timotin către Tanas Pavel, Tănase Tudor privind excluderea asociaţilor, însă, conform art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, prevede cazurile în care nu se dă curs cererii, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit. a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o *încheiere pentru a nu se da curs cererii,* comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.
21. În speţă, instanţa nu a emis o încheiere de a nu da curs, dar a consemnat în procesul-verbal faptul că Galina Timotin urmează să înlăture neajunsurile, fără a specifica motivele din care instanţa a considerat că cerinţele noi au un caracter patrimonial şi urmează să fie percepută taxa de stat conform pct. 1.1.4 din Legea taxei de stat Nr. 213 din 31.07.2023.
22. Astfel, fiind încălcată procedura de a nu da curs unei cereri şi dreptul Galinei Timotin de a cunoaşte motivele din care cererea sa a fost restituită.

Aprecierea instanței de recurs:

23. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.
24. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
25. În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

26. În accepțiunea art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.
27. Conform art.171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.
28. În temeiul prevederilor dispozițiilor art.167 alin. (1) lit. b) și c) Cod de procedură civilă la cererea de chemare în judecată se anexează: dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru; documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pârâţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele.
29. Potrivit art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
30. În acord cu art. 10 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.
31. În speță, Colegiul constată că, prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 10 martie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată suplimentare înaintate de Timotin Galina împotriva lui Tanas Pavel, Tănase Tudor, cu participarea intervenientului accesoriu „Tititi și C” S.R.L., privind excluderea asociaților.
32. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 2 aprilie 2025, s-a restituit cererea de chemare în judecată concretizată depusă de Timotin Galina împotriva lui Tanas Pavel, Tănase Tudor, Tanas Vasile, Tanas Mirabela, Făuraș Maria și „Tititi și C” S.R.L., privind constatarea simulației absolute a contractului de donație a părții sociale din 30.07.2024 și radierea înregistrărilor din Registrul de stat al persoanelor

juridice. Totodată, s-a explicat reclamantei Timotin Galina că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă reclamanta a lichidat integral neajunsurile.

33. Dispunând restituirea cererii, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că reclamanta Timotin Galina nu a înlăturat neajunsurile descrise în încheierea protocolară din 10 martie 2025.
34. Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu împrejurările de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate.
35. În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reiterează că, în virtutea art. 167 alin. (1) lit. b) și c) Cod de procedură civilă, reclamantul urmează să anexeze dovada achitării taxei de stat și înscrisuri ca mijloc de probă a circumstanțelor pe care își întemeiază pretențiile.
36. Însă, potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată nerespectarea procedurii de emitere a încheierii instanței de fond de a nu da curs cererii de chemare în judecată suplimentare, întrucât, după ce constată că cererea a fost depusă fără respectarea condițiilor art. 166 și art. 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e) Cod de procedură civilă, judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere de a nu da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea neajunsurile constatate și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea acestora.
37. Or, încheierea de a nu da curs cererii are rolul de a indica în mod clar și previzibil neajunsurile constatate și acțiunile concrete ce urmează a fi întreprinse de reclamant pentru conformare, astfel încât termenul acordat să fie efectiv și util. În lipsa descrierii neajunsurilor și a temeiului juridic al acestora, reclamantul este lipsit de posibilitatea reală de a remedia pretinsele deficiențe, iar aplicarea consecinței restituirii devine disproporționată.
38. Astfel, judecătorul primei instanțe a considerat necesară emiterea unei încheieri protocolare prin care a dispus doar să nu se dea curs cererii de chemare în judecată suplimentare, însă fără a indica motivele pentru care instanța a apreciat că noile cerințe au caracter patrimonial și că urmează a fi percepută taxa de stat conform pct. 1.1.4 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.
39. Calificarea cerințelor ca patrimoniale sau nepatrimoniale nu poate fi dedusă implicit și nici nu poate rămâne nemotivată, întrucât de această calificare depinde atât cuantumul taxei de stat, cât și posibilitatea reclamantului de a-și adapta conduita procesuală. Prin urmare, instanța era ținută să indice explicit care capete de cerere sunt patrimoniale, care sunt nepatrimoniale, precum și norma legală aplicabilă pentru fiecare categorie.
40. La caz, Colegiul judiciar apreciază ca fiind greșită argumentarea primei instanțe, or, instanța nu a arătat, prin încheiere, din ce motive de drept a constatat că cerințele noi incluse au caracter patrimonial și care dintre acestea sunt nepatrimoniale,

nefiind invocată nicio normă de drept în acest sens, inclusiv în încheierea din 02.04.2025.

41. În plus, restituirea cererii pentru neînlăturarea neajunsurilor poate interveni doar dacă neajunsurile au fost anterior indicate în mod explicit, complet și comunicat reclamantului, iar acesta a avut un termen rezonabil pentru conformare. În situația în care „neajunsurile” nu sunt determinate și motivate, nu poate fi verificată nici condiția neînlăturării lor, ceea ce afectează legalitatea încheierii de restituire.
42. În susținerea acestei concluzii, Colegiul indică faptul că raționamentele judecătorului expuse în încheierea de restituire sunt contrare prevederilor legale, întrucât, la etapa emiterii încheierii de a nu da curs cererii de chemare în judecată suplimentare, nu a fost respectată procedura de emitere a acesteia, iar, ca urmare, au fost încălcate drepturile procedurale ale participanților la proces.
43. Totodată, Colegiul notează că instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, având în vedere că de corectitudinea și succesivitatea acestor acțiuni depinde, în mare măsură, asigurarea apărării dreptului civil pretins încălcat.
44. În această ordine de idei, instanța de recurs ajunge la concluzia că, la etapa verificării înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată suplimentare înaintate de Timotin Galina împotriva lui Tanas Pavel, Tănase Tudor, Tanas Vasile, Tanas Mirabela, Făuraș Maria și „Tititi și C” S.R.L., privind constatarea simulației absolute a contractului de donație a părții sociale din 30.07.2024 și radierea înregistrărilor din Registrul de stat al persoanelor juridice, judecătorul a dat dovadă de un formalism incompatibil cu art. 6 § 1 CEDO, circumstanță care a generat adoptarea unei soluții greșite.
45. Colegiul reține că sancțiunea procedurală a restituirii cererii constituie o măsură severă, care reclamă o aplicare strictă a garanțiilor procedurale prevăzute de lege. În speță, caracterul lacunar al încheierii de a nu da curs, sub aspectul motivării și al indicării concrete a pașilor de conformare, a transformat cerințele procedurale într-un obstacol excesiv pentru valorificarea dreptului de acces la instanță.
46. Astfel, reținând ca fiind întemeiate argumentele recurentei Timotin Galina referitoare la netemeinicia restituirii, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 2 aprilie 2025, emisă de instanța de fond.
47. Reieșind din cele expuse, Colegiul constată că restituirea cererii de chemare în judecată a fost dispusă în lipsa respectării procedurii legale și în absența motivării clare a neajunsurilor imputate, inclusiv a temeiului de drept privind calificarea cerințelor ca patrimoniale/nepatrimoniale și cuantumul taxei de stat.
48. În aceste condiții, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 2 aprilie 2025 este neîntemeiată și urmează a fi casată, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet, la etapa de acceptare a cererii de chemare în judecată, cu obligarea instanței de fond să asigure reclamantei posibilitatea efectivă de conformare cerințelor procedurale.

49. În conformitate cu art. 423-424, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de recurenta Timotin Galina.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 aprilie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Timotin Galina către Tanas Pavel, Tănase Tudor, intervenient accesoriu „Tititi şi C" S.R.L. cu privire la excluderea asociaţilor, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță şi în același complet de judecată, la etapa de acceptare a cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Constantin Roșca

Roman Pascari