

*Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Gîrleanu)  
Dosarul nr. 2rc-6/23 (2-22160243-02-2rc-05012023)*

## **DECIZIE**

30 ianuarie 2023

mun. Chișinău

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău**

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Guzun Maria  
Buhnaci Virgiliu și Sîrbu

Victoria

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de SRL „Vladarm Construct” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2022, adoptată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vladarm Construct” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău privind obligarea de a nu crea impedimente în vederea executării lucrărilor de construcție,

## **C O N S T A T Ă :**

### **Poziția instanței de fond:**

La data de 02 noiembrie 2022, SRL „Vladarm Construct” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău privind obligarea de a nu crea impedimente în vederea executării lucrărilor de construcție.

În motivarea acțiunii a indicat că, terenul cu numărul \*\*\*\*\*cu suprafața de 0,081 ha situat în \*\*\*\*\*, este proprietate a societății, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 09.04.2020. La data de 21.06.2022, Primarul general al municipiului Chișinău a eliberat SRL „Vladarm Construct” certificat de urbanism pentru proiectare nr. CU-0000590 în scopul elaborării documentației de proiect pentru construirea unui bloc de locuințe pe terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*.

Menționează că, de către SRL „Art-Consultgrup” a fost perfectat proiectul de execuție nr. 02/2022 (beneficiar SRL „Vladarm Construct”) iar în conformitate cu prevederile art. 11 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09.07.2010 proiectul a fost verificat și obținute următoarele, avize: 1. avizul de verificare nr. 187/7.07.22 (verificator \*\*\*\*\*); 2. avizul de verificare nr. 561/07.07.2022 (verificator \*\*\*\*\*).

Relevă că, la data de 07.07.2022 SRL „Vladarm Construct” a depus cerere în adresa Primarului general al municipiului Chișinău pentru eliberarea autorizației de construire a unui bloc de locuințe pe terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , fapt

confirmat prin certificatul constatator nr. AC-00442/07-07-2022 din 07.07.2022.

Comunică că, organul emitent al autorizației de construire nu a emis și comunicat societății acte privind suspendarea examinării cererii nr. AC-00442/07-07-2022 din 07.07.2022 în conformitate cu prevederile 12, alin. (5) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09.07.2010. Organul emitent al autorizației de construire nu a emis și comunicat în termen de 30 zile lucrătoare societății acte privind refuzul eliberării autorizației de construire solicitate prin cererea nr. AC-00442/07-07-2022 din 07.07.2022 în conformitate cu prevederile art.12 alin. (5) din Legea nr. 163 din 09.07.2010.

Afirmă că, la data de 15.08.2022 organul emitent a emis răspunsul nr. S-AC-00442, prin care a comunicat SRL „Vladarm Construct” că termenul de examinare a cererii privind eliberarea autorizației de construire nr. AC-00442/07-07-2022 din 07.07.2022 se prelungește cu 15 zile în temeiul art. 60 alin. (4) Cod administrativ, însă în textul răspunsului nr. S-AC-00442 din 15.08.2022 organul emitent nu a indicat nici un motiv justificativ, invocând termeni generali și abstracți.

Susține că, procedura de eliberarea a autorizației de construire este reglementată de Legea nr. 163 din 09.07.2010, care prevede cazurile de suspendare a procedurii de eliberarea a autorizației de construire art. 12, alin. (5), însă contrar prevederilor normei speciale organul emitent neîntemeiat face trimitere la o normă generală din Codul administrativ.

Invocă că, la data de 19.08.2022, SRL „Vladarm Construct” prin declarația nr. 03-111/2309 a informat organul emitent despre faptul că nu a primit în scris refuz în termenul stabilit la art. 12, alin. (1) din Legea nr. 163 din 09.07.2010, respectiv autorizația de construire se consideră eliberată iar începerea executării lucrărilor de construcție este stabilită pentru data de 01.10.2022, ora 9:00, totodată, la data de 19.08.2022, SRL „Vladarm Construct” prin declarație a informat despre acest lucru Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

Relatează că, SRL „Vladarm Construct” în scopul definitivării procedurii de aprobare tacită a eliberării autorizației de construire a îndeplinit prevederile art. 6<sup>2</sup> alin. (3) din Legea nr. 160 din 22.07.2011.

O astfel de declarație (nr. 11757) a fost depusă și expediată la data de 18.08.2022 și în adresa Inspectoratului General al Poliției.

Afirmă că, acte din partea organului emitent sau Agenției pentru Supraveghere Tehnică privind neconcordanțele sau nerespectarea de către SRL „Vladarm Construct” referitor la procedura de aprobare tacită nu au fost recepționate de către societate. Mai mult ca atât, Inspectoratul General al Poliției a informat reclamantul despre faptul că a fost pornită o cauză contravențională cu nr. RAP01520167, conform elementelor constituitive prevăzute de art. 350, alin. (1) din Cod contravențional.

Precizează că, cunoscând despre procedura de liberare tacită a autorizației de

construire și despre efectele care vor surveni, cunoscând despre procedura contravențională pornită, la data de 29.09.2022 în afara termenului legal a fost emis de către organul emitent răspunsul (R-AC-00442) prin care a fost comunicat SRL „Vladarm Construct” refuzul în eliberarea autorizației de construire solicitat în baza cererii nr. AC-00442/07-07-2022 din 07.07.2022.

În justificarea refuzului, organul emitent indică că *„Documentația de proiect a fost elaborată cu încălcarea prescripțiilor stabilite prin certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 0000590 din 20.06.2022, în cazul amplasării obiectivului cu abateri de la normativele în construcții, față de hotarele și obiectivele învecinate, solicitantul urma să prezinte acordurile autentificate notarial al proprietarului respectiv”*.

Consideră că, organul emitent a oferit un refuz neîntemeiat, ori acesta nu a specificat și indicat care normative în construcții au fost încălcate și față de care hotare și obiective învecinate. A oferit un refuz cu conținut abstract și general nefiind înțeles și specificat care norme au fost încălcate de societate în scopul neadmiterii cererii privind eliberarea autorizației de construire.

Astfel, consideră că organul emitent a acționat cu rea-credință, a tergiversat și abuzat, depășind cadrul legal în scopul lezării și tulburării dreptului de proprietate al reclamantului, dar și al dreptului de activitate de întreprinzător.

Opinează că, acțiunile organului emitent (Primarul general) sunt îndreptate în scopul tulburării posesiei și folosinței dreptului de proprietate și anume interzicerea societății să construiască pe terenul proprietate privată respectiv încălcarea art. 502 din Codul civil.

Indică că, fapta proprietarului este investiția și construirea unui bun, astfel consideră că drepturile legitime ale investitorilor în blocul locativ, precum și ale subantreprenorilor, salariaților care urmează să execute nemijlocit lucrările de construcție în raport cu comportamentul nefast al organului emitent (Primarul general) va afecta dreptul de proprietate al SRL „Vladarm Construct” și ar risca să conducă la insolvența societății sau la o agravare alarmantă a situației financiare. O asemenea intruziune cu certitudine va fi calificată ca o privare formală de bun în accepțiunea art. 1 prt. 1 CEDO.

Solicită reclamantul SRL „Vladarm Construct”, interzicerea Primarului general al municipiului Chișinău să tulbure posesia și folosința bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*dar și a viitoareii construcții care urmează a fi edificată în baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 0000590 din 20.06.2022 și a autorizației de construire eliberate prin aprobare tacită.

Totodată, la depunerea acțiunii, a solicitat reclamantul SRL „Vladarm Construct” asigurarea acțiunii, prin interzicerea Primarului general al municipiului Chișinău și funcționarilor subordonați săvârșirea acțiunilor de stopare și suspendare a lucrărilor de construire pe terenul numărul cadastral \*\*\*\*\*cu

suprafața de 0,081 ha situat în \*\*\*\*\*.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2022, s-a respins cererea înaintată de SRL „Vladarm Construct” privind asigurarea acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Vladarm Construct” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău privind obligarea de a nu crea impedimente în vederea executării lucrărilor de construcție, care urmează a fi executate în prezent în temeiul autorizației de construire aprobate tacit în temeiul Legii nr.163/2010 și a Legii nr.160/2011 și a declarației de începere a lucrărilor de construcție.

#### **Solicitarea recurentului:**

La data de 09 decembrie 2022, SRL „Vladarm Construct” a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2022.

La data de 05 ianuarie 2023 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind Guzun Maria și Buhnaci Virgiliu.

#### **Argumentele părților:**

În motivarea cererii de recurs a indicat motive similare celor din cererea de chemare în judecată.

Suplimentar, a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată din motiv că instanța nu a examinat, elucidat și constatat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cererii de asigurare a acțiunii, iar concluziile din încheiere sunt în contradicție cu scopul emiterii unei încheierii de asigurare a acțiunii.

Menționează că, o acțiune de autoapărare prin interzicerea de a fi tulburat dreptul de proprietate în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1), lit. f) în coroborare cu art. 585, alin. (1 și 2) din Cod civil reprezintă o acțiune cu un efect provizoriu care urmează a fi examinat rapid, ori, efectele tulburării vor fi imposibil de remediat, astfel măsura de asigurare este mai mult ca obligatorie ori scopul asigurării acțiunii este ca o eventuală hotărâre judecătorească să poată să fie executată.

Relevă că, după examinarea cererii de chemare în judecată și a scopului depunerii acesteia denotă faptul că în urma respingerii cererii de asigurare a acțiunii practic judecătorul s-a expus pe fondul cauzei fapt ce contravine principiului unui proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din motivele enunțate solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2022.

#### **Verificarea termenului de declarare a recursului:**

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de

declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că SRL „Vladarm Construct” a contestat cu recurs încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2022 la data de 09 decembrie 2022.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul declarat de SRL „Vladarm Construct”, este depus în interiorul termenului legal.

#### **Aprecierea instanței de recurs:**

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.

În condițiile art. 426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că, la data de 02 noiembrie 2022 SRL „Vladarm Construct” a depus prezenta acțiune și totodată a solicitat interzicerea Primarului general al municipiului Chișinău și funcționarilor subordonați săvârșirea acțiunilor de stopare și suspendare a lucrărilor de construire pe terenul numărul cadastral \*\*\*\*\*cu suprafața de 0,081 ha situat în \*\*\*\*\*.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2022, s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii înaintată de SRL „Vladarm Construct”.

La data de 09 decembrie 2022 SRL „Vladarm Construct” a depus cerere de recurs împotriva încheierii date, invocând argumentele expuse supra.

Analizând încheierea recurată, deopotrivă cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră recursul declarat unul neîntemeiat, iar încheierea primei instanțe, prin care s-a respins cererea de aplicare a măsurii de asigurare, ca fiind una fondată cu aprecierea corectă a probelor și circumstanțelor cauzei.

În fundamentarea concluziei sale, instanța de judecată invocă următoarele argumente de fapt și de drept.

Conform art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanților la proces,

judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Sub acest aspect, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, Colegiul notează că, asigurarea acțiunii înseamnă totalitatea măsurilor care garantează executarea hotărîrii judecătorești în cazul admiterii cerințelor înaintate de către reclamant. Aceasta este una din garanțiile principale ale apărării drepturilor cetățenilor și persoanelor juridice.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin.(1) lit. b) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte.

Astfel, în conceptul cadrului normativ enunțat, măsurile de asigurare se prezintă drept acțiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătorec de dispoziție.

Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanței i se aduc probe, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziție judecătorec.

În conformitate cu prevederile art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Din sensul normei citate, Colegiul civil conchide că scopul asigurării acțiunii urmează să fie invocat și justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece asigurarea acțiunii constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către instanța de judecată, iar depășirea scopului asigurării acțiunii s-ar echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil.

Astfel, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim și să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pîrîtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

Din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la acțiune se constată că, reclamantul SRL „Vladarm Construct” a inițiat un litigiu, care are drept obiect interzicerea Primarului general al municipiului Chișinău să tulbure posesia și folosința bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*dar și a viitoareii construcții care urmează a fi edificată în baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 0000590 din 20.06.2022 și a autorizației de construire eliberate prin aprobare tacită.

Cu referire la cerința de asigurare a acțiunii solicitate, prin interzicerea Primarului general al municipiului Chișinău și funcționarilor subordonați

săvârșirea acțiunilor de stopare și suspendare a lucrărilor de construire pe terenul numărul cadastral \*\*\*\*\*cu suprafața de 0,081 ha situat în \*\*\*\*\*, Colegiul Civil reține următoarele.

La caz, instanța de recurs constată faptul că, cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de SRL „Vladarm Construct” nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din CPC, primei instanțe precum și instanței de recurs nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

*Or, după cum a fost indicat anterior, motivul principal și decisiv pentru instituirea măsurilor de asigurare a acțiunii este imposibilitatea executării hotărârii, în cazul în care acțiunea reclamantului va fi admisă.*

Însă, în situația în care în cadrul litigiului dat instanța de judecată decide interzicerea Primarului general al municipiului Chișinău să tulbure posesia și folosința bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*dar și a viitoarei construcții care urmează a fi edificată în baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 0000590 din 20.06.2022 și a autorizației de construire eliberate prin aprobare tacită, riscuri de a nu fi executată hotărârea judecătorească nu sunt.

Corespunzător, cerința privind interzicerea Primarului general al municipiului Chișinău și funcționarilor subordonați săvârșirea acțiunilor de stopare și suspendare a lucrărilor de construire pe terenul numărul cadastral \*\*\*\*\*cu suprafața de 0,081 ha situat în \*\*\*\*\*, până la examinarea cauzei în fond, nu are din start o acoperire legală, o astfel de cerință nefiind posibil de acceptat, fiind contrară legii.

Mai mult, Colegiul accentuează și precizează că instanța de judecată nu este în drept să-i interzică Primarului general al municipiului Chișinău și funcționarilor subordonați săvârșirea acțiunilor de stopare și suspendare a lucrărilor de construire pe terenul numărul cadastral \*\*\*\*\*cu suprafața de 0,081 ha situat în \*\*\*\*\*, deoarece măsura asiguratorie dată, nu corespunde scopului asigurării acțiunii, prevăzute de art. 174 Cod de procedură civilă, deoarece legislația procesuală prevede că asigurarea acțiunii civile se face „în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești”.

Însă, în situațiile descrise, după cum a fost indicat anterior, nu există nici la data adresării și nici pe parcursul examinării cauzei nu poate apărea pericol real pentru executarea unei eventuale hotărâri, date în favoarea SRL „Vladarm Construct”.

Cu referire la cerința de asigurare, prin interzicerea Primarului general al municipiului Chișinău și funcționarilor subordonați săvârșirea acțiunilor de stopare și suspendare a lucrărilor de construire pe terenul numărul cadastral \*\*\*\*\*cu

suprafața de 0,081 ha situat în \*\*\*\*\*, Colegiul civil consideră că, prin admiterea unei atare măsuri de asigurare, instanța de judecată riscă să se pronunțe asupra fondului cauzei, în cazul dat reclamantul solicită interzicerea Primarului general al municipiului Chișinău să tulbure posesia și folosința bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*dar și a viitoarei construcții care urmează a fi edificată în baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 0000590 din 20.06.2022 și a autorizației de construire eliberate prin aprobare tacită, ceea ce constituie obiect al dezbaterilor judiciare, iar cerința de a-i interzice Primarului general al municipiului Chișinău și funcționarilor subordonați săvârșirea acțiunilor de stopare și suspendare a lucrărilor, reiese din conținutul cererii de chemare în judecată, fapt corect stabilit de prima instanță.

Cadrul legal existent, însă, nu permite acționarea într-o asemenea manieră, deoarece instanțele judecătorești, soluționând cerințele părților privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, urmează să adopte soluții, care nu vor aduce atingere și nu vor prejudicia fondul cauzei.

În actuala speță, însă, prin interzicerea Primarului general al municipiului Chișinău și funcționarilor subordonați săvârșirea acțiunilor de stopare și suspendare a lucrărilor de construire pe terenul numărul cadastral \*\*\*\*\*cu suprafața de 0,081 ha situat în \*\*\*\*\*, instanța riscă să soluționeze cauza în fond până la adoptarea hotărârii în litigiu, nefiind identificate careva riscuri de imposibilitate a executării hotărârii judecătorești.

Astfel, că forma în care se solicită aplicarea măsurilor de asigurare, se depășește, de fapt, scopul pentru care se cer a fi aplicate măsurile de asigurare, dat fiind faptul că acestea corespund întocmai cu obiectul litigiului.

Colegiul relevă că indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării este pusă pe seama solicitantului la caz a SRL „Vladarm Construct”, care urma să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului în legătură cu obiectul acțiunii fiind la latitudinea instanței de judecată.

Or, prin urmare, simpla înaintare a unei acțiuni în procedură judiciară, nu se justifică în mod automat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, nefiind admisibilă limitarea sau prejudicierea drepturilor pârâtului-intimat, prin aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 175 din CPC doar ca efect al introducerii acțiunii de către reclamant.

Într-un final, Colegiul conchide în speță, că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii de către partea solicitantă nu a fost dovedită, motiv pentru care instanța de recurs concluzionează necesar a respinge recursul declarat de SRL „Vladarm Construct” și de a menține încheierea primei instanțe.



*Colegiul Civil consideră necesar a menționa și faptul că, respingerea cererii de asigurare la moment, nu privează partea de dreptul înaintării repetate a acesteia, în condițiile în care, acestea să corespundă cerințelor legale, să fie probată temeinicia și necesitatea aplicării, iar scopul acesteia să fie direct legat de imposibilitatea executării hotărârii judecătorești, fără a se prejudicia fondul cauzei în cazul admiterii acesteia.*

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Vladarm Construct”.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că prima instanță întemeiat a respins cererea SRL „Vladarm Construct” cu privire la asigurarea acțiunii, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Vladarm Construct” și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2022 cu privire la respingerea cererii cu privire la asigurarea acțiunii, ca întemeiată și legală.

În conformitate cu art. art.427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,

#### **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de SRL „Vladarm Construct”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2022, adoptată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vladarm Construct” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău privind obligarea de a nu crea impedimente în vederea executării lucrărilor de construcție.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul  
Maria

Guzun

Judecătorii:  
Virgiliu

Buhnaci

Sîrbu  
Victoria