**Dosarul nr.4-372/2026**
**4-26111502-09-4-02092026**

**H O T Ă R Â R E**
**în numele Legii**

**02 octombrie 2026** **mun.Bălţi**

**Judecătoria Bălţi, (sediul Central)**
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Iulia Proțiuc
Interpret Fîrfa Tatiana

examinînd în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui

**Rusu Stanislav**, a.n. *****, IDNP *****
domiciliat în mun.Bălți str. *****, conducător SRL ”*****”

de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 273 pct. 2) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă:

La data de 28.08.2026, agentul constatator din cadrul Serviciului Fiscal de Stat al Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, inspector principal Alexandru Ivanov, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MF nr. 210839, în privința lui Rusu Stanislav. Potrivit procesului-verbal, s-a stabilit că, la data de 11.08.2026, orele 13:33, în *****, str. 1 Mai nr. 2, acesta a comercializat produse din tutun și țigări fără indicarea datei fabricării acestora, precum și cu depășirea termenului de 30 de luni de la data producerii țigări, prin aceasta încălcând prevederile art. 30 pct. 3) și 4) din Legea nr. 278 din 2007 și art. 4 pct. $7^{1}$) din Legea nr. 1054 din 2000, fapte prin care a săvârșit contravenția prevăzută de art. 273 pct. 2) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

La data de 01.09.2026, în temeiul art. 395 din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.08.2026, întocmit în privința lui Rusu Stanislav, a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței, în baza art. 237 pct. 2) din Codul Contravențional, cu recomandarea aplicării sancțiunii și dispunerea confiscării corpurilor delicte.

În ședința de judecată, contravenientul Rusu Stanislav a declarat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție. Acesta a explicat că, în cadrul controlului efectuat de către Inspectoratul Fiscal de Stat, s-a constatat că pe unele cutii nu era indicată data fabricării, iar pe unele cutii termenul de 30 de luni de la data producerii era expirat. Contravenientul a susținut că a acționat în condițiile legii. Totodată, a

recunoscut parțial faptul că printre produsele comercializate se afla și marfă al cărei termen de valabilitate era expirat.

Reprezentantul agentului constatator din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Rusu Stanislav şi-a găsit confirmare integral în cadrul şedinţei de judecată.

În sensul prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) și alin. (2) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: - expulzarea; - demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; - confiscarea specială; – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport. Instanţa de judecată este competentă să aplice măsuri de siguranţă şi amendă judiciară.

Conform art. 462 alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din cele două soluţii: soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. MF 210839 din 28.08.2026, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție întro anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la

întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa acestuia, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. MF nr. 210839 din 28.08.2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcției Generale Control a Serviciului Fiscal de Stat Alexandru Ivanov, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În ședinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MF 210839 din 28.08.2026, întocmit de către agentul constatator cadrul Direcției Generale Control a Serviciului Fiscal de Stat Alexandru Ivanov, s-a stabilit că, la data de 11.08.2026, orele 13:33, în *****, str. 1 Mai nr. 2, acesta a comercializat produse din tutun și țigări fără indicarea datei fabricării acestora,

precum și cu depășirea termenului de 30 de luni de la data producerii țigări, prin aceasta încălcând prevederile art. 30 pct. 3) și 4) din Legea nr. 278 din 2007 și art. 4 pct. $7^1$) din Legea nr. 1054 din 2000, fapte prin care a săvârșit contravenția prevăzută de art. 273 pct. 2) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Potrivit prevedrilor pct. 3) și 4) art. 30 al Legii privind controlul tutunului nr. 278-XVI din 14.12.2007 (3) Pe fiecare pachet unitar sau ambalaj exterior ale produselor din tutun şi ale celor conexe se va insera data fabricării acestora, fiind aplicate timbrele de acciză eliberate pentru anul fabricării produselor. Timbrele de acciză neutilizate se restituie gratuit instituţiei publice "Centrul de Tehnologii Informaţionale în Finanţe" până la data de 30 aprilie a anului următor în cazul în care nu au fost aplicate/utilizate pentru anul destinat (4) Plasarea produselor din tutun şi a celor conexe pe piaţă mai târziu de 30 de luni de la data producerii acestora este interzisă.

La fel, potivit prevedrilor pct. 7/1 art. 4 al Legii nr. 1054-XIV din 16.06.2000 pentru punerea în aplicare a titlului IV din Codul fiscal, data fabricării se imprimă pe ambalaj (pe pachetul de ţigarete cu filtru sau fără filtru) prin metoda şi în locul stabilite de producător şi constă din 6 cifre, dintre care primele două indică ziua, următoarele două – luna, iar ultimele două – anul fabricării.

Începînd cu 1 ianuarie 2009, nu se admite importul, producerea, precum şi comercializarea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a ţigaretelor cu filtru şi fără filtru pe al căror ambalaj (pachet de ţigarete cu filtru sau fără filtru) nu este imprimată data fabricării. Excepţie fac stocurile de ţigarete cu filtru produse şi/sau importate pînă la 1 ianuarie 2009, a căror comercializare se permite pînă la 1 ianuarie 2010.

Pentru fiecare marcă (denumire) de ţigarete cu filtru produse, achiziţionate de la rezidenţii aflaţi pe teritoriul Republicii Moldova care nu au relaţii fiscale cu sistemul ei bugetar sau importate, aflate în stoc la situaţia din 1 ianuarie 2009 şi/sau comandate spre livrare în baza contractelor, producătorii autohtoni, cumpărătorii care au achiziţionat ţigarete cu filtru de la rezidenţii aflaţi pe teritoriul Republicii Moldova care nu au relaţii fiscale cu sistemul ei bugetar şi importatorii vor prezenta, pînă la 1 martie 2009, la Serviciul Fiscal de Stat o declaraţie separată privind preţurile maxime de vînzare cu amănuntul la ţigaretele cu filtru şi cantitatea aflată în stoc şi/sau comandată spre livrare în baza contractelor. Serviciul Fiscal de Stat va publica informaţia respectivă în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Prin urmare, au fost încălcate prevederile art. 30 pct. 3) și 4) din Legea nr. 278 din 14.12.2007 privind controlul tutunului, precum și art. 4 pct. 7/1) din Legea nr. 1054 din 16.06.2000, în partea ce vizează respectarea cerințelor legale privind indicarea datei fabricării produselor din tutun și interdicția plasării pe piață a acestora după expirarea termenului de 30 de luni de la data producerii.

În acest sens, legislația privind controlul tutunului instituie obligația de a indica data fabricării pe fiecare pachet unitar sau ambalaj exterior al produselor din tutun, precum și interdicția plasării pe piață a produselor din tutun și a produselor conexe mai târziu de 30 de luni de la data producerii acestora. Aceste cerințe urmăresc asigurarea trasabilității produselor din tutun și respectarea condițiilor legale de comercializare a acestora.

În consecință, comercializarea produselor din tutun fără indicarea datei fabricării, precum și comercializarea acestora după expirarea termenului legal de 30 de luni de la data producerii contravine cerințelor stabilite de legislația în vigoare și poate atrage răspunderea contravențională a persoanei responsabile, în condițiile legii.

În acest context, instanța de judecată reține că normele legale menționate instituie cerințe imperative privind comercializarea produselor din tutun, respectarea acestora fiind obligatorie pentru persoanele care desfășoară activități de comerț. Indicarea datei fabricării constituie un element necesar pentru identificarea și trasabilitatea produsului, iar interdicția plasării pe piață a produselor după expirarea termenului de 30 de luni de la data producerii urmărește asigurarea respectării condițiilor legale de comercializare.

Prin urmare, simpla expunere sau comercializare a produselor din tutun nu exonerează persoana responsabilă de obligația de a verifica dacă produsele respective corespund cerințelor legale. Persoana care desfășoară activitate comercială trebuie să manifeste diligența necesară în vederea verificării informațiilor înscrise pe ambalajele produselor și a respectării restricțiilor legale privind plasarea acestora pe piață.

În speță, potrivit circumstanțelor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție și în actele de control prezentate instanței, încălcările constatate se referă atât la comercializarea unor produse din tutun pe ale căror ambalaje nu era indicată data fabricării, cât și la comercializarea unor produse pentru care termenul de 30 de luni de la data producerii era depășit.

Instanța subliniază că aceste împrejurări urmează a fi examinate prin raportare la fiecare dintre cerințele legale încălcate, întrucât lipsa datei fabricării și depășirea termenului de la data producerii reprezintă circumstanțe distincte, care trebuie să fie susținute prin probele administrate în cauză.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 425 alin. 1-3 Cod Contravenţional al RMoldova, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal

privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Iar aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În susținerea învinuirii persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional a prezentat următoarele mijloace de probă care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: proces-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 210839 din 28.08.2026; act de ridicare a corpurilor delicte nr. 01 din 28.08.2026; act nr. 1-960166 de control prin care s-a constatat încălcarea art. 30 pct. 3) și 4) din Legea nr. 278 din 14.12.2007 privind controlul tutunului, precum și art. 4 pct. 7/1) din Legea nr. 1054 din 16.06.2000; explicația cet. Rusu Stanislav; act de ridicare a corpurilor delicte din 11.08.2026; Decizie privind inițierea controlului DICG-199675/1 din 11.08.2026; act de sigilare/ desigilare nr. 1 din 11.08.2026 cu anexă planșa fotografică.

Examinând mijloacele de probă administrate în cauză, instanța de judecată constată că acestea, apreciate atât separat, cât și în ansamblu, confirmă circumstanțele relevante pentru soluționarea cauzei, în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 210839 din 28.08.2026 individualizează fapta imputată lui Rusu Stanislav, indicând locul, timpul și împrejurările săvârșirii acesteia, precum și normele legale pretins încălcate. Actul de control nr. 1-960166 consemnează încălcările constatate, iar actele de ridicare a corpurilor delicte din 11.08.2026 și nr. 01 din 28.08.2026 confirmă ridicarea produselor care au făcut obiectul controlului.

De asemenea, decizia privind inițierea controlului DICG-199675/1 din 11.08.2026, actul de sigilare/desigilare nr. 1 din aceeași dată și planșa fotografică anexată relevă circumstanțele efectuării controlului și documentarea produselor depistate, inclusiv aspectul ambalajelor acestora.

Totodată, din explicațiile lui Rusu Stanislav rezultă că acesta nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, însă a recunoscut parțial faptul comercializării unor produse al căror termen de 30 de luni de la data producerii era depășit, circumstanță apreciată de instanță în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză.

În consecutivitatea celor expuse supra, instanța de judecată constată că, acțiunile lui Rusu Stanislav au fost încadrate conform art. $273^2$ Cod contravențional – *Încălcarea de către întreprinderile comerciale şi de alimentaţie publică, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, precum şi de către persoanele fizice care practică comerţul, a regulilor de comerţ manifestată prin comercializarea mărfurilor fără indicarea datei fabricării şi a termenului de valabilitate, comercializarea mărfurilor cu termenul de valabilitate expirat, modificarea termenului de valabilitate indicat pe produs, pe etichetă, pe ambalaj sau în documentaţia de însoţire.*

La stabilirea pedepsei instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să fie aplicată o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Pe această linie de considerente, instanța de judecată nu constată careva circumstanțe ce ar atenua sau agrava răspunderea făptuitorului.

Prin urmare, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui Rusu Stanislav este posibilă doar prin sancționarea acestuia, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, considerând, astfel, că această pedeapsă va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea lui Rusu Stanislav, cât şi a altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, se explică lui Rusu Stanislav că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința Rusu Stanislav a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

Cu referire la corpurile delicte, instanța de judecată reține prevederile art. 431 din Codul contravențional, potrivit căruia, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției.

Potrivit prevederilor art. 431 alin. (4) din Codul contravențional, la judecarea cauzei contravenționale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. $439^{7}$ din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

Instanța atestă că în cazul în care la cauza contravențională sunt anexate și individualizate corpuri delicte, în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este instanța de judecată, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 431 alin. ($4^{1}$ ) din Codul contravențional, potrivit căruia „la examinarea cauzelor contravenționale prevăzute la art. 50 alin. (2), agentul constatator al poliție, iar la examinarea celor de la art. 287 alin. (8), (10) și (11), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art. $439^{7}$ din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravențional”.

În continuare reieșind din prevederile art. 439[7] alin. (1) din Codul contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Iar alin. (2) al aceleiași dispoziții legale indică că sânt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții; b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și având în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția Rusu Stanislav în comiterea contravenției incriminate, instanța conchide că: corpurile delicte, și anume:

- Marvel Grecu – 6 pac, Marvel 2 pac, Stanley Natural (tabac rulat) – 3 buc, Stanley Virginia – 2 buc, Stanley Halware – 2 buc, Tutun pipă Red Field purple 100 gr – 1 buc, Halfzwaar 100 gr. -1 buc, Virginia – 1 buc, Yellow – 1 buc, Blossom Red – 1 buc cîte 100 gr, Stanley Blue Max 100 gr – 1 buc, Blue Max 250 gr – 1 buc; - Mac Baren rulat – 6 buc, Mac Baren Choice 03 – 5 buc, Red Field purple – 3 buc., Red Field (pipă)Blossom Red – 3 buc., Redfield Virginia Blend – 5 buc, transmise spre păstrare agentului constatator Ivanov Alexandru, la adresa mun. Chișinău, str. M. Varlaam 65, bir. 116, instanța de judecată consideră necesar ca după intrarea hotărîrii în vigoare, de a le supune nimicirii.

În conformitate cu art. 395, 458, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, -

**h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaşte vinovat Rusu Stanislav de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 273 pct. 2) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Se explică Rusu Stanislav dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare

de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Corpurile delicte:

- Marvel Grecu – 6 pac, Marvel 2 pac, Stanley Natural (tabac rulat) – 3 buc, Stanley Virginia – 2 buc, Stanley Halware – 2 buc, Tutun pipă Red Field purple 100 gr – 1 buc, Halfzwaar 100 gr. -1 buc, Virginia – 1 buc, Yellow – 1 buc, Blossom Red – 1 buc cîte 100 gr, Stanley Blue Max 100 gr – 1 buc, Blue Max 250 gr – 1 buc; - Mac Baren rulat – 6 buc, Mac Baren Choice 03 – 5 buc, Red Field purple – 3 buc., Red Field (pipă)Blossom Red – 3 buc., Redfield Virginia Blend – 5 buc, transmise spre păstrare agentului constatator Ivanov Alexandru, la adresa mun. Chișinău, str. M. Varlaam 65, bir. 116, după intrarea hotărîrii în vigoare, de a le supune nimicirii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul** **Lina Popescu**