Dosarul nr.21r-1381/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
1-21188319-02-21r-23072024 Judecător Renata POPESCU-BALTA

D E C I Z I E
în numele Legii

23 decembrie 2024

mun.Chişinău

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CHIŞINĂU
Având în componența sa:
Președintele ședinței Oxana ROBU
Judecători Vitalie BUDECI și Vladislav SCHIBIN

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de condamnatul LAZĂR Sergiu, împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.21-82/2022 din 18 iunie 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului LAZĂR Sergiu privind examinarea posibilității aplicării art. 469 alin.(1) pct. 14 Cod de procedură penală (ameliorarea situației în alt mod).

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 22.12.2021 până la 18.06.2024;
în Curtea de Apel Chișinău, din 23.07.2024 până la 23.12.2024.
Procedura de citare legal executată.

Verificând legalitatea Încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 16.05.2022 judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Renata POPESCU-BALTA i-a fost repartizată spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cererea condamnatului LAZĂR Sergiu privind examinarea posibilității aplicării art.469 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală (ameliorarea situației în alt mod).

În motivarea cererii condamnatul a indicat că solicită aplicarea în privința sa a modificărilor operate la art.385 Cod de procedură penală prin Legea 163 pentru modificarea și completarea unor acte legislative publicată în Monitorul Oficial la 20.10.2017, în special, făcând referire la prevederile art.385 alin.(4) Cod de procedură penală.

Indică că solicită instanței să soluționeze încălcările grave care au fost admise la emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20.05.2021 prin care a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 lit. b) Cod penal, or aceasta a fost

contrară art.33 din Codul familiei, Convenției CEDO. Prin urmare a solicitat instanței să dispună din reducerea ca compensare a termenului pedepsei.

2. *Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.21-82/2022 din 18 iunie 2024,* s-a respins ca neîntemeiată cererea condamnatului LAZĂR Sergiu privind examinarea posibilității aplicării articolului 469 alin.(1) pct.14 CPP (ameliorarea situației în alt mod).

3. *Nefiind de acord cu Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.21-82/2022 din 18 iunie 2024 a declarat recurs condamnatul LAZĂR Sergiu*, *prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri de admiterea integrală a cererii.*

În motivarea recursului condamnatul a menționat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond care o consideră ilegală și neîntemeiată, la fel nu este de acord nici cu decizia Curții de Apel Chișinău din 20.05.2021, prin care a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 lit. b) Cod penal, ori aceasta a fost contrară art.33 din Codul familiei, Convenției CEDO. Prin urmare solicită instanței de recurs reducerea ca compensare a termenului pedepsei.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Reprezentantul Penitenciarului nr.4-Cricova, procurorul, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe.

Părțile nu s-au folosit de dreptul acordat de a depune referință potrivit prevederilor art.447 alin.(2) Cod de procedură penală.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.391 Cod de procedură penală privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art.447 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de condamnatul LAZĂR Sergiu, declarat împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.21-82/2022 din 18 iunie 2024, ca fiind nefondat, din considerentele ce succed.*

În conformitate cu art.437 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art.448 Cod de procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) lit.a) Cod procedură penală, *judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Conform art.469 pct.14) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: *liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art.10 şi 10/1 din Codul penal), precum și excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată.*

Potrivit art.470 alin.(1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct.1)-4), 6)–16), 17^{1}) şi 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Conform prevederilor art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) Cod de procedură penală se soluţionează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa. Soluţionarea de către instanţa de judecată a chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct.1) şi 2) se efectuează în condiţiile prevăzute la art. 266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluţionării chestiunilor prevăzute la art. 469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituţia care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluţionării chestiunii prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 3), şi raportul medical respectiv. În şedinţa de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluţionarea chestiunii solicitate.

Totodată în corespundere cu art. 471 alin. (2) Cod de procedură penală, temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art. 469 alin.(1) pct.1), 2), 4)–7), 11), 12), 14)-16) şi 18) poate servi şi cererea condamnatului. Referitor la chestiunile prevăzute la art. 469 alin.(1) pct.1) şi 2), condamnatul înaintează cererea în instanţa de judecată, doar dacă a fost refuzat în condiţiile art. 266 alin.(3) din Codul de executare. Pentru aplicarea temeiului prevăzut la art. 469 alin. (1) pct. 14) Codul de procedură penală, poate declara demers şi procurorul. Chestiunea specificată la art. 469 alin.(1) pct.14) Codul de procedură penală, se va soluționa cu solicitarea dosarului (sau, după caz, a dosarelor) penal în a cărui bază persoana a fost condamnată.

Alin. (3) de la același articol dispune că la soluționarea chestiunilor prevăzute în art. 469 alin. (1) pct.1), 2), 4)-9), 11), 14)-17) Cod de procedură penală, participarea

condamnatului în şedinţa de judecată este obligatorie, cu excepţia cazurilor în care acesta, fiind legal citat, nu s-a prezentat în instanţă. Condamnatul prezent la şedinţă are dreptul să ia cunoştinţă de materialele prezentate instanței, să participe la examinarea lor, să înainteze cereri, inclusiv de recuzare, să dea explicaţii, să prezinte probe.

Alin.(7) din același articol, stipulează că participarea reprezentantului organului care pune în executare pedeapsa la soluționarea chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) este obligatorie, cu excepția chestiunilor prevăzute la art. 469 alin.(1) pct.5), 11), 12), 14), 15) şi 17) la a căror soluționare este obligatorie participarea procurorului.

Conform art.10 alin.(1) Cod penal legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Articolul 10/1, alin.(7) Cod penal prevede că în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, instanța de judecată, soluționând chestiunea privind executarea hotărârii respective, va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menţine pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă.

Din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, la data de 21.12.2021 condamnatul LAZĂR Sergiu a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea posibilității aplicării articolului 469 alin.(1) pct.14 CPP (ameliorarea situației în alt mod).

Astfel se reține că, prin Sentința Judecătoriei Ungheni din 02 februarie 2021 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1), art. 171 alin. (2), lit. b) din Codul penal și în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal ia fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului executării pedepsei din 02 februarie 2021, cu includerea termenului aflării acestuia în stare de arest de la data de 09 martie 2020 până la 02 februarie 2021.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2021, Sentința Judecătoriei Ungheni din 02 februarie 2021 a fost casată parțial, în latura penală prin care s-a dispus condamnarea lui LAZĂR Sergiupe art. 171 alin. (1) din Codul penal și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care LAZĂR Sergiu a fost recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b/2) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului executării pedepsei din 20 mai 2021, cu includerea termenului aflării acestuia în stare de arest de la data de 09 martie 2020 până la 20 mai 2021.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2021 sa dispus casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2021, cu menținerea sentinței Judecătoriei Ungheni, sediul central din 02 februarie 2021.

Instanța de recurs, se alătură poziției instanței de fond, și consideră că aceasta corect a respins alegațiile condamnatului, or temeiurile invocate de ultimul nu cad sub incidența posibilității aplicării articolului 469 alin.(1) pct.14 CPP (ameliorarea situației în alt mod), întrucât aplicarea prevederilor art. 385 alin (4) CPP este posibilă exclusiv la examinarea cauzei în fond, nu și la etapa executării pedepsei.

Colegiul lecturând textul recursului declarat de către condamnatul LAZĂR Sergiu constată că recurentul nu a invocat nici-unul din temeiurile specificate la art. 444 alin.(1) Cod de procedură penală. Or, simplul dezacord al unei părți la proces cu soluția instanței de judecată nu poate servi drept temei pentru casarea unei hotărî legale și întemeiate.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de condamnatul LAZĂR Sergiu împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.21-82/2022 din 18 iunie 2024, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că Încheierea instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a Încheierii nu au fost constatate.

6. Conducându-se de prevederile art.art.447, 448, art.449 alin.(1) pct.1) lit.a), art.469-472, Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul condamnatului LAZĂR Sergiu, declarat împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.21-82/2022 din 18 iunie 2024, şi se menține fără modificări Încheierea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Oxana ROBU**

Judecătorii **Vitalie BUDECI**

Vladislav SCHIBIN