Dosarul nr. 1- 251/23
1-23161629-28-1-14112023

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

24 ianuarie 2024 **mun. Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Pșenița E.
Grefier Lungu A.
Cu participarea:
Procurorului Podgurschi N.
Avocaților Baban N.
Interpretei Rusnac L.

a judecat, în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedură acceptată prin încheierea judecătorească din 24.01.2024, cauza penală privindu-l pe **Munteanu Alexei Ion,** născut la *****, c/p *****, originar din s. *****, rnul *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, de naționalitate moldovean, limba română nu o posedă, holtei, persoane la întreținere nu are, studii medii, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dezabilitate, anterior necondamnat, cetăţean al Republicii Moldova

Învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal.

Cauza penală pornită la data de 17.10.2023 şi remisă instanţei la data de 14.11.2023.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

*Munteanu Alexei Ion***,** la data de 03 septembrie 2023, aproximativ orele 02:45, în loc public, în prezenţa altor persoane, pe teritoriul Staţiei de alimentare cu carburanţi VENTO, amplasată în extravilanul satului *****, r-nul Edineţ, a iniţiat fără pretext, un conflict cu Russ Dmitri Anatoli (*****), în cadrul căruia, acţionând cu intenţie directă, manifestând lipsă evidentă de respect faţă de

societate şi normele etice general acceptate, cu deosebită obrăznicie, a aplicat victimei mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele în diferite regiuni ale corpului, astfel provocându-i, potrivit raportului de constatare nr. 202319P0676 din 04 septembrie 2023, vătămare corporală uşoară, cu dereglarea sănătăţii de scurtă durată, sub formă de plagă contuză suturată la nas şi echimoză la faţă.

Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Munteanu Alexei Ion, în prezenţa apărătorului său - avocatului Baban Nicolae, a înaintat o cerere prin care a declarat că-şi recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu şi solicită să fie examinată cauza în fond, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, cerere acceptată de instanţă.

În şedinţa de judecată, *inculpatul Munteanu Alexei Ion,* sub jurământ, a susţinut integral poziţiile lui referitor la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracţiunii incriminate şi-a recunoscut-o pe deplin, declarând că, învinuirea îi este clară. Pe data de 2 spre 3 septembrie 2023 în jurul orelor 01:00-02:00, noaptea, el s-a dus la staţia peco ”Vento” din s.*****, r-nul Edineț împreună cu prietena lui. Acolo era o persoană lui necunoscută care ulterior s-a dovedit a fi partea vătămată Russ Dmitri Anatoli. Russ Dmitri vorbea urît cu prietena lui. El inițial i-a făcut observație lui Russ Dmitri, dar ultimul nu se liniștea și ca urmare el l-a lovit pe Russ Dmitri. Conflictul a durat în jur de 5 minute. A mai comunicat că, Russ Dmitri era la staţia peco cu niște prieteni, care l-au liniștit pe el. Totodată a comunicat că, leziunile corporale depistate la Russ Dmitri Anatoli putaeu fi de la loviturile aplicate de dînsul. După cazul dat el nu s-a întîlnit cu Russ Dmitri Anatoli. Vina o recunoaște și solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Cu toate că, inculpatul Munteanu Alexei Ion vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut integral, vinovăţia acestuia este dovedită prin probele acumulate la etapa urmăririi penale de către procuror, recunoscute de către inculpat, și anume:

- *declaraţiile părţii vătămate Russ Dmitri Anatoi*, date la etapa urmăririi penale (f.d. 23-24), care a relatat că, locuieşte în satul *****, r-nul *****, împreună cu familia sa. La data de 02.09.2023, pe parcursul zilei, el s-a aflat acasă, la el venise în vizită nişte prieteni şi anume Andrusic Vitali, Costea Andrei şi Tamazlîcari Vladimir, toţi locuitori ai satului *****, r-nul *****, cu care a stat la masă şi au servit alcool. Fiind aproximativ orele 02:00 (data deja 03.09.2023), el împreună cu cei menţionaţi supra s-au deplasat la staţia PECO VENTO amplasată în satul *****, r-nul Edineţ, unde ultimul împreună cu Tamazlîcari Vladimir şi Andrusic Vitali au intrat în interior şi au luat câte o cafea. Atunci, în interiorul

benzinăriei se aflau două persoane de gen feminin (domnişoare) numele cărora nu-l cunoaşte. El a început o discuţie cu dânsele, le facea complimente şi întreba dacă sunt căsătorite sau nu, i-a fost răspuns destul de frumos. După ce au luat cafeaua el cu prietenii săi au ieşit afară, la fel, între timp ieşise şi cele două domnişoare cărora ultimul le-a făcut un compliment ”ce fete frumoase”, acestea deplasându-se spre un grup de persoane de gen masculin în număr de 5-6 persoane. El s-a aşezat pe bordura de lângă clădirea benzinăriei şi servea cafeaua, iar la un moment din grupul de persoane menţionat, la pas grăbit s-a apropiat o persoană care ulterior s-a dovedit a fi Munteanu Alexei, care, fără nici un motiv şi fără ca el să-şi dea seama, i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea feţii (regiunea nazală). Acesta a început să sângereze, cunoştinţa nu şi-a pierdut, însă greu îşi ţinea echilibrul. El s-a ridicat şi a încercat ca să înţeleagă şi să întrebe ce se întâmplă la ce Munteanu Alexei i-a aplicat o lovitură cu capul în regiunea feţii (a nasului). El a încercat ca să-l liniştească şi să se apere şi anume să-l imobilizeze pe Munteanu Alexei, acestuia nu i-a aplicat careva lovituri, însă ultimul continua să-l lovească cu capul şi mâinile. La fel, atacatorul a efectuat un procedeu sportiv şi l-a trântit jos la pământ, el lovindu-se în regiunea toracică (la coaste - nu au fost rupte). Atunci s-au implicat prietenii lui şi persoanele care erau cu Munteanu Alexei care i-au despărţit. El văzând că nu poate opri hemoragia la nas, a apelat după ajutor la serviciul de urgenţă 112, între timp Munteanu Alexei auzind că el a apelat după ajutor, s-a urcat la volanul automobilului de model ’’Opel”, de culoare albastru închis, nu a reţinut numerele de înmatriculare, la care Munteanu Alexei, aflându-se la volanul automobilului dat, a efectuat intenţionat manevra cu spatele încercând să-l lovească, însă el s-a ferit. La scurt timp au sosit angajaţii de poliţie care au documentat cazul şi angajaţii asistenţei medicale de urgenţă care i-au acordat ajutorul medical lui. A mai menţionat că, în timp ce aştepta serviciile speciale, a fost ameninţat cu răfuiala fizică de Munteanu Alexei, la fel acesta menţiona faptul că are cunoştinţe şi o să-i facă probleme.

Suplimentar în ședința de judecată a declarat că, el a depus declarații la urmărirea penală, la care nu are nimic de adăugat. A mai comunicat că, nu dorește ca Munteanu Alexei să fie pedepsit. Careva pretenții față de ultimul el nu are;

- *declaraţiile martorului Costea Andrei Victor*, date la etapa urmăririi penale (f.d. 26-27), care a relatat că, cu Russ Dmitri se cunosc, deoarece sunt locuitori ai aceluiaşi sat, sunt în relaţii de prietenie şi nu se află în relaţii ostile. La data de 03.09.2023, pe parcursul zilei, el împreună cu prietenii săi, Andrusic Vitali şi Tamazlîcari Vladimir au fost în vizită acasă la Russ Dmitri unde au stat la masă, au mâncat şi au consumat puţin alcool. Fiind aproximativ orele 02:00, împreună cu

cei menţionaţi, s-a deplasat la staţia PECO VENTO din satul *****, r-nul Edineţ, pentru a servi câte o cafea. Ajunşi acolo, Russ Dmitri împreună cu Tamazlîcari Vladimir şi Andrusic Vitali au intrat în interior pentru a procura cafea, iar el i-a aşteptat afară. Aceştia au ieşit cu cafeaua la scurt timp, atunci ieşise din interior şi două domnişoare numele cărora nu-l cunoaşte, la ce Russ Dmitri le-a făcut un complement ”ce fete frumoase”. Acestea s-au deplasat la un grup de persoane de gen masculin în număr de 5-6 persoane, iar ultimii s-au pus lângă bordura care îngrădeşte benzinăria. Nereuşind să finiseze de băut cafeaua, din grupul de persoane menţionat, la pas grăbit s-a apropiat o persoană care s-a dovedit a fi Munteanu Alexei (la fel locuitor al satului *****, r-nul *****) care fără a spune ceva imediat i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea feţii lui Russ Dmitri. Drept urmare, acesta a început să sângereze în regiunea nazală, cunoştinţa nu şi-a pierdut, ridicându-se de pe bordură a încercat să întrebe din ce cauză Munteanu Alexei l-a lovit, însă acesta a continuat acţiunile sale violente lovindu-l cu capul la fel în regiunea feţii. Russ Dmitri l-a apucat cu mâinile pe agresor încercând să-l imobilizeze şi să se apere, însă Munteanu Alexei printr-un procedeu l-a trântit jos pe Russ Dmitri. Prietenii ultimului văzând acest lucru care s-a întâmplat destul de repede s-au implicat şi i-au despărţit. Atunci Russ Dmitri văzând că nu poate opri hemoragia la nas a apelat la serviciul 112. La scurt timp au sosit angajaţii de poliţie şi angajaţii serviciului medical de urgenţă care i-au acordat ajutorul medical lui Russ Dmitri. Cristea Andrei nu ţine minte dacă Munteanu Alexei a încercat să-l calce cu automobilul său model ’’Opel” pe Russ Dmitri. Cristea Andrei a mai menţionat că nimeni din cei prezenţi la faţa locului nu i-au aplicat careva lovituri lui Munteanu Alexei;

- *declaraţiile martorului Tamazlîcari Vladimir Boris*, date la etapa urmăririi penale (f.d. 28-29), care a relatat că, cu Russ Dmitri se cunoaşte, deoarece sunt locuitori ai aceluiaşi sat, sunt în relaţii de prietenie şi nu se află în relaţii ostile. La data de 03.09.2023, pe parcursul zilei, el împreună cu prietenii săi, Andrusic Vitali şi Costea Andrei au fost în vizită acasă la Russ Dmitri unde au stat la masă, au mâncat şi au consumat puţin alcool. Fiind aproximativ orele 02:00, împreună cu cei menţionaţi s-au deplasat la staţia PECO VENTO din satul *****, r-nul Edineţ, pentru a servi câte o cafea. Ajunşi acolo, Russ Dmitri împreună cu dînsul şi Andrusic Vitali au intrat în interior pentru a procura cafea iar Costea Andrei îi aştepta afară. La fel, în interior se aflau două domnişoare cărora Russ Dmitri le-a făcut nişte complemente, nu a spus careva cuvinte necenzurate sau ceva de gen urât. Ulterior ei au ieşit cu cafeaua afară, atunci ieşise din interior şi cele două domnişoare numele cărora nu-l cunoaşte, la ce Russ Dmitri le-a făcut un

complement ”ce fete frumoase”. Acestea s-au deplasat către un grup de persoane de gen masculin în număr de 5-6 persoane iar ultimii s-au pus lângă bordura care era lângă benzinărie. Nereuşind să finiseze de băut cafeaua, din grupul de persoane menţionat, la pas grăbit s-a apropiat o persoană care s-a dovedit a fi Munteanu Alexei (la fel locuitor al satului *****, r-nul *****) care fără a spune ceva, brusc i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea feţii lui Russ Dmitri. Drept urmare acesta a început să sângereze în regiunea nazală, cunoştinţa nu şi-a pierdut, ridicându-se de pe bordură a încercat să întrebe din ce cauză Munteanu Alexei l-a lovit, însă acesta a continuat acţiunile sale violente lovindu-l cu capul la fel în regiunea feţii. Russ Dmitri l-a apucat cu mâinile pe agresor încercând să-l imobilizeze şi să se apere, însă Munteanu Alexei printr-un procedeu l-a trântit jos pe Russ Dmitri. Prietenii ultimului văzând acest lucru care s-a întâmplat destul de repede s-au implicat şi i-au despărţit, atunci Russ Dmitri văzând că nu poate opri hemoragia la nas a apelat la serviciul 112. La scurt timp au sosit angajaţii de poliţie şi angajaţii serviciului medical de urgenţă care i-au acordat ajutorul medical lui Russ Dmitri. La fel, Tamazlîcari Vladimir nu ţine minte dacă Munteanu Alexei a încercat să-l calce cu automobilul său model ”Opel” pe Russ Dmitri. Tamazlîcari Vladimir a menţionat că nimeni din cei prezenţi la faţa locului nu i-au aplicat careva lovituri lui Munteanu Alexei.

- *declaraţiile martorului Andrusic Vitali Nicolai*, date la etapa urmăririi penale (f.d. 30-31), care a relatat că, cu Russ Dmitri se cunoaşte, deoarece sunt locuitori ai aceluiaşi sat, sunt în relaţii de prietenie şi nu se află în relaţii ostile. La data de 03.09.2023, pe parcursul zilei, el împreună cu prietenii săi, Tamazlîcari Vladimir şi Costea Andrei au fost în vizită acasă la Russ Dmitri unde au stat la masă, au mâncat şi au consumat puţin alcool. Fiind aproximativ orele 02:00, împreună cu cei menţionaţi, s-au deplasat la staţia PECO VENTO din satul *****, r-nul Edineţ, pentru a servi câte o cafea. Ajunşi acolo, Russ Dmitri împreună cu Tamazlîcari Vladimir şi el au intrat în interior pentru a procura cafea, iar Costea Andrei îi aştepta afară, la fel în interior se aflau două domnişoare cărora Russ Dmitri le-a făcut nişte complemente, nu a spus careva cuvinte necenzurate sau ceva de gen urât. Ulterior, ei au ieşit cu cafeaua afară, atunci ieşise din interior şi cele două domnişoare numele cărora nu-l cunoaşte, la ce Russ Dmitri le-a făcut un compliment ”ce fete frumoase”. Acestea s-au deplasat către un grup de persoane de gen masculin, în număr de 5-6 persoane iar ultimii s-au pus lângă bordura care era lângă benzinărie. Nereuşind să finiseze de băut cafeaua, din grupul de persoane menţionat, la pas grăbit s-a apropiat o persoană care s-a dovedit a fî Munteanu Alexei (la fel locuitor al satului *****, r-nul *****) care fără a spune ceva, brusc i-

a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea feţii lui Russ Dmitri. Drept urmare, acesta a început să sângereze în regiunea nazală, cunoştinţa nu şi-a pierdut. Ridicându-se de pe bordură a încercat să întrebe din ce cauză Munteanu Alexei l-a lovit, însă acesta a continuat acţiunile sale violente lovindu-l cu capul la fel în regiunea feţii. Russ Dmitri l-a apucat cu mâinile pe agresor încercând să-l imobilizeze şi să se apere, însă Munteanu Alexei printr-un procedeu l-a trântit jos pe Russ Dmitri. Prietenii ultimului văzând acest lucru care s-a întâmplat destul de repede s-au implicat şi i-au despărţit. Atunci Russ Dmitri văzând că nu poate opri hemoragia la nas, a apelat la serviciul 112. La scurt timp au sosit angajaţii de poliţie şi angajaţii serviciului medical de urgenţă care i-au acordat ajutorul medical lui Russ Dmitri. La fel, Andrusic Vitali a comunicat că Munteanu Alexei auzind că Russ Dmitri a apelat la serviciul 112, s-a urcat la volanul automobilului său de model ”Opel” culoare închisă, nu ţine minte numerele de înmatriculare şi efectuând intenţionat manevra cu spatele a încercat ca să-l calce pe Russ Dmitri care era pe teritoriul benzinăriei, însă acesta s-a ferit. După care, Munteanu Alexei a coborât din automobil şi i-a menţionat că o să-i creeze probleme lui Russ Dmitri. La fel Andrusic Vitali a menţionat că nimeni din cei prezenţi la faţa locului nu i-au aplicat careva lovituri lui Munteanu Alexei.

- *materialele cauzei penale*, examinate şi cercetate în şedinţa de judecată în ordinea art. 373 Cod de Procedură Penală şi anume: procesul-verbal din 14 septembrie 2023 de constatare a infracţiunii de huliganism (f. d. 4), plângerea victimei Russ Dmitri Anatoli despre comiterea infracţiunii (f. d. 6), raportul nr. 202319P0676 de constatare din 04 septembrie 2023, potrivit cărui asupra lui Russ Dmitri Anatoli, se constată: plagă contuză suturată la nas, echimoză la faţă, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent, dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau sănătăţii. Luând în considerare localizarea anatomică şi aspectul morfologic al leziunilor corporale constatate, cauzarea acestora în rezultatul căderii din poziţie verticală este puţin probabilă. Leziunile corporale depistate sunt accesibile pentru mâna proprie (f. d. 10-11), procesul-verbal din 03 septembrie 2023 de cercetare la faţa locului (intrarea spre satul *****, r-nul Edineţ, staţia de alimentare cu carburanţi VENTO - locul comiterii infracţiunii) (f. d. 12-15), alte materiale ale cauzei penale.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că, starea de fapt, probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Munteanu Alexei a infracţiunii

prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, în şedinţa de judecată, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Astfel, instanţa consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedită că inculpatul a săvârșit intenţionat fapta social periculoasă incriminată.

În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanţa de judecată ţine cont de explicaţiile Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 4 din 19.06.2006 „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism". Conform pct. 2 infracţiunea de huliganism, incorporată la alin. (l) art. 287 Cod Penal, prevede acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică şi exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate în oarecare din următoarele situaţii: a) însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor; b) însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; c) însoţite de opunerea de rezistenţă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice; d) acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, iar alin. (2) lit. b) al aceluiași articol, prevede comiterea faptei de huliganism, prevăzută la alin. (1) de două persoane.

Potrivit dispoziţiilor art. 131 Cod Penal, prin faptă săvârşită în public se înţelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane.

Potrivit art. 134^7 Cod Penal, prin loc de utilizare publică se înţeleg părţile clădirii, ale terenului, ale străzii, ale canalului navigabil ori ale unui alt loc care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional şi care includ orice loc comercial, de afaceri, cultural, istoric, educaţional, religios, de stat, de divertisment, de recreaţie sau oricare alt loc similar accesibil sau deschis publicului.

Ordine publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale, ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Prin încălcarea grosolană a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, se înţelege săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, încălcate într-un mod

grosolan şi demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului public etc.

Huliganismul, sunt acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, sau asupra altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebit.

Trăsătura esenţială a huliganismului este încălcarea grosolană a ordinii publice, exprimată printr-o vădită lipsă de respect faţă de societate.

Huliganism însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe se are în vedere atât violenţa psihică cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvârşirii unor acţiuni cu caracter violent produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de cauzarea vătămărilor intenţionate uşoare sau medii a integrităţii corporale sau sănătăţii.

Obiectul juridic principal al infracţiunii de huliganism îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism.

Obiectul juridic secundar îl formează relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea şi libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material al infracţiunii de huliganism îl reprezintă corpul persoanei sau a bunurilor mobile sau imobile.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 287 Cod Penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acţiunile prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Subiect al infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (l) Cod Penal, este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani.

În consecinţă, instanţa de judecată cercetând în ansamblu toate probele privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii, a stabilit că incidentul a avut loc într-un loc public, în prezenţa mai multor persoane, fiind

încălcată grosolan ordinea publică și manifestată o vădită lipsă de respect faţă de societate, din partea inculpatului.

În conformitate cu art. 101 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicității ei, deduce cert vinovăția inculpatului Munteanu Alexei în comiterea faptei incriminate, iar acţiunile săvârşite le încadrează în baza art. 287 alin. (1) Cod Penal, în vigoare la data comiterii faptei infracționale, după indicii: *„Huliganismul - adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Munteanu Alexei, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, care conform art. 16 Cod Penal se consideră a fi mai puţin gravă, forma vinovăţiei inculpatului la săvârșirea infracţiunii incriminate, care se caracterizează prin intenţie directă, se caracterizează din punct de vedere pozitiv la locul de trai (f.d. 49), la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află (f.d. 47), fiind tras în mod repetat la răspundere contravențională, inclusiv pentru huliganism nu prea grav (f.d. 45-46), anterior este necondamnat penal (f.d. 44).

Totodată, la individualizarea pedepsei inculpatului Munteanu Alexei, instanța de judecată va lua în considerare și faptul lipsei pretențiilor din partea părții vătămate, care în ședința de judecată a comunicat că nu au careva pretenții față de inculpat.

Conform art. 76 Cod Penal, circumstanţe ce atenuează răspunderea penală a inculpatului Munteanu Alexei, instanța va reține, săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, recunoașterea vinovăției.

Conform art. 77 Cod Penal, careva circumstanţe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Munteanu Alexei, instanța nu a stabilit.

Astfel, în ceia ce privește aplicarea pedepsei faţă de inculpatul Munteanu Alexei, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului şi criteriile enumerate supra, va aplica o pedeapsă echitabilă, legală şi individualizată.

Totodată instanţa reiterează că, conform prevederilor art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane.

Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios, atît pentru inculpat, cît şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfinţite de Constituţia RM şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Prin urmare, ţinînd cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului Munteanu Alexei, instanţa de judecată constată că, corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea pedepsei mai blînde din șirul celor prevăzute de sancțiunea articolului incriminat, sub formă de amendă, în limitele sancţiunei art.287 al.1 Cod Penal, pedeapsă acceptată de inculpat în cadrul ședinței de judecată, totodată respectând la stabilirea cuantumului ei, prevederile art.80[1] al.1 Cod penal, or, instanța consideră că anume categoria de pedeapsă respectivă ar obține scopul scontat - corectarea inculpatului și va avea efectul dorit.

Totodată instanța constată necesitatea admiterii solicitării acuzatorului de stat (procurorului) privind încasarea de la inculpatul Munteanu Alexei în beneficiul statului a cheltuielilor suportate din bugetul de stat pentru raportul de constatare nr. 202319P0676 din 04.09.2023 (f.d. 10-11) – 128 lei.

Respectiva concluzie se întemeiază pe dispoziţiile art.143 alin.(1) pct.2) CPP, potrivit cărora *expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale când prin alte probe nu este posibil de stabilit adevărul pe caz.*

Totodată, potrivit art.100 alin.(2) CPP şi art.6 par.2 a Convenţiei, *sarcina probaţiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de ”prezumţia nevinovăţiei”, stipulată la art.8 CPP.*

De rând cu aceasta instanța va reține dispoziţiile art.15 alin.(1) a Legii RM nr.1086 din 23.06.2000 cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, cu modificările şi completările ulterioare, potrivit căreia, *expertiza judiciară se efectuează la ordonarea organului de urmărire penală, a procurorului, a organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravenţiile administrative, a instanţei judecătoreşti din oficiu sau la cererea părţilor, în conformitate cu legislaţia de procedură penală, de procedură civilă, legislaţia cu privire la contravenţiile administrative şi cu prezenta lege.*

În această ordine de idei, instanța atrage atenţia la faptul că, normele juridice respective urmează a fi interpretate ţinând cont de modificările operate prin Legea nr.316 din 22 decembrie 2017, în vigoare 09 februarie 2018.

Prin Legea respectivă a fost exclus art.143 alin. (2) Cod de Procedură penală, care prevedea că *plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat.*

Prin urmare, voinţa legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regulă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare, astfel fiind încasate de la făptuitor în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 128 lei.

În această ordine de idei, instanța va admite cerinţa procurorului privind încasarea de la Munteanu Alexei a cheltuielilor judiciare suportate de stat în legătură cu investigarea cauzei penale în sumă totală de doar 128 lei.

În conformitate cu art. art. 364^1, 384, 385 şi 389 Cod de Procedură Penală a Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Pe **Munteanu Alexei Ion** a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, aplicându-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod Penal, se explică lui Munteanu Alexei că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată lui Munteanu Alexei, a o menține până ce sentința va deveni definitivă.

A încasa de la Munteanu Alexei în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate de stat la investigarea prezentei cauze penale în suma totală de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător **Pșenița E.**