Dosar nr. 2-24024048-12-201032024-1 (2-3223/24)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Russu Natalia
Grefier Meșter Maria

examinând în ședință publică, în sediul instanței, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de*****împotriva lui *****, cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la 28 februarie 2024, sub nr. 05-3/3-8992, reclamantul*****a chemat în instanța de judecată pârâtul *****, solicitând încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție a cheltuielilor de judecată.
2. În motivare, reclamantul învederează că, la data de 24 noiembrie 2021, în jurul orei 06:20, pe trotuarul paralel străzii Munceşti în adiacentul casei nr. 170, la intersecția cu strada Minsk, microbuzul de model „Mercede-Benz” cu n/î***** condus de *****, ce se de plasa pe strada *****, și-a continuat deplasarea pe trotuar, astfel tamponându-l, cu roata microbuzului călcându-l pe piciorul stâng. Șoferul microbuzului de model „Mercedes-Benz” cu n/î***** *****, conform dosarului contravențional nr. 16714 din 24 noiembrie 2021, a fost recunoscut vinovat prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. ***** și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) din Codul contravențional, **rămas necontestat.** Susține că, s-a constatat cu certitudine faptul că: *„Conducătorul auto sus numit, conducând a/m Mercedes n/î DHW 695 a tamponat pietonul *****".* Urmare accidentului menționat, a fost transportat cu ambulanța la IMSP Institutul de Medicină Urgentă pentru îngrijiri medicale. Ulterior, a fost

nevoit să efectueze mai multe investigații medicale la diferite instituții, inclusiv private. Conform concluziilor raportului de constatare (medico-legală) nr.202102P3441 din 25 noiembrie 2021, s-a stabilit că: *„la examinarea medico-legală a cet.*****a.n. 1976 și documentelor medicale prezentate s-a constatat: contuzia țesuturilor moi a plantei piciorului stîng manifestată prin edem posttraumatic al țesuturilor moi cu excoriație la nivelul piciorului stîng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cît și la lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată*." Indică faptul că, pe parcursul tratamentului, a avut de suportat cheltuieli pentru investigații medicale, medicamente și deplasarea către instituțiile medicale cu taxi, care fiind sumate constituie un prejudiciu material în sumă de 935,09 lei, fapt confirmat prin bonuri fiscale. Totodată, a avut de suferit moral și psihic, pentru că a avut planificate mai multe activități de serviciu și familiale, care nu au putut fi realizate din motivul durerilor insuportabile și imposibilității deplasării la aceste evenimente planificate. La fel, conform Trimiterii-Extras nr.3768 din 19 iunie 2023, a fost nevoit să efectueze periodic tratament și reabilitare în instituții balneare/sanatoriu, prețul cărora variază, însă este de aproximativ 1000 lei pe zi. Relatează că, până în prezent ***** nu s-a interesat despre starea sănătății sale, știind că cu certitudine este vinovat de accidentarea lui, iar la somațiile înaintate a răspuns viclean și evaziv. Susține că, prejudiciu moral cauzat, îl estimează la suma de 100 000 lei. Suplimentar, reliefează faptul că, probele acumulate în cadrul procesului contravențional pe faptul tamponării sale în calitate de pieton, ***** a recunoscut integral vina în cele încriminate, iar reieșind din faptul că tamponarea a avut loc la orele 06:20 la data de 24 noiembrie 2021 (adică peste 10 minute după comiterea presupuselor contravenții de către *****), reiese că acesta intenționat a comis-o, prezumându-se faptul că era chiar o tentativă de omor sau de cauzare a vătămărilor corporale grave. Indică că, în cadrul procesului contravențional nr. 16714 din 24 noiembrie 2021, încheiat prin procesul-verbal cu privire la contravenție în privința cet. ***** în baza art.242 alin.(2) din Codul contravențional, a fost recunoscut și audiat în calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art.387 al aceluiași cod. Relevă că, obligația lui ***** la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzat prin contravenție, se confirmă inclusiv prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, unde acesta a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) din Codul contravențional, rămas necontestat. Subsecvent, ca să-și apere drepturile și interesele legitime lezate, a fost nevoit să-și angajeze un avocat, care să-l reprezinte în instanța de judecată, achitând conform

bonului pentru asistență juridică suma de 7 000 (șapte mii) lei. Face trimitere la practica Curții Constituționale care a adoptat Hotărârea nr. 12 din 19.06.2003 pentru controlul constituționalității Legii. Nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură prin care a constatat că, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice, iar mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. Conform practicii, CtEDO a apreciat costul unei ore de lucru a avocatului luând în calcul recomandările Uniunii Avocaților din Republica Moldova. Aparent, CtEDO a considerat rata pe oră de EUR 50-60 rezonabilă, însă, anul 2008, într-o cauză complexă, a acceptat și rata de EUR 100 pe oră pentru lucrul unui avocat din Republica Moldova (Oferta Plus SRL c. Moldovei, 12/02/2008).

3. *În drept*, reclamantul a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. 1998 Cod civil, art. art. 45, 383, 387 Cod contravențional și **a solicitat** emiterea unei hotărâri prin care să fie încasat din contul cet. ***** în beneficiul cet.*****sumele bănești după cum urmează: -prejudiciului moral cauzat prin contravenție în mărime de 100000,00 lei, prejudiciului material în sumă de 7000,00 lei, drept cheltuieli pentru asistență juridică.
4. ***La 17 aprilie 2024, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pârâtul ***** a depus referință la cererea de chemare în judecată și anexe.*** (f.d. 66-87)
5. Întru dezvoltarea criticilor din referință, pârâtul invocă faptul că, după ce a parcat autobuzul pe trotuar neregulamentar, *****, cu cuvinte necenzurate și ”pentru a-l învăța minte pe șofer” a lovit cu pumnii în parbrizul Autobuz vagon cât și în aripa dreaptă, iar la un moment, a băgat piciorul stâng la roata dreaptă din față și a început a striga în gura mare că ***** l-a tamponat și călcat cu roata pe picior și i-a fost prins piciorul sub roata mașinii (...accentuează care cântărește 2148-3500 kg), pentru ce a și fost sancționat contravențional pentru tamponarea pietonului. La fel, prin procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** și decizia de sancționare, cet.*****i-a fost aplicată amendă în mărime de 30 UC în baza art. 354 CCo -Huliganismul nu prea grav și amendă în mărime de 30 UC în baza art. 104 CCo-distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine. Decizia de sancționare a fost modifică prin Hotărârea din 02 martie 2022, definitivă și irevocabilă prin Decizia Curții de Apel din 20 octombrie 2022 și stabilit definitiv amendă în mărime de 6 UC în baza art. 354 CCo și de 18 UC în baza art. 104 CCo. Atrage atenția la primele declarații ale lui*****și anume explicația din 24 noiembrie 2021, pe dosarul contravențional în privința lui Colibaba B.; declarațiile lui*****fixate în procesul verbal privind actele de constatare din 02 decembrie

2021 pe dosarul contravențional în privința lui *****; Raportul ofițerului OUP Negru Mihail pe dosarul contravențional în privința lui *****; încheierea din 02 decembrie 2021 a ofițerului OUP Negru Mihail pe dosarul contravențional în privința lui *****, conform cărora a declarat citează: pe str. Munceşti se deplasa un microbuz de model Mercedes cu numerele...care a ignorat prevederile regulamentului circulației rutiere, astfel și-a continuat deplasarea pe trotuar, eu la rândul meu i-am făcut observație că este trotuar. La observația mea dânsul și-a continuat deplasarea cu microbuzul pe trotuar mergând peste mine, m-a călcat cu mașina peste piciorul sting. În urma căruia s-a stopat cu Autobuz vagon pe piciorul sting al meu. I-am solicitat să dea mașina la o parte. A refuzat și a început să mă numească cu cuvinte necenzurate. De durere pe care o aveam la acel moment, am lovit cu mâna în parbriz a microbuzului, care și a crăpat partea de jos din stîngă. După ce am solicitat în repetate rânduri să dea mașina la o parte, la insistența mea, dânsul a reacționat peste 7 minute și a dat mașina la o parte de peste piciorul meu". Accentuează că, cu adevărat, după ce a parcat Autobuzul vagon pe trotuar neregulamentar, *****, cu cuvinte necenzurate și ”pentru a-l învăța minte pe șofer” a lovit cu pumnii în parbrizul Autobuz vagon cât și în aripa dreaptă, iar la un moment, a băgat piciorul stâng la roata dreaptă din față și a început a striga în gura mare că "***** l-a călcat cu roata pe picior și i-a fost prins piciorul sub roata mașinii (amintim că automobilul cîntărește 2148-3500 kg) timp de 6-7 minute". Și această poziție a lui ***** se confirmă prin explicația din 24.11.2021 pe dosarul contravențional în privința lui Colibaba B.; Raportul ofițerului OUP Negru Mihail pe dosarul contravențional în privința lui*****f.d. (prima parte); încheierea din 02.12.2021 a ofițerului OUP Negru Mihail pe dosarul contravențional în privința lui*****f.d.(prima parte). Mai menționează că, conform Raportului de constatare nr. 202102P3441 din 25 noiembrie 2021, s-a constatat citez "***** a efectuat consultația medicului ortoped-traumatolog. Acuze: dureri în regiunea antepiciorului stîng. Traumat azi la 6.15 — călcat de roata mașinii, expoziție 6-7 minute. Obiectiv: Vizual: deformații evidente nu se depistează, mișcări cu degetele în deplin volum, edem nepronunțat, dereglări senzitive nu are". În continuare în raport s-a constatat: "La examinarea medico-legală a cet.*****și documentelor medicale prezentate s-a constatat: contuzia țesuturilor moi cu excoriație la nivelul piciorului stâng, care au fost cauzate, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată". La caz, menționează că, roata Autobuz vagon de marcă Mercedes Autobuz vagon, a fost poziționată pe piciorul stâng, timp de 6-7 minute, remarcă faptul că Autobuz vagon condus de *****, are o greutate de 2140 kg, astfel că, dacă piciorul cet.*****ar fi fost presat de roata Autobuz vagon, la caz ar fi fost o

fracturare a piciorului și nicidecum o contuzie, cunoscută popular ca vânătaie. Menționează că, expertiza efectuată de centru de medicină legală a indicat expres contuzia țesuturilor moi a piciorului stâng este rezultatul acțiunii traumatice unui obiect dur și a loviturii de acestea. Potrivit procesului verbal contravențional întocmit în privința lui *****, acesta ”a tamponat pietonul *****”. Dar nici cum nu este indicat sau constatat că*****”a fost călcat pe picior de roata autobuzului, ce a stat pe picior timp de 6-7 minute”, așa precum chiar că prea rușinos duce în eroare reclamantul instanța prin primul alineat din acțiune. Susține că,*****în mod intenționat a introdus piciorul sub roata Autobuz vagon, ca rezultat a lovit piciorul de roată, fapt ce i-a cauzat contuzie a țesuturilor moi cu excoriație la nivelul piciorului stâng ce se califică ca vătămare neînsemnată (popular o vînătaie). Ce ține de poziția, dar de fapt învinuirea, precum se invocă în acțiune că, reieșind din faptul că tamponarea a avut loc la orele 06:20 la data de 24 noiembrie 2021 (adică peste 10 minute după comiterea presupuselor contravenții de către*****reiese că acesta intenționat a comis-o, prezumându-se faptul că era chiar o tentativă de omor sau de cauzare a vătămărilor corporale grave - atrage atenția că, precum s-a motivat la par.5 din acțiune, că inițial ***** a parcat neregulamentar pe trotuar (pentru ce a fost sancționat contravențional pentru tamponarea pietonului *****) și imediat*****a început a-1 învăța minte cu cuvinte injurioase și a lovit în automobil, deteriorîndu-l, mai mult, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată la contestația lui *****, acesta cert și clar a declarat că a lovit în automobil imediat ce a fost tamponat. Și chiar că peste limita bunei credințe această afirmare a reclamantului. Ce ține de prejudiciul material invocat în sumă de 935,09 lei, această sumă în mod conștiincios, cu toate că nu a recunoscut-o, a achitat-o imediat ce a fost somat de*****și remise datele bancare a acestuia, conform bonului de plată din 18 ianuarie 2023 a sumei de 940 lei. Iar ce ține de cheltuielile pentru odihna la stațiune balneară Struguraș, la fel, nu au nici o legătură cauzală cu cauza contravențională. Alte prejudiciu materiale nu au fost probate. Ce ține de prejudiciul moral invocat de 100.000 lei, chiar că nu este probat și simpla invocare a acestuia nu mai suportă nici o critică. Fapt ce a fost invocat în răspunsurile la somații prealabilă și anume prin Nota informativă din 28 noiembrie 2022, Nota informativă nr.2 din 11 octombrie 2022. Mai mult, consideră că acțiunea civilă pendinte este o consecință a înaintării acțiunii civile către*****cu privire la încasarea sumei de 10 640, 11 lei cu titlu de prejudiciu material ca urmare a deteriorării parbrizului cât și a aripii cauzat prin contravenție de către Cazau Ion.

6. A solicitat pârâtul ***** respingerea ca nefondată a acțiunii și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

7. *În ședința de judecată,* reclamantul*****nu s-a prezentat, fiind reprezentat de către avocatul Condrat Alexandru.
8. *În ședința de judecată,* avocatul Condrat Alexandru a pledat pentru admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.
9. *În ședința de judecată,* pârâtul ***** a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.
10. *În ședința de judecată,* reprezentantul pârâtului, avocatul Balaban Sergiu, a pledat pentru respingerea integrală a cererii de chemare în judecată și încasarea din contul reclamantului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de asistență juridică.

Aprecierea instanței de judecată.

11. Analizând motivele acțiunii înaintate, criticile formulate la aceasta, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, acțiunea înaintată de*****împotriva lui *****, cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.
12. În temeiul art.239 Cod de procedură civilă, ”*Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședința de judecată*.”
13. Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din același Cod, ”*La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*”, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, ”*Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant şi în numele legii*.
14. Asupra cauzei de față, instanța de judecată a stabilit circumstanțele de fapt potrivit cărora, la 03 decembrie 2021, în privința lui ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05411380. (f.d. 14)
15. S-a stabilit că, pe cazul dat, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05411380 din 03 decembrie 2021, pârâtul ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 1500 lei. (f.d.14)
16. În conformitate cu art. 242 alin. (2) Cod contravențional, *”încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a*

vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri, se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare."

17. S-a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05411380 din 03 decembrie 2021, **nu a fost contestat de către pârâtul** *****.
18. În baza procesului-verbal cu privire la contravenție, s-a stabilit că, pârâtul ***** l-a tamponat pe reclamantul *****. (f.d. 14)
19. Potrivit raportului de constatare nr. 202102P3441 din 25 noiembrie 2021, reclamantului*****i-a fost cauzată vătămare corporală neînsemnată. (f.d. 33-34)
20. S-a mai stabilit că, urmare a cazului produs la data de 24 noiembrie 2021 și urmare a tamponării reclamantului de către pârât,*****a avut nevoie de concediu medical, a fost nevoit să efectueze mai multe investigații medicale la diferite instituții, inclusiv private. (f.d. 40)
21. A mai invocat reclamantul că, a avut de suportat și cheltuieli în legătură cu achiziționarea medicamentelor.
22. La fel, reclamantul a invocat că a avut de suferit moral și psihic, pentru că a avut planificate mai multe activități de serviciu și familiale, care nu au putut fi realizate din motivul durerilor insuportabile și imposibilității deplasării la aceste evenimente planificate, estimând prejudiciul moral cauzat în sumă de 100 000 lei.
23. Este de reținut că, pârâtul ***** i-a achitat reclamantului integral prejudiciul material invocat în sumă de 935,00 lei și i-a mai achitat suma de 1000,00 lei în contul prejudiciului moral.
24. Pe parcursul examinării cauzei, s-a constatat că, de fapt, la 24 noiembrie 2021, reclamantul*****a deteriorat parbrizul și aripa din față a automobilului ce aparținea pârâtului *****, a avut un comportament agresiv și neadecvat, a tulburat ordinea publică, pentru care acțiuni a fost tras la răspundere contravențională în temeiul art. 354 și art. 104 Cod contravențional. (f.d. 38, 70-73)
25. Așa fiind, în împrejurările de fapt stabilite, se accentuează că, mai întâi*****a comis în privința lui ***** contravenție, i-a deteriorat parbrizul și aripa din față a automobilului și a avut un comportament agresiv și neadecvat, ulterior, ***** a comis în privința lui*****contravenția prevăzut de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.
26. S-a mai constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, dosar nr. 2-2257/22, din 18 aprilie 2024, s-a hotărât a încasa din contul lui*****în beneficiul lui ***** suma de 10640,00 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 3500,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportată în cauza contravențională și cheltuielile de judecată. (f.d. 95)

27. În circumstanțele concrete ale speței, instanța de judecată concluzionează cu certitudine că, la 24 noiembrie 2021, între reclamantul*****și pârâtul ***** s-a iscat un conflict, care a soldat cu comiterea unul față de altul de contravenții.
28. Din textul art. 45 alin. (1) Cod contravențional, reiese că ”*Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale*.”
29. Conform art. 9 alin.(2) lit. f) Cod civil *”Drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane”*.
30. Conform art. 15 alin.(1) Cod civil, *”Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară”*.
31. În conformitate cu art. 16 alin.(1) lit. g) Cod civil, *”Apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial”*.
32. Conform art.19 alin.(3) Cod civil, se indică că, *”Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic)”*.
33. Din conținutul art. 21. Cod civil, reiese că *”Drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sânt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat şi din caracterul consecințelor acestei încălcări”*.
34. Se reține că, prin acțiunea promovată, reclamantul a invocat că, urmare a comiterii față de el a contravenției de către pârâtul *****, a avut de suferit moral și psihic, pentru că a avut planificate mai multe activități de serviciu și familiale, care nu au putut fi realizate din motivul durerilor insuportabile și imposibilității deplasării la aceste evenimente planificate, solicitând încasarea din contul lui ***** a prejudiciului moral cauzat în valoare de 100000, 00 lei.
35. Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat de către reclamant, instanța de judecată concluzionează că, raportul juridic material-litigios dintre părți este prezumat în materia răspunderii civile delictuale.

36. Potrivit art. 1998 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil, ”*Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.”
37. Potrivit art. 2036 din Codul civil ”*În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacție sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă*.”
38. Din textul art. 2037 din același cod reiese că, ”*Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului*.”
39. Prin prisma normelor citate *supra*, instanța de judecată statuează că, componența delictului civil include următoare elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția. Se accentuează că, prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial ale faptei

ilicite. Pentru a fi angajată răspunderea unei persoane, este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport de cauzalitate, în sensul că acea faptă a provocat acel prejudiciu. Vinovatul răspunde pentru faptele sale cu vinovăţie, adică va repara prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Existenţa vinovăţiei celui ce a cauzat prejudiciul, constând în intenţia, neglijenţa sau imprudenţa cu care a acţionat.

40. În speță, circumstanțele de fapt constatate în cadrul ședinței de judecată, impută pârâtului fapta ilicită, decurgând tocmai din acțiunea de tamponare a reclamantului, soldată cu cauzarea de vătămare corporală neînsemnată, pârâtul fiind tras la răspundere contravențională.
41. Având în vedere situația factologică constatată, instanța conchide că, în speță, sunt întrunite cumulativ elementele răspunderii civile delictuale, în condițiile în care fapta ilicită a pârâtului a fost constatată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, iar prejudiciul constă în rezultatul, efectul negativ suferit ca urmare a faptei ilicite a pârâtului, exprimată prin tamponarea reclamantului, soldată cu cauzarea de vătămare corporală neînsemnată, precum și suferințele psihice suportate ca urmare.
42. Instanța de judecată este de acord cu reclamantul că fapta ilicită a pârâtului, exprimată prin tamponarea reclamantului, soldată cu cauzarea de vătămare corporală neînsemnată, a avut un impact la nivel psihologic, a cauzat o stare de disconfort emoțional, pe cale de consecință, instanța de judecată constată că reclamantului*****i s-a cauzat un prejudiciu moral ca urmare a încălcării unui drept personal nepatrimonial.
43. Instanța de judecată opinează că, daunele morale au în vedere despăgubirile care se acordă pentru a compensa diferite tipuri de traume psihice, afective și psihice cauzate prin fapte ilicite.
44. Instanța de judecată accentuează că, în absenţa unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o cuantificare obiectivă a daunelor morale, acestea se stabilesc în raport cu consecințele negative suferite de reclamant și familia sa, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională şi socială. În acest sens este de reţinut că CEDO în jurisprudenţa sa a subliniat că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii aduse acestora. Câtă vreme nu există o soluție legislativă, instanțele sunt abilitate a aprecia în echitate cu privire la aceste despăgubiri, pe baza unor criterii stabilite în

jurisprudența internă şi a Curţii Europene, analizând împrejurările concrete şi urmările faptei prejudiciabile, ținând cont, totodată, de necesitatea păstrării unui echilibru între scopul urmărit, acela de compensație echitabilă pentru gravitatea suferinței generate de atingerea adusă dreptului la viață intimă, familială şi privată.

45. În cauza dedusă judecății, reclamantul a susținut că fapta pârâtului i-a cauzat suferințe, însă nu a demonstrat instanței intensitatea şi gravitatea atingerii valorilor morale, or nu a prezentat în acest ultim sens careva concluzie/raport al psihologului, în care să se indice expres intensitatea suferințelor psiho-emoționale. La fel, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, instanța de judecată va ține cont de faptul că, între reclamant și pârât a iscat un conflict, de faptul că pârâtul ***** i-a reparat prejudiciul material, că, pe parcursul examinării cauzei i-a achitat suma de 1000,00 lei în contul prejudiciului moral. Instanța însă reține cu certitudine disconfortul psihologic trăit de reclamant, ca o consecință a faptului că i s-a cauzat o vătămare corporală, prin urmare, instanța va reține ca întemeiate alegațiile reclamantului referitor la faptul că a avut de suferit moral.
46. Din această perspectivă, este de precizat că, în cuantificarea prejudiciului moral, aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real şi efectiv produs reclamantului, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale, pentru care raționamente, instanța de judecată a statuat că despăgubirea reclamantului pentru prejudiciul moral suportat în cuantum de 6000,00 lei este una echitabilă și care asigură un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă drepturilor nepatrimoniale ale reclamantului, iar suma de 100000,00 lei fiind apreciată ca una exagerată.
47. În împrejurările de fapt ale speței, instanța de judecată reține existența raportului de cauzalitate între fapta ilicită a pârâtului şi prejudiciul moral suferit de către reclamant, precum și vinovăția pârâtului.
48. În concluzie, instanța de judecată constată cu certitudine întrunirea cumulativă a elementelor răspunderii delictuale, care urmează a fi imputată autorului faptei ilicite, pârâtului *****, ultimul fiind obligat să despăgubească reclamantul pentru prejudiciul moral în cuantum de 6000,00 lei.
49. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, ”*Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.”
50. În conformitate cu mart. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă ”*Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît*

proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată."

51. Din conținutul Anexei nr.2, pct.1.1, reiese că, *"Se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții: 1.1.4. În acțiunile privind repararea prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune și/sau contravenție"*.
52. La caz, reclamantul*****a fost scutit de la plata taxei de stat pentru pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.
53. Astfel, ca parte căzută în pretenții, pârâtul ***** urmează să achite la buget taxa de stat în mărime de 250,00 lei.
54. Din articolul 96 alin. (1), alin. (11) Cod de procedură rezultă că, "*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*."
55. Actele cauzei atestă că reclamantul, în vederea asigurării dreptului la apărare, a contractat avocatul Condrat Alexandru (f.d. 2).
56. Așa fiind, se reține cu certitudine necesitatea adjudecării cheltuielilor de asistență juridică în beneficiul reclamantului.
57. Pe cale de consecință, pârâtul va fi silit să compenseze reclamantului cheltuielile de asistență juridică.
58. Instanța atestă că, cheltuielile de asistență juridică enunțate au fost realmente angajate și se dovedesc prin ordinul de plată nr. 540215 din 23 octombrie 2024. (f.d. 57)
59. Sub aspectul evaluării mărimii solicitate spre compensare, se conchide că, valoarea de 7000,00 lei nu corespunde criteriului de rezonabilitate.
60. Instanța de judecată consideră că, cheltuielile de asistență juridică suportate de reclamant au fost necesare, însă va interveni în sensul micșorării cuantumului cheltuielilor de asistență juridică de la 7000,00 lei la 4000,00 lei, astfel, pârâtul va fi silit la compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4000,00 lei.
61. În conformitate cu art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de*****împotriva lui *****, cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Se încasează de la ***** în beneficiul lui*****suma de 6000,00 lei (șase mii lei, 00 bani) cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000,00 lei (patru mii lei,00 bani).

Se încasează de la ***** la bugetul de stat taxa de stat în sumă de 250,00 lei (două sute cincizeci lei, 00 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Russu Natalia