C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Cauza contravențională Judecătoria Orhei sediul Central

nr.4r-704/24 Judecător Mihail Proca

D E C I Z I E
În numele Legii

15 octombrie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi
în componenţa sa:
Preşedintele completului: Ion Talpa
Judecători: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

judecând în ordine de recurs, recursul subofițerul superior al serviciului, TL, CR și DB al SP„Centru” a DP „Centru” a INSP al IGP al MAI, agent șef Andrieș Dimitraș declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 16 iulie 2024, în cauza lui Țurcanu Valerii în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La 04.03.2024, în cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționarul Țurcanu Valerii, împotriva deciziei agentului constatator nr.MAI05 869951 din 02.11.2022, emisă în temeiul art.231 alin.(2) Codul contravențional.

În motivarea contestației Țurcanu Valerii a indicat că, la 02.11.2022, în timp ce se deplasa în or. Chișinău din raionul Drochia, cu automobilul de model Renault Megan cu n/î RFS 619, în apropiere de or. Orhei, pe traseu, a fost stopat de echipajul de poliție, care i-au cerut actele la control. În urma controlului efectuat a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare, ambele din 02.11.2022, în comiterea contravenției de la art. 231 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 u.c. (3000 lei). Nu este de acord cu procesul-verbal privire la contravenție în privința sa, îl consideră nefundamentat şi lipsit de probe, prin urmare ilegale. Atrage atenția că, are dreptul de conduce mijloace de transport şi nu a fost lipsit/privat de acest drept. În esență, a expirat valabilitatea permisului nr.126900452 eliberat la 27.04.20212, dar nu și a dreptului de a conduce. Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 869951 şi a deciziei de sancționare, ambele din 02.11.2022.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 16 iulie 2024, s-a admis contestația depusă de petentul Țurcanu Valerii, împotriva deciziei agentului constatator nr. MAI05 869951 din 02.11.2022.

S-a anulat decizia agentului constatator nr. MAI05 869951 din 02.11.2022, prin care s-a dispus recunoașterea vinovăției lui Țurcanu Valerii, de comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin. (2) Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Țurcanu Valerii, în temeiul art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

S-a emis o încheiere interlocutorie, prin care s-a adus la cunoștința persoanelor cu funcție de răspundere responsabile a INSP Direcția patrulare Centru al IGP a MAI, despre faptele de încălcare a principiului legalității și a drepturilor omului, admise de către agentul constatator.

Ne fiind de acord cu decizia Judecătoriei Orhei sediul Central din 16 iulie 2024, subofițerul superior al serviciului, TL, CR și DB al SP „Centru" a DP „Centru" a INSP al IGP al MAI, agent șef Andrieș Dimitraș a depus cerere de recurs, solicitând astfel repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului cu casarea soluției primei instanțe și remiterea cauzei la o nouă rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a menționat că, hotărârea instanței de fond este nefondată în condițiile în care probele prezentate confirmă vinovăţia contravenientului, or deplasîndu-se la volanul unităţii de transport de model Renault Megane, cu n/î RFS 619, acesta nu deţinea permis de conducere perfectat pe numele său, sau dovadă înlocuitoare, din ce motiv a fost sanctionată în baza art. 231 alin. (2) CC al RM.

Pct. 10 subpct. 2 lit. (a) RCR, expres prevede că, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

Susține recurentul că, permisul de conducere nr. 126900452, perfectat şi eliberat la 27.04.2012 pe numele lui Ţurcanu Valerii, nu este valabil (fiind expirat de la data de 27.04.2022), iar la 02.11.2022 a fost depistat că conduce fără acesta, astfel ingnorând conştientizat timp îndelungat perfectarea permisului de conducere pe numele său şi obligaţia sa ca conducător auto.

La data de 20 august 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 471 alin. (1) Cod contravențional, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune

referință asupra recursului formulat împotriva deciziei Judecătoriei Orhei sediul Central din 16 iulie 2024, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Verificând termenul declarării recursului în raport cu dispoziția art. 468 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod contravențional, va dispune respingerea lui ca fiind tardiv, din următoarele considerente:

În motivarea soluției adoptate Colegiul reține, declararea tardivă a recursului de către subofițerul superior al serviciului, TL, CR și DB al SP„Centru" a DP „Centru" a INSP al IGP al MAI, agent șef Andrieș Dimitraș declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 16 iulie 2024, or acesta a fost depus după expirarea termenului stabilit de lege pentru contestare, fără o motivarea plauzibilă a temeiurilor de fapt al omiterii lui.

În argumentarea concluziei formulate pe caz, Colegiul reţine, că potrivit art. 468 alin. (1) Cod contravențional ce este o normă imperativă, termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii, excepție, în corespundere cu norma art. 469 alin. (1) Cod contravențional, făcând cazurile când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei și nici la pronunțarea hotărârii, necunoscând despre adoptarea acesteia.

Tot odată, dispozițiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional stipulează, că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia de pe ea se remite părților, care n-au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Nici una din aceste împrejurări nu poate fi reținută cazului din speță, or potrivit datelor din dosar, la data de **18 iulie 2024** instanța de fond a remis sub semnătură copia verdictului judiciar agentului constatator Dimitraș Andrieș (f.d.64), iar recursul propriu-zis a fost depus la data de **09 august 2024** (f.d.69), adică peste termenul legal de contestare.

Distinct de cele menționate, instanța de recurs relevă că, recurentul/agentul constatator, Andrieș Dimitraș considerând că recursul este depus peste termen, a solicitat repunerea lui în termenul legal de contestare, însă în susținerea temeiniciei cerinței de repunere în termenul de atac nu a invocat careva motive obiective în sensul solicitat.

Or, careva date obiective referitor la imposibilitatea reală de a ataca în termen soluția judecătorească, ce ar permite repunerea termenului de atac, n-au fost anexate la soluționarea lui în recurs.

Prin urmare, Colegiul penal ține a menționa că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut. Acesta poate fi limitat. Limitările accesului la un tribunal trebuie să fie prevăzute de lege, să urmărească un scop legitim şi să fie proporţionale, pentru a nu fi afectată însăşi esenţa dreptului. Această afirmaţie este valabilă şi pentru normele de natură procedurală care stabilesc termene în interiorul cărora persoanele ar putea formula o contestaţie (Marc Brauer v. Germania, 1 septembrie 2016, § 36)

În același timp, jurisprudența CEDO presupune faptul că, folosirea termenelor limitative priveşte asigurarea bunei-administrări a justiţiei şi respectarea, în special, a principiului securităţii juridice. Durata termenului este o chestiune în privinţa căreia statul dispune de o marjă de apreciere. De principiu, instituirea unor termene scurte (e.g. de cinci, de şapte sau de zece zile) pentru formularea unei contestaţii nu ridică, per se, o problemă în baza articolului 6 § 1 din Convenţia Europeană (a se vedea Mamikonyan v. Armenia, 16 martie 2010, § 29; Marc Brauer v. Germania, 1 septembrie 2016, § 36).

Subsidiar, Colegiul reiterează că prin admiterea unui recurs tardiv şi poziționarea uneia dintre părțile procesului contravențional pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

În cele din urmă, se notează că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor şi a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părţi nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe *(a se vedea în acest sens, Varnima Corporation International S.A. contra Greciei, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franţei, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).*

Totodată, Colegiul reține că conform jurisprudenței CEDO se menționează despre dezavantajarea unei părți față de alta, iar în situația în care instanța extinde termenul legal de recurs a unei hotărâri judecătorești definitive, se aduce atingere principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6 CEDO *(hotărârea Ghirea vs Republica Moldova).*

În baza celor expuse, instanța de recurs ține a sublinia faptul că, odată ce organul extrajudiciar nu a binevoit de a-și asuma realizarea efectivă în termenul legal a dreptului la acces liber la justiție, incidente în prezenta speță vor fi prevederile art. 230 alin. (2) Cod pr. penală, potrivit cărora, dacă pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În atare împrejurări, în lipsa argumentelor întemeiate ce ar motiva omiterea termenului de atac, recurentul neinvocându-le, Colegiul conchide că necesitatea respingerii recursului formulat de organul extrajudiciar ca fiind tardiv, fapt ce nu implică soluționarea temeiniciei argumentelor formulate de el.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul subofițerului superior al serviciului, TL, CR și DB al SP„Centru” a DP „Centru” a INSP al IGP al MAI, agent șef Andrieș Dimitraș declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 16 iulie 2024, în cauza lui Țurcanu Valerii în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, se respinge ca fiind tardiv.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Ion Talpa**
Judecători: **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki