Dosarul nr. 4-769/2025

4-25039090-12-4-24032025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

02.06.2025
mun. Chişinău

Judecătoria
Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător
Elena Ungureanu

Grefier Claudia Gaidanov, Cristina Roșcovan-Filimancov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a ***SRL „*****”, cu sediul în mun.Chișinău, *****,*** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.54[2] alin.(1) lit.a) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.CPE01 000007 din 20.03.2025, agentul constatator din cadrul Consiliului

pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, Ian Feldman, a reținut în sarcina făptuitorului SRL„*****” săvârșirea contravenției prevăzute de art.54[2] alin.(1) lit.a) Cod contravențional manifestată prin faptul că: *„la data de 23.04.2024, pe pagina web* www.rabota.md *SRL„*****” a publicat un anunț de angajare pentru funcția de însoțitoare de bord. Din conținutul anunțului rezultă că compania a specificat în mod expres că se caută candidate de sex feminin pentru acest post de muncă. În data de 20 decembrie 2024 , Consiliul a emis decizie pe cauza nr.167/24, prin care a stabilit că , în conformitate cu art.7 alin.(2) lit.a) al Legii nr.121/2012 cu privire la asigurarea egalității, faptele reprezintă discriminare pe criteriul de sex în cîmpul muncii săvârșită prin plasarea anunțului de angajare cu indicarea condițiilor și criteriilor care exclud sau favorizează anumite persoane. Consiliul a notat că preferințele SRL„*****” referitoare la sexul candidatului nu constituie o cerință esențială și determinantă pentru poziția de însoțitor/însoțitoare de bord, deoarece asigurarea confortului și siguranței pasagerilor , oferirea de asistență, menținerea curățeniei, primirea apelurilor telefonice și deservirea pasagerilor pot fi realizate atât de bărbați, cât și de femei”.*

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.54[2] alin.(1) lit.a) Cod Contravenţional, iar cauza a fost expediată Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare după competență.

Agentul constatator din cadrul Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, Ian Feldman, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS8020839813AS***, la ședință nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa ***(f.d.100).***

În ședința de judecată, făptuitorul *SRL„*****”* , fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, *fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar DS8020839814AS*, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, nici nu a depus o cerere de amânare sau examinare a cauzei în absența sa ***(f.d.99).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța dispune examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și făptuitorului, procedura citării legale fiind respectată.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul

constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța de judecată reține că mențiunile procesului-verbal cu privire la contravenție se coroborează cu:

*-petiția adresată de către *****,* prin care aduce la cunoștință Ministerului Muncii și Protecției Sociale despre pretinsa faptă discriminatoare a SRL,,*****", ***(f.d.95);***

-notă de propunere nr.167/24, potrivit căreia este informat președintele consiliului pentru egalitate Ian Feldman, referitor la recepționarea plîngerii depuse de către cet.*****, în vederea întocmirii prpcesului-verbal cu privire la contravenție ***(f.d.31);***

-copia scrisorii de însoțire nr.04/214 din 17.02.2025 prin care în adresa SRL,,*****" a fost expediată copia Deciziei pe cauza nr.167/24 ***(f.d.32);***

-copia Deciziei din 20.12.2024 la cauza nr.167/24, potrivit căreia s-a constatat fapta contravențională prevăzută de către art.54^2 al.1 lit.a) Cod contravențional ***(f.d.36-40);***

-raportul din 25.10.2024 la cauza nr.167/24, având ca obiectul plîngerii, pretinsa discriminare în cîmpul muncii pe criteriul sex ***(f.d.69-72);***

-copia notei informative din 01.08.2024 la dosarul nr.167/24 ***(f.d.91);***

*-copia petiției cet.******, prin care solicită a fi luate măsurile de rigoare în privința SRL,,*****" referitor la anunțul discriminator,cu o captură de ecran a anunțului menționat ***(f.d.95).***

În conformitate cu art.54[2] alin.(1) lit.a) Cod contravențional, constituie contravenție *Orice deosebire, excludere, restricţie sau preferinţă, bazată pe criteriu de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vîrstă, orientare sexuală, dizabilitate, opinie, apartenenţă politică sau pe orice alt criteriu, care are ca efect limitarea sau subminarea egalităţii de şanse sau de tratament la angajare sau la concediere, în activitatea nemijlocită şi în formarea profesională, săvîrşită prin: a) plasarea de anunţuri de angajare cu indicarea condiţiilor şi criteriilor care exclud sau favorizează anumite persoane;*

Astfel, probele sus menționate denotă cu certitudine că, SRL,,*****” nu a respectat cerințele non-discriminatorii la plasarea anunțului, privind angajarea în calitate de însoțitor/însoțitoare de bord, săvârșirea de către aceasta a unor fapte prejudiciabile, respectiv, instanța conchide că SRL,,*****” se face vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.54[2] alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

În cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată atestă că, din probele administrate, se confirmă vinovăția făptuitorului.

Potrivit art.3 alin.(2)Cod contravențional, *legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.*

Conform prevederilor art.30 Cod contravențional (***în vigoare la momentul comiterii faptei),*** (1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.

Astfel, instanța constată că, de la data constatării faptei până la data examinării cauzei a trecut mai mult de 1 an, situație care se încadrează în condițiile art.30 alin.(1) Cod *contravenţional (în vigoare la momentul comiterii faptei),* expirând termenul de tragere la răspundere contravenţională.

Conform art.461 alin.(1) Cod contravențional , în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la

art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul citat, *procesul contravenţional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31*.

Prescripția răspunderii contravenționale este reglementată de art.30 Codul contravenţional *contravenţional (în vigoare la momentul comiterii faptei)*, caz care intră sub incidența art.441 alin.(1) lit.b) din același Cod.

Analizând situaţia de fapt şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, instanţa ajunge la concluzia că procesul contravenţional pornit în privinţa SRL „*****” privind comiterea contravenției prevăzute de art.54^2 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, urmează a fi încetat pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

În baza celor constatate și având în vedere prevederile art.460 și art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravenţional, instanţa de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se constată faptul săvârșirii de către SRL „*****” a contravenției prevăzute de art.54^2 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional de învinuire a SRL „*****” de comiterea contravenției prevăzute de art.54^2 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, *pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.*

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător

Elena Ungureanu