dosar nr.4-25069367-05-4r-29122025

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia
Judecător: Sofia Ghidirim

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

10 martie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**
Judecătorilor **Andrei SCRIPCENCO**
Inga GORLENCO

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către șeful IP Basarabeasca, comisar Sergiu Plop, împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 01 decembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Chiriac Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514098 din 05 mai 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 05 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, Barburoș Valeriu a întocmit în privința Anei Chiriac procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514098, pe faptul că, *în anul 2024, în perioada lunii iunie-august 2024, folosind nr. de telefon ***** și aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” a pretins la mijloacele bănești, pentru coruperea electorală în favoarea P.P. „Șansă” și așa numitul bloc politic „Pobeda” în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20.10.2024.*

Acțiunile Anei Chiriac au fost încadrate în prevederile art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor „Coruperea electorală pasivă”.

Prin decizia agentului constatator din 05 mai 2025, Chiriac Ana, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Chiriac Ana, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 15 mai 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 16 mai 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 05 mai 2025 adoptate în privința sa și încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la

contravenție și din motiv că în acțiunile contestatarului lipsește fapta contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

La 17 iunie 2025 Chiriac Ana a depus în instanța de judecată cerere de completare a contestației inițiale, și o cerere cu privire la excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile, reiterând poziția privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și deciziei de sancționare, precum și excluderea din dosar a înscrisurilor precum încheierea din 20.10.2024, mandatul judecătoresc din 22.10.2024; încheierea din 01.04.2025 şi mandatul din aceeaşi dată, tabel de la pagina 44 din dosar, informaţia denumită „extras din fişierul Excel a persoanelor care au avut tangenţă cu banca PSB, care au fost anexate ilegal de către agentul constatator la materialele cauzei, care încalcă grav dreptul cetățeanului la un proces echitabil.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 01 decembrie 2025, s-a admis contestația depusă de Chiriac Ana împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie MAI06 514096 din 05 mai 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Basarabeasca și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Chiriac Ana, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 10 decembrie 2025, recurentul șeful IP Basarabeasca, comisar Sergiu Plop a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 01 decembrie 2025, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceeași instanță de judecată.

În motivarea recursului a menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a refuzat semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție, ceea ce caracterizează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Astfel, susține că, din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514098 din 05 mai 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acțiunile contravenientei Chiriac Ana corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixate de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: raport privind înregistrarea contravenției nr.2025080032 din 09.04.2025, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514098 din 05 mai 2025; extras din fișierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații.

Astfel susține că, acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârşirea contravenţiei de către contravenient.

În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Într-o altă ordine de idei, că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

Mai invocă că, faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.

În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, şi această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale şi este demn de sancțiune.

Susține că, nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientei Chiriac Ana în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, invocînd că, în acțiunile acesteia cert sa constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele contravenientei Chiriac Ana privind lipsa în acțiuni a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, relatînd că, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când Chiriac Ana a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale şi Referendumului.

Consideră că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației Anei Chiriac împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 514098 din 05 mai 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Barburoș Valeriu şi a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată în care a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Chiriac Ana, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.47^1alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei*

contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată la data de 01 decembrie 2025, în lipsa agentului constatator. Copia actului judecătoresc a fost expediat în adresa Inspectoratului de Poliție Cimișlia la 03 decembrie 2025.

Recursul a fost înregistrat la data de 10 decembrie 2025, din numele recurentului șeful IP Basarabeasca, comisar Sergiu Plop, din ce se atestă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat, nefiind necesar repunerea în termen, așa cum se solicită în recurs.

Procedura în fața instanței de recurs.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.*

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințarea din 05 ianuarie 2026 le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 27 februarie 2026 a referinței.

Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c) Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, *la examinarea cauzei contravenționale instanța de*

judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Completul de judecată subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Completul de judecată notează că, Chiriac Ana este învinuită pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional, conform indicilor: *Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Conform fabulei învinuirii reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 514098 din 05 mai 2025, Chiriac Ana a fost sancționată pentru faptul că: *în anul 2024, în perioada lunii iunie-august 2024, folosind nr. de telefon ***** și aplicația mobilă cu identificatorul ,,PSB" a pretins la mijloacele băneşti, pentru coruperea electorală în favoarea P.P. ,,Șansă" și așa numitul bloc politic „Pobeda" în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20.10.2024*

Prin decizia agentului constatator din 05 mai 2025, Chiriac Ana, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, *victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile*

de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin.(8).

În dezacord cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Chiriac Ana, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, a depus contestație la organul emitent, iar prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 01 decembrie 2025, s-a admis contestația, fiind anulată decizia de sancționare în baza art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional.

La data de 10 decembrie 2025, recurentul șeful IP Basarabeasca, Sergiu Plop, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 01 decembrie 2025, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceeași instanță de judecată.

Completul de judecată constată că obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale pasive, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului. Întrucât norma are caracter subsidiar, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul este calificat, fiind reprezentat exclusiv de alegător – adică de o persoană fizică ce are calitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase. Voința de a obține un avantaj în schimbul exercitării unui drept electoral conferă faptei caracterul ilicit, chiar dacă beneficiul nu a fost efectiv încasat, iar votul nu a fost exprimat.

În baza art.442 alin.(1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Cu întîietate, Completul de judecată constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Cu referire la constatarea primei instanțe precum că nu este probată învinuirea adusă lui Chiriac Ana, Completul de judecată reține următoarele.

Potrivit art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, *(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit prevederilor art. 459 Cod contravențional (1) *Desfăşurarea şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale se consemnează în proces-verbal.* (2) *Procesul-verbal al şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale va include: a) denumirea instanţei judecătoreşti; b) data (ziua, luna, anul), ora şi locul şedinţei de judecată; c) numele şi prenumele judecătorului şi ale grefierului; d) numele şi prenumele părţilor, calitatea lor procesuală; e) menţiunea îndeplinirii procedurii de citare; f) fapta contravenţională asupra căreia a fost încheiat procesul-verbal, încadrarea juridică a faptei; g) cererile, demersurile şi concluziile formulate de participanţii la şedinţă, măsurile luate; h) probele cercetate în şedinţă; i) retragerea instanţei în camera de deliberare; j) menţiunea privind pronunţarea hotărârii; k) date despre înregistrarea audio a şedinţei de judecată şi echipamentul folosit; l) enumerarea acţiunilor procesuale exercitate în condiţiile prezentului cod, cu indicarea datei (ziua, luna, anul) şi orei efectuării; m) data (ziua, luna, anul) întocmirii definitive a procesului-verbal.*

Completul de judecată reține că instanța de fond a emis o hotărâre de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Chiriac Ana, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea soluției sale, prima instanță a menționat faptul că: *nu a efectuat niciun act de investigație propriu, nu a audiat martori, nu a identificat sau coroborat datele de trafic, nu a examinat conținutul comunicațiilor electronice și nu a stabilit niciun element factural concret privind pretinsa acțiune a dnei Chiriac Ana de pretindere sau acceptare de avantaje în scop electoral. ...*

În loc să inițieze o anchetă contravențională proprie, în baza semnalelor din dosarele penale, IP Basarabeasca s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni penale colective, fără individualizare, fără precizie temporală și fără a asigura contradictorialitatea și dreptul la apărare.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În temeiul prevederilor art.10 Codul contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie*

temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În susținerea învinuirii aduse lui Chiriac Ana de către agentul constatator, au fost prezentate următoarele acte și mijloace de probă:

- proces-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 05 mai 2025, potrivit căruia Chiriac Ana a refuzat să de-a declarații. (f.d.9)

- ordonanță de recunoaștere în calitate de contravenient a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional don 05 mai 2025. (f.d.10)

- proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 514098 din 05 mai 2025 întocmit pe numele lui Chiriac Ana în baza art.47 [1] Cod contravențional. (f.d. 11)

- raportul privind înregistrarea contravenției din 21.03.2025. (f.d.14);

- scrisoarea nr.34/17/1-3580 din 07 aprilie 2025, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratului de poliție Cimișlia, materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art. 47[1] Cod contravențional. (f.d.15);

- raportul șefului DIICSOP a INI, Roman Cujba, din 20 martie 2025 către Procurorul delegate în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov. (f.d.16)

- informația din 21 martie 2025 de la Procuror-Șef-interimar al Procuraturi Anticorupție, Marcel Dumbravan, către Șeful Inspectoratului Național de Securitate Publică. (f.d.17);

- raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, potrivit căruia, printre altele, s-a constatat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nominalizată, sa stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține BC „Promsvyazibank" din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansă" și/sau așa-numitului bloc politic „Pobeda". La fel, fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la ASP cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, s-a constatat că, în total au fost oferite informații privind 48 847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonice mobilă cu privire la conexiunile PSB, au fost stabilite următoarele: „Moldtelecom": înregistrate 17 526 de numere unice (№ de SMS PSB); „Moldcell": înregistrate 46 040 de numere unice (№ de SMS PSB); „Orange": înregistrate 74 279 de numere unice (№ de SMS PSB); Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonice mobilă SA „Moldcell", SA „Orange" și SA „Moldtelecom", s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 53 080 de abonați identificați, iar 48 847 de abonați fiind unici (f.d.18-21);

- copia încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2235/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516. (f.d.21 verso-22, 22 verso-23);

- Copia încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7922/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în

cadrul cauzei penale nr.2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Orange”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 22.10.2024. (f.d.24-25, 26);

- copia ordonanței din 8 noiembrie 2024 prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA “Orange”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (f.d.26 verso-27);

- copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 6 noiembrie 2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip CD-R (f.d.28);

- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurilor special de investigație identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA “Orange” privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ”, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (74279 numere) (f.d.28 verso-29);

- copia ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA “Orange” (f.d.30-31);

- copia încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – SA “Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la momentul executării (f.d.32-33, 33 verso-34).

- copia încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 octombrie 2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – SA „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 22.10.2024 (f.d.34 verso-36, 36 verso);

- copia ordonanței din 8 noiembrie 2024 prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (f.d.37-38);

- copia ordonanței din 22 octombrie 2024 prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (f.d.38 verso-40);

- copia Încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2238/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516. (f.d.41, 42);

- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurilor special de investigație identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell" privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ", a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46040 numere) (f.d.42 verso-43);

- copia ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell" (f.d.44-45);

- copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 9 decembrie 2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (f.d.45 verso);

Completul de judecată reține că reieșind din întregul materialul probator, este corectă soluția instanței de fond precum că nu sunt probe care să indice la vinovăția Chiriac Ana în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or, deși sunt anexate acte din cauza penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art.181^3, art.243 alin.(3) lit. a) și b) și art.284 alin.(1) Cod penal, care indică că în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova, fapt care a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI și tragerea la răspundere contravențională a persoanelor vinovate, agentul constatator a examinat superficial această cauză deoarece nici o probă din cauza contravențională nu indică la comiterea contravenției de către Chiriac Ana.

Contrar faptului că se indică în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514098 din data de 05 mai 2025, precum că, Chiriac Ana *în anul 2024, în perioada lunii iunie-august 2024, folosind nr. de telefon ***** și aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" a pretins la mijloacele bănești, pentru coruperea electorală în favoarea P.P. „Șansă" și așa numitul bloc politic „Pobeda" în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20.10.2024.*

Completul observă că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea învinuirii înaintate, mai mult, nu a demonstrat vinovăția făptuitoarei Chiriac Ana de comiterea contravenției imputate, or, din materialele cauzei nu se demonstrează că în telefonul ultimei a fost instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" din Federația Rusă, precum și faptul că pe telefonul acestuia ar fi parvenit careva SMS-uri, inclusiv în contextul primirii mijloacelor bănești.

De asemenea, Completul de judecată atestă că la materialele cauzei nu sunt anexate probe ce ar confirma că persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional are careva tangență cu Banca Comercială „Promsvyazibank", precum și recepționarea de către făptuitor SMS-uri din partea Băncii respective pe telefon. Astfel, din materialele cauzei nu rezultă faptul

instalării aplicației „PSB” din Federația Rusă pe telefonul cu numărul ***** ce aparține Anei Chiriac.

Prin urmare, Completul respinge ca fiind neîntemeiate argumentele agentului constatator cu privire la faptul că învinuirea adusă Anei Chiriac precum că în perioada lunii iunie-august 2024 ar fi pretins la mijloace bănești pentru corupere electorală prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă este probată. Or, la materialele cauzei nu este anexată informația privind numărul de telefon care aparține lui Chiriac Ana și datele de identificare a persoanei fizice, cît și alte probe privind instalarea aplicației „PSB” din Federația Rusă pe acest număr de telefon și informație privind recepționarea de SMS-uri din partea Băncii respective pe telefon, lipsesc în totalitate.

În atare circumstanțe Completul reține, că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia lipsei faptei contravenționale în cazul dat, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

În continuare, Completul de judecată relevă, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 din Codul contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea emisă, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

Or, conform art.470 alin.(3) din Codul contravențional, *instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului, circumstanţe care la caz nu se regăsesc.*

Instanța de recurs concluzionează, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost constatate, fapt ce convinge instanța de recurs de a menține și încheierea interlocutorie emisă de către instanța de fond, ca fiind legală și întemeiată, or, recurentul în recursul înaintat de asemenea nu a invocat nici un argument ce ar servi la casarea acesteia.

Astfel, având în vedere faptul că, prima instanţă a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 01 decembrie 2025.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 din Codul contravențional, Completul de judecată,

D E C I D E :

Se respinge, recursul declarat de către șeful IP Basarabeasca, comisar Sergiu Plop.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 01 decembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Chiriac Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514098 din 05 mai 2025, și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului, judecător **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO