Dosarul nr.1-23001908-32-1-04012023(1-3/23)

SENTINŢĂ
În numele Legii

05 martie 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexeeva Viorica
Grefier Mereacre Sabina, Levinte Tatiana
Cu participarea:
Procurorului Jalbă Tudor, Barbuța Dumitru
Apărătorului inculpatului Postica Serghei

a judecat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală privindu-l pe

***** născut la ***** INDP *****, născut și domiciliat r. Ialoveni, sat. Răzeni, căsătorit, fără persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, studii medii incomplete, grad de invaliditate nu deține, titluri speciale, grade de calificare distincții de stat nu are, limba de stat în care se desfășoară procesul o cunoaște, pe cauza dată nu s-a aflat în stare de reținere sau arest, anterior nejudecat,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Cauza penală parvenită în instanța de judecată la 04 ianuarie 2023

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 25,70 lei.

Avocatul inculpatului *****Postica Serghei a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa,-

c o n s t a t ă:

1. *****Pavel la data de 25.12.2022, aproximativ ora 12:50, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, contrar prevederilor indicate în pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere care stipulează că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, a urcat la volan și a condus

automobilul de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare „KSQ 115”, deplasându-se pe o stradă din satul Răzeni raionul Ialoveni, a fost stopat de către angajații Inspectoratului de poliție Ialoveni.

2. În continuare,*****fiind supus testării alcoolscopice cu alcotestul “Drager”, pentru constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit că numitul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/1.
3. În şedinţa de judecată, inculpatul*****Pavel vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că la data de 25.12.2022 a servit cîteva pahare de vin și ducîndu-se acasă, fiind la volanul automobilului de model „ Dacia Duster”, în localitatea Răzeni a fost stopat de colaboratorii de poliție. Aceștia l-au supus testării cu aparatul „ Drager”, cu rezultatul însă nu a fost de acord. Colaboratorii de poliție i-au propus să treacă testarea la medic, însă din ce își amintește a refuzat. Nu a avut obiecții la procedura de testare. Recunoaște că a servit. Permis de conducere deține pentru toate categoriile.
4. Instanța de judecată reține că în ședință de judecată au fost cercetate multilateral, nemijlocit și în contradictoriu următoarele probe:

- declarațiile martorului Scutari Ion care după depunerea jurământului, în şedinţă de judecată a declarat că, la data de 25.12.2022, în jurul orelor 12:00 aflîndu-se în serviciu de patrulare și menținerea ordinii publice în sectorul nr. 4 împreună cu colegul Moisei Petru, pe strada centrală a satului Răzeni, r-nul Ialoveni, la indicația șoferului din spate care striga că a lovit un automobil din fața de model „ Mercedes Benz” a fost stopat automobilul de model „ Dacia Duster”, la volanul căruia se afla Bivol Ivan. Avînd o manieră de gesticulație neordinară, clipind din ochi și avînd miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Fiind întrebat dacă a consumat alcool, inițial șoferul a negat, însă cînd i-a fost cerut să fie testat ultimul a recunoascut că a servit. Astfel, în urma testării acooloscopice, fiindu-i inițial desigilată o eprubetă nouă, acesta a fost supus testări cu aparatul „ Drager” , avînd o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/l. Conform procedurii a fost înlăturat de la conducerea vehiculului și documentat. A concretizat că șoferul nu a fost de acord cu rezultatul testului „ Drager”. Nu ține minte dacă acesta a fost de acord să semneze procesul-verbal. Este indicat în îndreptare refuzul de a fi testat. În automobil mai era o persoană de gen feminin. Nu cunoaște șoferul care conducea mijlocul de transport de model „ Mercedes Benz”.
- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 25.12.2022, acțiune procesuală efectuată de către SSS al SP a SSP'al IP Ialoveni, Moisei Petru, potrivit căreia la 25.12.2022,*****a fost supus testului alcoolscopic cu utilizarea aparatului de tip „Drager” și s-a stabilit că avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/1. (*f.d. 6*)
- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 25.12.2022, acțiune procesuală prin care*****a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model Dacia Duster n/î KSQ 115. Temeiul de fapt care a determinat înlăturarea șoferului*****de la conducerea mijlocului de transport a fost conducerea unității de transport în stare de ebrietate produsă de alcool. (*f.d. 9*)
- procesul-verbal de ridicare a documentelor din 25.12.2022, acțiune procesuală prin care de la*****a fost ridicat automobilul Dacia Duster n/î KSQ 115 și permisul de conducere eliberat pe numele lui *****nr. 194400390. (*f.d. 11*)

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.12.2022. Fiind supus examinării tichetul analizatorilor vaporilor de etanol în aerul expirat de tip Drager 6810, s-a stabilit că agentul constatator, la 25 decembrie 2022, orele 12:59, a testat alcoolscopic pe*****cu analizatorul vaporilor de etanol în aerul expirat de tip Drager 6810, la ultimul constatându-se concentrația de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/1. (*f.d. 21*)
- procesul-verbal de ridicare din 26.12.2022, conform căruia de la Moisei Petru au fost ridicate: copia certificatului nr. 29 eliberat lui Moisei Petru, copia certificatului de calibrare nr.2407, un CD cu înregistrarea video din data de 25.12.2022, cu imaginile testării alcooscopice a cet.Bivol Ivan. (*f.d. 30*)
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.12.2022, acțiune procesuală în cadrul careia au fost supuse examinării copia Certificatului de calibrare nr.2407, fiind stabilit că aparatul Drager Alcotest 6810, seria ARCH-0110, a fost calibrat și testat după valorile de măsurare în conformitate cu specificațiile tehnice ale producătorului, următoarea calibrare recomandată - pe 08.03.2023 și copia certificatului nr.29 eliberat pe numele lui Moisei Petru din data de 26.01.2022, valabil pînă la 26.01.2023, în legătură cu faptul că ultimul a fost instruit în conformitate cu programul de instruire a inspectorilor controlului treziei. (*f.d. 33*)
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.12.2022. Fiind examinat conținutul înregistrărilor video efectuate la 27.12.2022, s-a stabilit că *****fiind supus testării alcoolscopice cu alcotestul "Drager", pentru constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, ultimul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/1. (*f.d. 39*)

5. Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța retine următoarele:
6. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăşte asupra învinuirii inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*
7. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*
8. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.
9. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului*****a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată prin ordonanța de

punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

10. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.
11. În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al *„în afara dubiilor rezonabile”*, or, astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile.
12. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.*
13. În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*
14. La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.
15. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.*
16. Suplimentar, cu privire la întocmirea actelor de către agentul constatator și a actelor rezultate din acestea sau actele de constatare a faptei, întocmite în temeiul suspiciunii comiterii unei infracțiuni depistate flagrant, se argumentează că agentul constatator nu are dreptul de a interveni și înregistra un fapt infracțional, acest drept revenind exclusiv organului de urmărire penală, dar agentul constatator are exclusiv obligații prevăzute la art. 262 și 273 din Codul de procedură penală, adică de a întreprinde acțiuni care nu

suferă amânare, cu întocmirea proceselor-verbale, în care se vor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate, iar *actele de constatare întocmite vor constitui mijloace de probă,* fiind astfel corect admise în calitate de probe de instanță în cadrul procesului penal pendinte.

17. Prin urmare, necesitatea testării alcoolscopice, fiind o situație care nu suferă amânare, reieșind din riscul alterării informației care poate fi obținută la momentul depistării conducătorului auto în stare de ebrietate și care reprezintă în esență o probă decisivă, în opinia instanței se atribuie actelor întocmite de agentul constatator un caracter legitim și legal.
18. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.
19. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.
20. Astfel conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui*****Pavel au fost încadrate în baza prevederilor art.264^1 alin.(1) din Codul penal.
21. Articolul 264^1 alin.(1) din Codul penal stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care deține permis de conducere.
22. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*
23. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*
24. Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.*
25. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*
26. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993" CtEDO a statuat că *„(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci*

cînd individulpoate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspundereapenală”.

27. În continuare, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii, instanța de judecată consideră necesar ca*****să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *infra,* precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul*****cunoscând cu certitudine faptul că conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de consumul de alcool este prohibită prin pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, care prevede că *“conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”*, la 25.12.2022 aproximativ la orele 12:50, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul mijlocului de transport de model ,,Dacia Duster” cu n/î KSQ 115 pe care l-a condus pe o satradă din satul satului Răzeni, r-nul Ialoveni, a fost stopat de către angajații Inspectoratului de poliție Ialoveni, care se aflau în exercițiul funcțiunii privind asigurarea ordinii publice și securității traficului rutier.
28. Astfel, fiind supus examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cu aparatul Drager-Test, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/l, care conform art. 134[12] alin. (3) Cod penal se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
29. În acest mod, instanța constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, care este format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.
30. Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.
31. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.
32. La caz, instanța de judecată apreciază că*****a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că a condus la 25.12.2022 aproximativ la orele 12:50, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul mijlocului de transport de model ,,Dacia Duster” cu n/î KSQ 115 pe care l-a condus pe una din străzile satului Răzeni, r-nul Ialoveni și fiind supus cu ajutorul aparatului ,, Drager”, s-a constat alcool în aerul expirat 0,79 mg/l, ceea ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat.
33. Sub aspectul laturii obiective, s-a constatat în acțiunile inculpatului fapta de conducere a mijlocului de transport de model ,,Dacia Duster” cu n/î KSQ 115 pe care l-a condus pe una din străzile satului Răzeni, r-nul Ialoveni și fiind supus cu ajutorul aparatului ,, Drager”, s-a constatat alcool în aerul expirat 0, 79 mg/l, ceea ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

34. Astfel, în conformitate cu alin.(3) art.134[12] din Codul penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei, care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.
35. Acțiunile date se confirmă direct prin declarațiile martorului ocular Scutari Ion dar și din actele procedurale întocmite și mijloacele materiale de probă, reiterate supra, din care rezultă indubitabil, fără echivoc și fără divergențe că anume inculpatul a condus mijlocul de transport, că aflându-se la volan a pus în mișcare și a condus acest mijloc de transport, indiferent de distanța parcursă, dar și că se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, deținând un permis de conducere care îi acordă dreptul de a se deplasa cu mijlocul de transport.
36. La fel, martorul Scutari Ion a motivat că a simțit un miros de alcool din cavitatea bucală, ce i-a acordat dreptul de a-l supune pe conducătorul auto testării alcoolscopice în acest sens. Prin urmare,*****a fost supus testării cu aparatul „Drager" pentru stabilirea stării de ebrietate, fiindu-i stabilită o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/l.
37. În acest context, instanța de judecată reține că declarațiile martorului confirmă cu certitudine fapta comisă și vinovăția inculpatului, care a indicat univoc, că inculpatul manifestat semne specifice privind aflarea în stare de ebrietate, iar ulterior a declarat că deține acte care permit să conducă mijlocul de transport și trecând testul alcooscopic, s-a stabilit exact starea de ebrietate cu grad avansat.
38. Instanța mai precizează că declarațiile expuse de martorul ocular se identifică integral, fară obiecții prin mijloacele materiale de probă, examinate în cadrul urmăririi penale și în verificate în ședință de judecată.
39. În altă ordine de idei, prin procesul-verbal de examinare din 27.12.2022 a probei „Drager- Test nr. 6810 s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de 0.79 mg/l.
40. Mai mult ca atît instanța de judecată reține că, inculpatul nu a solicitat să-i fie prelevate probele biologice, fiind de acord cu rezultatul testului Drager.
41. În motivarea acțiunilor legale ale agentului constatator, instanța mai reține că conform prevederilor pct. 2 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, prin *testare alcoolscopică se identifică* acțiunile *angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției* sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, iar prin *examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei (examinarea medicală)* se înțelege un complex de acțiuni și procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătății ce au drept scop determinarea și evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.
42. Infracțiunea prevăzută la art.264[1] alin.(1) Cod penal este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public și care deține permis de conducere, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de infracțiune.
43. Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea incriminată este una

intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Bivol Ivan.

44. De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, fără a fi oferită o explicație plauzibilă care l-ar fi determinat, eventual în lipsa unei intenții, să comită fapta imputată.
45. Or, instanța de judecată reține că inculpatul a declarat că a servit cîteva pahare de vin după care s-a urcat la volanul automobilului, fiind stopat de către colaboratorii de poliție.
46. Instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
47. Mai mult ca atât, inculpatul a manifestat și o deosebită indiferență față de condițiile imperative ale legii, care interzic expres aflarea acestuia la volan în stare de ebrietate, prevederi aduse la cunoștința inculpatului, prin acordarea acestuia a dreptului de a conduce mijloace de transport și eliberarea permisului de conducere.
48. Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și deține permis de conducere.
49. La caz, instanța atestă că inculpatul***** a fost identificat inclusiv prin extrasul din Registrul de Stat al Populației, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, deține dreptul de a conduce un mijloc de transport expus prin permisul de conducere cu nr. 194400390 din 19.06.2019, iar astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.
50. Astfel, apreciind probele, instanța statuează că, în mod evident s-a constatat în primul rând faptul conducerii mijlocului de transport în stare avansat de ebrietate produsă de alcool, săvârșit de către*****cu intenție directă, avându-se în vedere aspectul volitiv și intelectiv la săvârșirea infracțiunii, ce presupune că făptuitorul a manifestat acțiuni directe îndreptate spre consumul băuturilor alcoolice și ulterior spre conducerea cu bună-știință a unui mijloc de transport pe drumurile publice, cu năzuința satisfacerii dorinței personale și cu neglijarea normelor legale și morale prohibitive în acest aspect.
51. Instanța apreciază obiecțiile înaintate de parte apărării drept o metodă de apărare evidentă întru evitarea pedepsei penale și menționează că versiunea cu privire la nevinovăția inculpatului este combătută prin ansamblul probator administrat în prezenta cauză penală, care confirmă că inculpatul a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, deținând un permis de conducere autentic.
52. De către acuzatorul de stat, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului*****vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal și stabilirea unei pedepse definitive sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport.
53. Apărătorul Postica Serghei a opinat spre adoptarea unei sentințe de condamnare cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fără

anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport.

54. Instanţa de judecată apreciază poziţia de nerecunoaştere a vinovăţiei de către inculpatul*****drept o poziţie de apărare a acestuia, luată cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă.
55. În consecință, reieșind din raționamentele expuse mai sus, instanța îl va recunoaște pe*****vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Codul penal Codul penal.
56. Fapta săvârșită de către*****în baza 264[1] alin.(1) Codul penal, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și conform art. 16 Codul Penal, este atribuită la categoria infracțiunilor ușoare.
57. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
58. În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.*
59. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
60. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
61. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.
62. În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
63. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt

apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

64. În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri),* potrivit căreia *„natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”*.
65. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.
66. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare comise cu intenție.
67. Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul*****face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației rutiere, care atentează la una din valorile fundamentale - securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică.
68. Totodată, instanța de judecată reține că*****a comis infracțiunea în lipsa unor circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal, precum și în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal.
69. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol.
70. În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra,* instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub forma muncii neremunerate în folosul comunității pe un termen de 210 ore, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.
71. Totodată, instanța reține că inculpatul întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității și anume reieșind din prevederile legii penale.
72. În continuare, instanța, conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal,va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

73. În conformitate cu prevederile art. 79 Cod penal ” *ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.”*
74. Raportând spiritul acestei norme penale la caz instanța de judecată conchide că, partea apărării nu a prezentat careva probe plauzibile ce ar confirma existența circumstanțelor în vederea aplicării unei pedepse mai blînde, or, din împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, precum și datele privind personalitatea infractorului a circumstanțelor, împrejurărilor, particularităților, situațiilor sau stărilor de lucru, care ar fi conținut excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului, nu urmează acest fapt. La fel instanța de judecată reține că, împrejurările constatate în ședința de judecată, sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.
75. Astfel, cu referire la pedeapsa complimentară, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a o aplica inculpatului, or, careva circumstanţe excepționale prevăzute la art.79 alin.(1) Cod penal, care ar acorda instanţei posibilitatea de a înlătura pedeapsa complimentară obligatorie nu au fost stabilite.
76. Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară *obligatorie.*
77. În conformitate cu prevederile art. 298 Cod de executare” *Încheierea instanţei de judecată privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, conform art.182 din Codul de procedură penală, se transmite spre executare organului de poliţie rutieră în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul prevenitul. Organul de poliţie rutieră ridică permisul de conducere de la prevenit cu întocmirea unui proces-verbal, în care se indică persoana care a efectuat ridicarea actului, datele personale ale prevenitului, motivul ridicării şi data întocmirii procesului-verbal. Permisul de conducere se păstrează la organul de poliţie rutieră pînă la revocarea sau înlocuirea măsurii preventive aplicate.*
78. Concomitent, instanța reține că potrivit art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, ”*organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora. ”*
79. Prin urmare, permisul de conducere a mijloacelor de transport eliberat pe numele lui *****urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, în contextul punerii în executare a sentinței.
80. Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor pentru folosirea aparatului ”Drager Alcotest”, în vederea stabilirii stării de ebrietate a lui ***** în mărime de 25,70 lei instanța de judecată reține următoarele.

81. În conformitate cu prevederile art.227 alin(1) Cod de procedură penală" cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal", iar potrivit alin.(2) pct.1 al aceluiași articol " cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali,,
82. Astfel, instanța de judecată reține că, cheltuielile judiciare au fost suportate pentru folosirea aparatului "Drager Alcotest", în vederea stabilirii stării de ebrietate a lui Bivol Ivan.
83. Prin urmare, se reține că efectuarea testării cu folosirea aparatului "Drager Alcotest " a fost ordonată în vederea stabilirii stării de ebrietate, în rezultatul săvârșirii infracțiunii de către inculpat, fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.
84. În sensul dat, instanța de judecată reține că cheltuielile ce sunt suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul alocat.
85. De asemenea, instanța de judecată notează că cheltuielile efectuate de organul de urmărire penală la etapa de urmărire penală în vederea descoperirii infracțiunii comise, se încadrează în realizarea obligației pozitive a statului recunoscută de către CtEDO prin jurisprudența sa, referitor la suportarea cheltuielilor de către stat în cadrul realizării urmăririi penale în descoperirea şi combaterea infracțiunilor.
86. Astfel, reținând cele constatate supra instanța de judecată conchide necesitatea respingerii solicitării procurorului cu privire la încasarea sumei de 25,70 lei pentru folosirea aparatului "Drager Alcotest ", ca neîntemeiată.
87. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 332, 391-392 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Se recunoaşte***** născut la ***** IDNP ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei norme, a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 210 (două sute zece) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, se explică lui*****Pavel că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentința în cauză şi dispoziția de executare – se va trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul***** care va asigura executarea pedepsei aplicate.

Permisul de conducere eliberat pe numele lui***** se remite Agenției Servicii Publice în contextul executării sentinței.

Se respinge cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului***** a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul "Drager Alcotest 6810" în mărime de 25,70 lei, ca neîntemeiată.

Sentinţă cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva