Dosarul Nr.4-298/2026
nr.4-26108051-26-4-24082026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15.10.2026 oraşul *****
Judecătoria Drochia sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Rusu
Grefier Tcaci Elena
În lipsa
Contravenientului Grosu Oleg
Agentului constatator Nabiev Ruslan

examinând în şedinţa publică cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.342 al Codului contravențional al Republicii Moldova în privinţa lui :

- *Grosu Oleg*****, născut la *****, domiciliat s.***** r-l *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova*.,-

A C O N S T A T A T :

La data de 19.08.2026 ,ora 11:10,a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Grosu Oleg pe motiv că ultimul la data de 12.08.2026 ora 16.50 intenționat a efectuat chemare falsă la poliție,fiind în stare de ebrietate a comunicat că a fost amenințat cu răfuială fizică .

Agentul constatator Nabiev Ruslan, în şedinţa de judecatănu s-a prezentat însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa susținînd corectitudinea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea contravenientului cu amendă.

Contravenientul Grosu Oleg,în ședința de judecată nu s-a prezentat desi a fost înștiințat legal despre data ora ședinței de judecată.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Grosu Oleg în chemarea intenţionat falsă a poliției, este dovedită.

Conform art.458 Cod contravenţional*, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată*

hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Articolul 342 Cod contravenţional *prevede chemarea intenţionat falsă a serviciilor specializate*, *adică chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.*

Vinovăția lui Grosu Oleg este confirmată prin ansamblul probelor administrate la materialele cauzei contravenționale și anume prin: -proces verbal cu privire la contravenție din 19.08.2026 în privința contravenientului Grosu Oleg, informație telefonică,raportul agentului constator, procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit process contravențional,informația Index cu privire la Grosu Oleg , consimțământul cu privire la verificarea datelor cu character personal.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la data de 12.08. 2026 ora 16.50 Grosu Oleg aflând-se în ***** r-l Drochia,fiind sub influența băuturilor alcoolice,a efectuat chemare intenționat falsă a serviciilor specializate comunicînd că este amenințat cu răfuială fizică de către 4 persoane necunoscute în propria gospodărie.

În corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, contravenientul Grosu Oleg , nu a prezentat careva probe contradictorii, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Grosu Oleg în comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.342 Cod contravențional, chemarea intenționată falsă a serviciilor specializate, sub aspectul chemării intenționate falsă a serviciului de poliție.

Analizând și studiind procesul verbal cu privire la contravenție nr.***** din 19.08.2026 în original prin prisma art.442 și art.443 Cod contravențional, instanța îl consideră ca fiind încheiat cu respectarea prevederilor legale, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Careva obiecții asupra procesului verbal contravențional, Grosu Oleg nu a înaintat. Până în prezent procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.*****din 19.08.2026 nu a fost contestat în modul prevăzut de lege.

La aplicarea legii contravenţionale, careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.42 Cod contravențional instanța nu a reținut.

Totodată instanța reține prezența circumstanțelor ce agravează răspunderea pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.43 CC al RM așa ca atragerea anterioară la răspunderea contravențională.

Sancțiunea contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanța de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Sancțiunea are ca scop restabilirea echității, corectarea

făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenient sau de alte persoane.

La capitolul determinării categoriei de pedeapsă pentru contravențiile respective instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul Grosu Oleg în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin urmare nu a exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de amendă prevăzută de norma art.342 Cod Contravențional, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea făptuitorului.

De asemenea, instanța consideră necesar de a explica contravenientului Grosu Oleg, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

De recunoscut vinovat Grosu Oleg*****săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.342 Cod contravenţional al Republicii Moldova aplicându-i amendă în beneficiul statului în mărime de 40 /patruzeci/ unităţi convenţionale, ce constituie 2 000,00 /două mii lei 00 bani/ lei.

Se explică contravenientului Grosu Oleg*****dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Ion Rusu