CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-1630/2026 Judecătoria Drochia, sediul Central
4-25179665-03-4r-02042026 Judecător: Corina Tăbăcaru

D E C I Z I E
În numele Legii

01 octombrie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Boris Chirnev în interesele contravenientei Suvorova Irina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 11 martie 2026, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Boris Chirnev în interesele contravenientei Suvorova Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 24.06.2025, întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 24.06.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Andrian Conișescu, în privința lui Suvorova Irina a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în luna octombrie 2024, în sat. *****, raionul Drochia, a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Andrian Conișescu, din 24.06.2025, Suvorova Irina a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalent a 37 500 lei.

Avocatul Boris Chirnev în interesele contravenientei Suvorova Irina, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 24.06.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 11 martie 2026 a fost admisă parțial contestația înaintată de avocatul Boris Chirnev în interesele contestatarei Suvorova Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.06.2025 și deciziei agentului constatator de sancționare în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional din 24.06.2025.

A fost modifică decizia de sancționare contravențională parte componentă a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 504750 din 24.06.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, după cum urmează:

Suvorova Irina pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

S-a explicat contravenientei Suvorova Irina că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În rest, procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 504750 din 24.06.2025 24.06.2025, se menține.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Boris Chirnev în interesele contravenientei Suvorova Irina declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 11 martie 2026 și pronunțarea unei noi hotărâri privind încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției și/sau din motivul nulității.

În motivarea recursului s-a susținut că prima instanță a examinat cauza contravențională în mod unilateral și superficial, fără a verifica în mod efectiv temeinicia acuzației formulate împotriva contestatarei Suvorova Irina și fără a oferi o apreciere completă și motivată tuturor argumentelor și probelor prezentate în apărare. În acest sens, se relevă că în materialele cauzei lipsesc probe care să confirme dacă Suvorova Irina a participat la alegerile prezidențiale

și la referendumul constituțional republican din toamna anului 2024, precum și dacă aceasta a întreprins acțiuni concrete în vederea obținerii unor transferuri bănești prin intermediul instituției financiare PSB-Bank din Federația Rusă. De asemenea, nu ar exista dovezi care să ateste că aceasta s-ar fi adresat instituției bancare pentru a solicita efectuarea transferurilor sau recepționarea mesajelor SMS necesare pentru obținerea mijloacelor bănești pretins oferite în scopul influențării procesului electoral.

La fel, a subliniat că informațiile referitoare la transmiterea unor mesaje SMS către numărul de telefon atribuit contestatarei nu pot constitui, prin ele însele, o probă suficientă a săvârșirii contravenției imputate. Or, simpla recepționare a unor mesaje nu demonstrează nici faptul că persoana vizată a solicitat ori a acceptat transferuri bănești, nici împrejurarea că aceasta a primit efectiv asemenea mijloace și nici existența intenției directe de a participa la acte de corupere electorală. Mai mult, agentul constatator avea obligația să administreze probe suplimentare, inclusiv informații financiare relevante, date privind existența unui eventual cont bancar pe numele contestatarei, dovezi privind efectuarea transferurilor și, după caz, declarații ale martorilor ori alte mijloace de probă apte să confirme circumstanțele reținute în acuzație.

Totodată, s-a invocat încălcarea prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, potrivit cărora autoritatea competentă are obligația de a cerceta circumstanțele cauzei sub toate aspectele, complet și obiectiv, identificând atât împrejurările care susțin vinovăția persoanei, cât și pe cele care o dezvinovățesc.

În acest context, s-a susținut că agentul constatator nu a verificat versiunile alternative privind proveniența mesajelor SMS și nici posibilitatea ca transmiterea acestora să fi fost determinată de o eroare în indicarea numărului de telefon sau de acțiunile unor terțe persoane. Or, neexaminarea acestor ipoteze a condus la o concluzie prematură asupra vinovăției, fără stabilirea tuturor circumstanțelor relevante pentru soluționarea cauzei. Distinct, se invocă nerespectarea competenței teritoriale a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, or, potrivit art. 4 alin. (7), art. 393 alin. (2) și art. 399 din Codul contravențional, competența de soluționare a cauzei se determină, în principiu, în funcție de locul săvârșirii faptei contravenționale.

În speță, se relevă că Suvorova Irina a locuit în mod permanent în or. Taraclia și ar fi activat în aceeași localitate, fără a se fi aflat în perioada anilor 2024-2025 pe teritoriul satului *****, raionul Drochia.

În susținerea acestei poziții, s-a făcut trimitere la certificatul eliberat de primăria or. Taraclia nr. 828 din 14 august 2025, certificatul privind activitatea profesională a contestatarei la Î.I. „Nedelicev Ivan” nr. 1 din 15 august 2025, precum și la actele de stare civilă anexate. Prin urmare, aceste înscrisuri confirmă domiciliul și activitatea profesională a Suvorovei Irina în or. Taraclia

și contrazic susținerea privind săvârșirea faptei pe teritoriul raionului Drochia. Respectiv, în lipsa unor probe contrare care să stabilească locul concret al săvârșirii contravenției, apărarea a considerat că agentul constatator nu era competent teritorial să examineze cauza, urmând să remită materialele autorității competente din or. Taraclia, conform art. 440 alin. (5) din Codul contravențional.

În subsidiar, au fost invocate neregularități la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521408, în special în ceea ce privește indicarea perioadei presupusei comiteri a faptei, susținând că aceasta nu ar fi fost consemnată corespunzător.

Astfel, în opinia apărării, neconformitățile respective afectează claritatea acuzației și posibilitatea persoanei de a cunoaște cu exactitate fapta imputată și de a-și exercita în mod efectiv dreptul la apărare.

Concomitent, s-a invocat încălcarea potrivit art. 443 alin. (7) Cod contravențional, susținând că procesul-verbal nu poate fi modificat ulterior prin rectificări sau adăugiri, iar eventualele neconformități nu pot fi înlăturate prin modificarea conținutului acuzației de către instanță.

Din această perspectivă, s-a invocat că prima instanță ar fi intervenit asupra deciziei agentului constatator într-un mod incompatibil cu limitele stabilite de legislația contravențională, fără a examina consecințele juridice ale acestor intervenții.

Respectiv, în opinia recurentului, neregularitățile constatate trebuie examinate prin prisma art. 445 din Codul contravențional, care reglementează cazurile de nulitate absolută a procesului-verbal, precum și celelalte încălcări care pot atrage nulitatea atunci când afectează în mod esențial fondul cauzei. Or, deficiențele privind descrierea faptei, stabilirea locului și timpului săvârșirii acesteia și respectarea competenței teritoriale nu reprezintă simple vicii formale, ci afectează însăși posibilitatea verificării temeiniciei acuzației și a legalității sancțiunii aplicate.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul avocatului Boris Chirnev în interesele contravenientei Suvorova Irina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 11 martie 2026, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Colegiul penal reține că, prin prisma prevederilor art. 381 alin. (4), art. 440 alin. (1), art. 375 alin. (3) și art. 425 Cod contravențional, coroborate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele, a administrat și apreciat probele necesare pentru stabilirea circumstanțelor relevante și a ajuns în mod întemeiat la concluzia privind existența în acțiunile lui Suvorova Irina a contravenției prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În acest sens, Colegiul penal reține că informațiile furnizate de SA „Moldcell" confirmă că numărul de telefon ***** aparține lui Suvorova Irina, iar datele extrase din fișierele anexate procesului-verbal al măsurilor speciale de investigație arată că, în perioada 03-07.10.2024, pe numărul respectiv au parvenit în total 13 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

De asemenea, raportul de analiză informațional-criminală confirmă existența unei legături între numărul SIM utilizat de Suvorova Irina și aplicația bancară „PSB”, asociată BC „Promsvyazbank” din Federația Rusă.

Tot aici, Colegiul penal din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024), reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație „Orange Moldova”, „Moldtelecom”, „Moldcell” privind aplicația mobile „PSB” și/sau „ПСБ” care aparține Băncii Comerciale „Promsvyazibank”, inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking „PSB”, prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv și de tip bics, A2P, poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank” din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Implicit, Colegiul penal constată că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art. 393 alin.(2) Cod contravențional, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Suvorova Irina, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank” (PSB). Or, Suvorova Irina nu a explicat instanței faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care

nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.

Totodată, instanța de recurs reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Pe aceiași undă de idei, Colegiul penal constată caracterul nefondat al afirmațiilor recurentului privind încălcarea competenței teritoriale de către agentul constatator la examinarea cauzei contravenționale, în condițiile în care s-a stabilit că Suvorova Irina pe parcursul anilor 2024-2025 a locuit și lucrat în or. Taraclia.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că analiza competenței agentului constatator nu poate fi limitată la interpretarea izolată a normelor generale privind competența teritorială, ci trebuie realizată prin prisma dispozițiilor speciale aplicabile contravenției imputate.

În acest sens, devine relevant principiul *lex specialis derogat legi generali*, potrivit căruia norma specială, care reglementează cu precizie o anumită categorie de raporturi juridice, prevalează asupra normei generale în măsura în care acestea reglementează aceeași situație.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, potrivit art. 24 din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului,

polițistul își exercită atribuțiile de serviciu pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Totodată, potrivit art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 47^{1}-47^{2} din același cod se constată și se examinează de către poliție.

Astfel, coroborarea acestor dispoziții impune examinarea competenței agentului constatator prin raportare la atribuțiile legale ale poliției și la regimul special al contravenției investigate, fără a deduce automat lipsa competenței din faptul că persoana vizată locuiește efectiv într-o altă unitate administrativ-teritorială.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, potrivit art. 440 alin. (5) Cod contravențional, remiterea cauzei unei alte autorități se impune atunci când constatarea contravenției sau examinarea acesteia nu intră în competența funcțională a agentului constatator.

În speță, Colegiul penal evidențiază că odată ce la momentul inițierii și examinării cauzei contravenționale, Suvorova Irina era înregistrată oficial cu domiciliul în sat. *****, raionul Drochia, nu se constată că agentul constatator a acționat în afara competenței conferite de lege. Împrejurarea că ulterior emiterii deciziei de sancționare s-a constatat că domiciliul de facto al lui Suvorova Irina se află pe teritoriul or. Taraclia constituie o circumstanță de fapt suplimentară, ci nu un viciu procedural care să atragă după sine sancțiunea nulității absolute, în lipsa unei vătămări efective a drepturilor contravenientei, care a fost informată în mod legal despre intentarea procesului contravențional, cu acordarea posibilității de a participa la instrumentarea cauzei, inclusiv de a prezenta probe în dovedirea nevinovăției sale.

Finalmente, Colegiul penal apreciază ca nefondate alegațiile recurentului privind pretinsa încălcare de către instanța de fond a prevederilor art. 443 alin. (7) din Codul contravențional, prin modificarea deciziei de sancționare, precum și susținerea potrivit căreia neregularitatea respectivă ar fi trebuit să atragă nulitatea actului în temeiul art. 445 alin. (1) din același cod.

În acest sens, Colegiul penal relevă că, în virtutea prevederilor art. 448, coroborate cu art. 458 din Codul contravențional, instanța de judecată, învestită cu examinarea contestației, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia actului contestat, stabilind caracterul veridic al faptei imputate, existența eventualelor cauze care înlătură caracterul contravențional al acesteia, vinovăția persoanei, circumstanțele relevante pentru individualizarea sancțiunii, precum și orice alte aspecte indispensabile soluționării juste a cauzei.

Prin urmare, exercitarea controlului judiciar asupra deciziei de sancționare nu poate fi asimilată, în mod automat, unei rectificării a procesului-verbal, fiind necesară delimitarea dintre verificarea judiciară a legalității și temeiniciei acuzației și rectificările, adăugirile, alte modificări efectuate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Boris Chirnev în interesele contravenientei Suvorova Irina și a menține hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 11 martie 2026, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul avocatului Boris Chirnev în interesele contravenientei Suvorova Irina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 11 martie 2026, prin care a fost modificată decizia de sancționare inclusă în procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 504750 din 24.06.2025 încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Drochia, Andrian Conișescu, în privința lui Suvorova Irina, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**