Dosarul nr. 5r-4942/2025
4-25114528-12-5r-11082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana,
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Curicheru
Grefierul Inna Colun
Cu participarea:
Agentului constatator Vadim Sinegur
Contravenientului Anatol Mătăsaru

Examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către Mătăsaru Anatol, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție al INSP, Direcția Patrulare „Centru" al IGP al MAI cu seria/nr. MAI07 143398 și a deciziei de sancționare a lui Mătăsaru Anatol din 01.08.2025, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, -

C O N S T A T Ă:

La data de 01 august 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI, Sinegur Vadim, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 143398, în privința lui Mătăsaru Anatol, pentru faptul că la data de 01.08.2025, ora 19:18 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Miorița 2/1, conducătorul automobilului de marca/model*****, cu n/î *****, a ignorat prevederile RCR, punctul 44, (intrarea vehiculelor pe trotuare și pistele pentru pietoni interzisă. Ca excepție se permite intrarea mașinilor care efectuează pe ele lucrări de întreținere sau reparație, având pentru acestea autorizare de către administratorul drumului și acordul poliției), prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 de lei.

La data de 04.08.2025, *Mătăsaru Anatol* a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 143398 și decizia de sancționare din 01.08.2025, solicitând anularea acestuia.

În motivarea contestației contravenientul a invocat că, *„la 01.08.2025 se afla la o spălătorie-auto de pe sos. Hîncesti unde aştepta rândul pentru a-si spăla automobilul. Automobilul era staționat în fata spălătoriei în aşa mod ca să nu împiedice la circulație. Deci, spălătoria-auto care prestează servicii legal şi este autorizată în acel loc are prevăzut accesul pe trotuarul pietonal ... .*

... agentul constatator la întocmirea procesului-verbal nu i-a explicat drepturile şi obligațiunile, însa l-a obligat să semneze o dată pe un planşet electronic precum că a primit copia procesului-verbal. Însă după taparea procesului-verbal în cauza, semnătura sa (contravenientului) mai este folosită şi la alte rubrici ale procesului-verbal, şi anume în punctul 18 (recunosc săvârşirea contravenției şi accept sancţiunea stabilită, fapt pentru ce semnez), în punctul 19 (mi s-a adus la cunoştinţă drepturile şi obligațiunile...care-s pe verso, însă pe verso la procesul-verbal înmânat, nu e scris nimic), în punctul 14 (procesul-verbal a fost încheieat în prezența persoanei), precum și la punctul 9 (unde, agentul l-a băgat pe contravenient la răspundere penală pentru traducere intenționat incorectă).

De asemenea, locul pretinsei fapte nu corespunde cu realitatea. Automobilul se afla pe şos. Hîncești şi nicidecum pe str. Mioriţa. ...

La fel, agentul a aplicat sancţiunea maximă şi nu este explicabil ce a servit baza acestei sancțiuni dure. ... procesul-verbal în cauză a fost întocmit cu greșeli și este nul conform art.443 CC RM ...

În ședința de judecată, *Mătăsaru Anatol* a comunicat că, la data de 01.08.2025 feciorul său s-a dus la spălătoria auto de pe șoseaua Hîncești intersecție cu str. Miorița, unde accesul în spălătorie este de la carosabil direct în spălătorie. Susține că la eliberarea autorizației de funcționare a spălătoriei urmau a fi prevăzute chestiunile respective, pentru a se exclude crearea de incomodități pietonilor. Persoanele care vin la spălătorie staționează în preajma acesteia în așa fel ca să nu încurce pietonilor, însă sunt careva activiști civici, care contactează poliția pentru a amenda oamenii, astfel și se face norma de procese-verbale. La spălătorie, este prevăzut loc pentru a usca, a șterge automobilul, care nu mai este trotuar, este un spațiu prevăzut pentru spălătorie. Procesul- verbal este întocmit cu erori, locul amplasării automobilului este indicat eronat, nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, este indicat eronat că recunoaște vina, ceea ce nu corespunde adevărului. S-a semnat pentru primirea procesului verbal cu privire la contravenție, însă semnătura s-a a fost aplicată la mai multe rubrici din procesul – verbal contestat.

Agentul constatator, *Sinegur Vadim*, în ședința de judecată, a menționat că la data de 01.08.2025, era implicat în serviciu, a fost apel la 112 că pe strada Miorița, sunt parcate neregulamentar mai multe automobile. Persoana care a făcut solicitarea la fel se afla la fața locului. Respectiv au fost contactate persoanele automobilelor, inclusiv și domnul Mătăsaru, care s-a prezentat. A explicat domnului Mătăsaru că dacă este de acord cu fapta contravențională va achita 25% din amendă, adică dacă încheie un acordul de recunoaștere, însă domnul Mătăsaru a comunicat să-i întocmească proces-verbal standard, deoarece o să-l conteste. Confirmă că semnătura se aplică pe tabletă, iar persoana aplică o singură semnătură, care ulterior se aplică în mod automat de către soft la toate rubricile din procesul verbal cu privire la contravenție. Dacă persoana nu este de acord cu fapta incriminată, atunci se cheamă un martor, se imprimează și se semnează procesul-verbal.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează spețа, instanța consideră necesar a admite contestația înaintată din următoarele motive.

Cu referire la termenul depunerii contestației, instanța relevă că în condițiile în care procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmit/emisă la data de 01.08.2025, în prezența contravenientului Mătăsaru Anatol, cererea de contestare depusă la 04.08.2025, este depusă în interiorul termenului stabilit de art. 448 din Codul contravențional.

Cu referire la circumstanțele invocate în recurs/contestație:

Prin urmare, instanța a constatat cu certitudine că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție a INSP al IGP al MAI seria/nr. MAI07 143398 din 01.08.2025, întocmit de către agentul constatator Sinegur Vadim din cadrul INSP al IGP, s-a stabilit că, la data de 01.08.2025, ora 19:18, conducătorul automobilului de marca/model „*****”, cu n/î *****, Mătăsaru Anatol, aflându-se în mun. Chișinău, str. Miorița 2/1, ignorând prevederile pct.44 din Regulamentul Circulației Rutiere, conform căruia *intrarea vehiculelor pe trotuare și pistele pentru pietoni interzisă, ca excepție se permite intrarea mașinilor care efectuează pe ele lucrări de întreținere sau reparație, având pentru acestea autorizare de către administratorul drumului și acordul*

poliției, a parcat automobilul nominalizat pe trotuar fapt prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 de lei.

Pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată urmează să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție a INSP al IGP al MAI seria/nr. MAI07 143398 din 01.08.2025 și a deciziei de sancționare a lui *Mătăsaru Anatol* în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, la amendă în mărime de 18 unități convenționale.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional, a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, astfel nu pot fi reţinute obiecţii privind descrierea insuficientă a faptei. Cu referire la locul comiterii faptei, instanța notează că conform imaginilor foto prezentate automobilul de model „*****”, cu n/î ***** este parcat/staționat pe trotuarul paralel cu str.Șos. Hîncești intersecție cu str.Miorița, însă având în vedere automobilul nominalizat, se află în imediata apropiere de clădirea din str.Miorița 2/1, locul comiterii faptei a fost indicat str.Miorița 2/1 (mun.Chișinău), în esență nu poate afecta valabilitatea procesului-verbal contestat, de altfel în lipsa unui imobil din direcția str.șos.Hîncești nu ar fi posibil de stabilit cu precizie locul comiterii faptei incriminate, iar reținerea argumentului contravenientului în sensul dat, ar constitui formalism excesiv de declarare a nulității actului contestat.

În continuare, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând aşadar cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, astfel încât va respinge obiecţiile petiţionarului la acest aspect.

Or, reieșind din cele relatate de către agentul constatator în cadrul ședinței de judecată, contravenientului i-au fost explicate drepturile și obligațiile, inclusiv examinarea cauzei contravenționale în baza acordului de colaborare, însă contraveneintul examinarea cauzei în baza acordului, fapt care nu a fost negat de ultimul în ședința de judecată, optând pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție după regulile procedurii generale, menționând că îl va contesta în instanța de judecată, din care considerente instanța apreciază critic semnătura contravenientului de la rubrica nr.9 și nr.18 din procesul-verbal cu privire la contravenție, aprecind-o drept o eroare de soft.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putânduse reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, etc..

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție a INSP al IGP al MAI seria/nr. MAI07 143398 din 01.08.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că contravenientul Mătăsaru Anatol a fost sancționat în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție *staţionarea sau parcarea în locuri interzise*.

În acest context, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI07 143398 din 01.08.2025 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârşirii nemijlocite a contravenţiei, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și anume procesul verbal cu privire la contravenţie, prin care au fost fixate încălcările admise corespunzător opiniei agentului constatator, care a depistat nemijlocit încălcările admise, din care denotă fixarea legală a contravenţiei, pe când din poziţia făptuitorului nu se oferă nici o versiune credibilă a evenimentelor constatate, fiind exprimată doar prin negarea acuzaţiilor şi argumentelor vădit nefondate.

Aşadar, fapta s-a argumentat prin informaţia relevată din cele reţinute de agentul constatator, care a documentat cauza dezinteresat, ce se confirmă prin sancţiunea individualizată aplicată într-un cuantum minim (sancțiunea art.238 alin.(2) CC prevede o sancțiune de la 18 la 30 unități convenționale) şi prin urmare actele întocmite de acesta au fost admise de lege în calitate de probe pertinente, calitatea cărora nu poate fi alterată juridic din motivul imprimării defectuoase sau al nerespectării eventuale a unor garanţii ale drepturilor fundamentale ale omului, ce susţine inclusiv poziţia agentului constatator care şi-a format propriile convingeri în rezultatul analizei situaţiei observate de acesta, iar a contrario, de către contravenient nu au fost invocate alte probe care ar avea o legătură relevantă cu obiectul cauzei cercetate sau care ar infirma situația faptică fixată în imaginile fotografice anexate la materiale cauzei.

Tot aici, instanța apreciază critic argumentul contravenientului cu referire la faptul că între activiștii civici și agentul constatator există o conlucrare sub aspectul unor favoruri economice sau de creștere artificială a indicilor constatării/descoperii faptelor contravenționale, cosiderând-l drept o versiune de apărare, argumentele invocate fiind neprobate și nefondate menite de a duce

instanța de judecată în eroare în încercarea contravenientului de a fi exonerat de la răspunderea contravențională.

Or, din imaginile foto anexate la materialele cauzei este evidenţiat cert amplasarea vehiculului vizat, și anume trotuar. Astfel, agentul constatator a constatat că în acţiunile făptuitorului fapta staţionării mijlocului de transport într-un loc interzis prin prisma nomelor invocate corect din Regulamentul circulaţiei rutiere, circumstanţe argumentate în opinia instanţei prin convingerea agentului constatator în acest sens, dar şi prin lipsa altor argumente care ar pune la îndoială aceste prezumţii de fapt.

Scopul urmărit de agentul constatator a fost de a asigura executarea în mod corespunzător a obligațiilor conducătorului auto prevăzute în Regulamentul circulației rutiere, precum și de a preveni săvârșirea unor noi încălcări, ce ar garanta pe viitor securitatea tuturor participanților la traficul rutier și nu au fost constatate anumite abuzuri sau interese ale angajatului poliţiei, care ar trezi dubii privind intima convingere a acestuia în vederea acuzării neîntemeiate a făptuitorului.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță, motiv pentru care şi adoptarea deciziei de sancţionare este una temeinică.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 ale Codului contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională. Aşadar, acțiunile lui Mătăsaru Anatol au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de acesta împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie a INSP al IGP al MAI seria/nr. MAI07 143398 din 01.08.2025 va fi respinsă ca fiind nefondată.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. art. 395, 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de către Mătăsaru Anatol, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție al INSP, Direcția Patrulare „Centru” al IGP al MAI cu seria/nr. MAI07 143398 și a deciziei de sancționare a lui *Mătăsaru Anatol* din 01.08.2025, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, la 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Valeriu Curicheru**