

Dosar penal nr. 1-117/2026
1-26018143-09-1-16022026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 mai 2026

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)

În componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Alexandru

Roșca

Grefier

Roxana

Capbătut

Cu participarea:

Procurorului

Rodica Tataru

Apărătorului

Victor

Polivenco

Inculpatul

Medvedi

Vladimir

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

MEDVEDI Vladimir ***** născut la ***** originar r-nul ***** necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, IDNP ***** , anterior judecat, antecedendul penal stins

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 16.02.2025 – 13.05.2026

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Medvedi Vladimir, la data de 05.12.2025, aproximativ la orele 09.30 min., aflându-se la volanul mijlocului de transport de model "*****" cu numărul de înmatriculare KIH 306, deplasându-se pe drum public, pe str. V.Lupu, 1 din mun.Bălți, a fost stopat de echipajul de patrulare în componența ofițerilor Secției Patrulare Bălți a Direcției Patrulare "Nord" a INSP al IGP al MAI, ***** cu autospeciala de model „*****” cu numărul de înmatriculare MAI 9753, pentru documentarea încălcării regulamentul circulației rutiere de conducere a vehiculului fără dreptul de a conduce, încălcare prevăzută de art. 231 alin.(2) din Codul

contravențional. Ca urmare, Medvedi Vladimir, acționând intenționat, în scopul determinării angajatului Serviciului patrulare *****, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică, iar în conformitate cu prevederile art. 385, 400 din Codul Contravențional are calitatea de agent constatat și în virtutea funcției deținute este în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție de competența acestuia, pentru a nu-i fi întocmi proces verbal cu privire la încălcarea regulilor circulației rutiere, și respectiv pentru a nu fi atras la răspundere contravențională conform prevederilor art. 231 alin.(2) din Codul contravențional - „Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule”, personal a dat angajatului de poliției *****, bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin, și anume o bancnotă a 200 lei, pe care, a pus-o într-o folie format A4, în care păstra raportul de revizie tehnică și asigurarea RCA a automobilului condus, pe care le-a transmis repetat colaboratorului poliției în pofida faptului că acesta a verificat deja actele respective și l-a restituit.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal – oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia.

2. În ședința de judecată, inculpatul **Medvedi Vladimir**, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.
3. Apărătorul Victor Polivenco și procurorul Rodica Tataru au susținut cererea înaintată de inculpate cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.
4. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.
5. Inculpatul **Medvedi Vladimir**, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364¹ Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.
6. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către organul de urmărire penală. Inculpatul **Medvedi Vladimir** a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.
7. Astfel, vinovăția inculpatului **Medvedi Vladimir** este demonstrată prin următoarele probe:
 - **Declarațiile martorului *****, care a declarat că**, subofițer de patrulare Secția Patrulare Bălți a Direcției Patrulare Nord a INPS a MAI, care a declarat că la data de

05.12.2025 aproximativ în jurul orei 09:30, aflându-se în serviciu împreună cu colegul său, URSU Iurie, pe itinerarul de patrulare, și anume pe strada 31 august intersecție cu strada ***** (sens giratoriu), au stopat un microbus de model ***** KIH 306, șoferul căruia s-a stabilit a fi cet. Medvedi Vladimir a.n. ***** la care în timpul verificării actelor a observat permisul de conducere expirat. Automobilul lor de serviciu de model ***** cu numărul de înmatriculare MAI 9753, staționa aproximativ la o distanță de 40 metri de locul stopării microbusului condus de către Medvedi Vladimir, în portbagajul căruia este instalată imprimanta și calculatorul pentru întocmirea proceselor verbale. Astfel, l-a invitat pe cet. Medvedi Vladimir să se apropie de automobilul lor de serviciu pentru a continua verificarea în baza de date din dotare precum și pentru a documenta încălcarea. Menționează că Medvedi Vladimir a văzut pe scurta sa fixată camera „body” din dotare, care are numărul de inventar 129 și care când înregistrează are un bec mic care clipește constant în culoarea roșie, pe care când cet. Medvedi Vladimir i-a zis de câteva ori „hai să ne înțelegem”, el a pomit-o, prin apăsarea butonului special pentru înregistrare. Astfel, Medvedi Vladimir a fost avertizat că darea de mită constituie infracțiune precum și i-a arătat spre camera asupra sa, la ce cet. Medvedi i-a răspuns „все понял”, apoi s-au apropiat de mașina lor de serviciu, unde el a scos camera „body” de pe haină și a fixat-o de oglinga retrovizorie a automobilului de serviciu, încercând să verifice în baza de date automobilul condus de către Medvedi Vladimir, dar din careva motive tehnice bazele de date nu se deschideau și astfel l-a rugat pe Medvedi Vladimir să-i aducă Asigurarea și Revizia tehnică pentru automobilul condus pe suport de hârtie. Astfel cet. Medvedi Vladimir a mers și a adus un file format A4 în care se conțineau Asigurarea RCA și Revizia tehnică pentru automobilul condus, pe care el le-a verificat, apoi le-a pus înapoi în fișul în care i-au fost prezentate transmițându-le cet. Medvedi Vladimir în mână, ultimul aflându-se în afara automobilului de serviciu, iar el se afla pe bancheta pasagerului din față a automobilului de serviciu de model ***** cu numărul de înmatriculare MAI 9753. în timpul verificărilor Medvedi Vladimir văzând că nu mai are asupra sa camera „body”, din nou i-a cerut să nu-i întocmească proces verbal contravenția respectivă prevede și înlăturarea de la conducerea automobilului, fa p t despre care colegul său i-a spus sugeându-i să vină un șofer cu actele în regulă să preia automobilul sub recipisă, în caz contrar trebuie plasat la parcare specială) spunând că el a mai avut asemenea situație și a rezolvat-o la fel, din nou cerându-i „să ne înțelegem” fără proces verbal, la ce el din nou l-a avertizat că pentru acțiunile sale de corupere riscă pedeapsă penală, însă Medvedi Vladimir a mers la automobilul său, după care s-a întors și a pus ceva în fișul format A4 în care se conțineau Asigurarea RCA și Revizia tehnică, pe care le-a verificat deja o dată și i le-a restituit, astfel Medvedi Vladimir apropiindu-se de automobilul lor de serviciu unde stătea el (*****), a pus pe torpedoul automobilului de serviciu fișul format A4 în fața lui iar el nedumerit s-a uitat în acel fiș unde a observat că se conțineau tot Asigurarea RCA și Revizia tehnică pe care le-a verificat deja și o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MD, din care motiv a telefonat la linia fierbinte și a denunțat cazul de corupere.

- **Declarațiile martorului ***** care a declarat că, ofițer de patrulare Secția Patrulare Bălți a Direcției Patrulare Nord a INPS a MAI, care a declarat că la data de 05.12.2025, în jurul orei 09:30 aflându-se în serviciu împreună cu colegul său, *******, pe întinerarul de patrulare și anume pe strada 31 august intersecție cu strada ***** (sens giratoriu), ***** a stopat un microbus de model ***** KIH 306, șoferul căruia s-a stabilit a fi cet. Medvedi Vladimir a.n. ***** la care, în timpul verificării actelor a stabilit că are permisul de conducere expirat. Automobilul lor de serviciu de model ***** cu numărul de înmatriculare MAI 9753, staționa aproximativ la o distanță de 40 metri de locul stopării microbusului condus de către Medvedi Vladimir, în portbagajul căruia este instalată imprimanta și calculatorul pentru întocmirea proceselor verbale. Astfel ***** l-a invitat pe cet. Medvedi Vladimir să se apropie la automobilul de serviciu pentru a continua verificarea în baza de date din dotare, precum și pentru a documenta încălcarea. El i-a explicat lui Medvedi Vladimir că contravenția respectivă prevede și înlăturarea de la conducerea automobilului, sugându-i să vină un șofer cu actele în regulă să preia automobilul sub recipisă, în caz contrar automobilul trebuie plasat la parcare specială. Din careva motive tehnice baza de date nu se deschidea, astfel ***** stătea pe bancheta pasagerului din față a automobilului de serviciu, iar Medvedi Vladimir stătea în picioare afară și de câteva ori a observat că a mers la automobilul său și a adus careva acte prezentându-le lui *****

dar careva detalii nu cunoaște deoarece era ocupat de monitorizarea în continuare a traficului rutier. Peste câteva minute ***** a ieșit din automobilul de serviciu, anunțându-l că i-a fost oferită mită și că anunță serviciul 112 după ce au venit la fața locului colaboratorii CNA.

- **Probele scrise:**

- Procesul-verbal de primire a denunțului din 05.12.2025, acțiune prin care în adresa Direcției Urmărire Penală a Direcției Generale Nord a Centrului Național Anticorupție a fost depus autodenunțul cet. *****

subofițer de patrulare Secția Patrulare Bălți a Direcției Patrulare Nord a INPS a MAI, pe faptul oferirii și dării lui personal de către conducătorul mijlocului de transport de model "Mercedes Strinter" cu numărul de înmatriculare KIH 306, pe nume Medvedi Vladimir a 200 lei, în scopul eterminării lui de a nu-I întocmi proces-verbal cu privire la contravenție pentru conducerea mijlocului de transport fără deținerea dreptului de a conduce vehicule.

- Proces-verbal de cercetare la fața locului, și fișa fotografică anexată la el, acțiune procesuală efectuată la 05.12.2025, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare MAI 9753; unde pe tarpedoul automobilului a fost depistată o folie A4 în care se conțineau raportul de verificare tehnică și asigurarea automobilului de model "***** ” n/î KIH 306, precum și o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MDL cu seria și nr. G .0265,218900, care din spusele angajaților poliției au fost date personal de către Medvedi Vladimir în timpul stopării acestuia.

- raportul angajatului Direcție Patrulare Nord a INSP a IGP, Igor Rotari înregistrat în registrul de evidență a altor infracțiuni din 05.12.2025, orele 09.35 despre faptul oferirii și dării personal de către șoferul m/t de model "*****" cu numărul de

înmatriculare KIH 3036, cet. Medvedi Vladimir a mijloacelor bănești în sumă de 200 lei pentru a-1 determina pe angajatul direcției patrulare Nord ***** să nu întocmească proces verbal în privința acestuia.

- Proces-verbal de ridicare din 08.12.2025, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la ofițerul serviciului patrulare a Direcției Patrulare Nord a INSP a MAI, ***** a fost ridicat un DC de model ”Omega”, cu capacitatea de 4,7 Gb, pe care este aplicată inscripția manuscris ”Body 129 05.12.2025” ce conține o secvență video a procesului de documentare a lui Medvedi Vladimir.
- Proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 08.12.2025, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat purtătorul de informație format DVD-R de model ”Omega” cu capacitatea de 4,7 Gb care conține o înregistrare video efectuată la 05.12.2025 cu ajutorul camerei ”Body” cu numărul de inventariere 129, aflată asupra subofițerului de patrulare ***** , ridicat de la acesta prin procesul verbal din 08.12.2025 și pe care este aplicată inscripția ”Body 129 05.12.2025, ce conține o secvență video cu durata de 30 minute. Imaginile și sunetele reproduse din aceste fileu-ri, cu ajutorul programului ”Windows media Player” se constată un dialog între 3 persoane de gen masculin, care sunt: Medvedi Vladimir și angajații poliției URSU Iurie și ***** , cu stenograma anexată la el, unde se observă cu Medvedi Vladimir repetat transmite actele pe automobil în folie, iar când este întrebat ce a pus acolo, amintindu-i că a fost preîntâmpinat de 3 ori că darea de mită se pedepsește penal, Medvedi Vladimir, răspunde că amuș o va lua, că e întâmplător etc.
- copia decizie de examinare a contravenției din 05.12.2025 în privința lui Medvedi Vladimir pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 231 alin.2 CCo pentru Conducerea automobilului fără a deține dreptul de a conduce.
- copiile ordinelor de angajare în funcție a ofițerilor de patrulare a DP Nord A INSP a MAI; ***** și *****
- extrasul din informația privind dislocarea forțelor și a mijloacelor DP Nord pentru data de 05.12.2025.

Corp delict - purtătorul de informație format DVD-R de model ”Omega” cu capacitatea de 4,7 Gb care conține o înregistrare video efectuată la 05.12.2025 cu ajutorul camerei ”BODY” cu numărul de inventariere 129, ridicat de la acesta prin procesul verbal din 08.12.2025 și pe care este aplicată inscripția ”Body 129 05.12.2025, ce conține o secvență video cu durata de 30 minute, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 08.12.2025.

– o (una) bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, cu seria și numărul G 0265 nr.218900 recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 08.12.2025 și transmisă prin ordonanța din 28.01.2026 spre păstrare Agenție de Recuperare a bunurilor Infracționale din cadrul CNA.

8. Astfel, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului Medvedi Vladimir corect au fost încadrate conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal - oferirea și

darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia.

9. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a solicitat ca pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, de a-l recunoaște vinovat și a-i stabili inculpatului Medvedi Vl. o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 u.c., corpurile delict DVD-R cu înregistrarea video din 05.12.2025 de păstrat în continuarea la materialele cauzei penale, iar o (una) bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, cu seria și numărul G 0265 nr.218900 recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 08.12.2025 și transmisă prin ordonanța din 28.01.2026 spre păstrare Agenție de Recuperare a bunurilor Infracționale din cadrul CAN, de transmis la ARBI.
10. Inculpatul Medvedi Vladimir a solicitat o pedeapsă sub formă de amendă minimă.
11. La rîndul său, apărătorul inculpatului avocat Victor Polivenco a susținut poziția clientului său și a solicitat stabilirea pedepsei minime de 500 u.c. .
12. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată i-a în considerație că, inculpatul Medvedi Vladimir a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa, cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
13. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul **Medvedi Vladimir** se califică ca infracțiune ușoară.
14. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
15. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
16. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
17. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii

pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

18. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
19. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
20. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
21. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
22. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
23. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume recunoașterea vinovăției.
24. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
25. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală, nu au fost stabilite.
26. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în considerație faptul că inculpatul Medvedi Vladimir a săvârșit o infracțiune ușoară, cu caracter unic, săvârșită cu intenție, fără careva formă de participație, cu antecedente penale stinse, anterior fiind condamnat prin sentința judecătorecii Bălți, sediul Fălești din 07.09.2020 în baza art. 186 alin.2) lit.c) Cod penal la 140 ore MNFC, acesta fiind exclus de la evidență la 30.10.2025.

27. Conform prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
28. Reieșind din limitele pedepsei, stabilite de sancțiunea art. 325 alin.(1) Cod penal, cu trimitere la prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, apreciind gravitatea faptei comise, pericolul social al personalității inculpatului fiind foarte redus, anterior a fost condamnat, fiind suficientă pentru reeducare sancțiunea ce urmează a fi aplicată, instanța consideră justificat de a stabili pedeapsa cu amendă în mărime de 600 unități convenționale – 30 000 (treizeci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.
29. Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, se explică inculpatului că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.
30. Totodată instanța reține că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea pe viitor acțiunilor similare, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de amenda stabilită.
31. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă.
32. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatilor, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
33. Potrivit art. 176 alin.(1) CPP, măsurile preventive pot fi aplicate...de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.
34. Instanța de judecată constată că, față de inculpat a fost luată obligarea de nepărsire a localității pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept, iar la moment instanța de judecată nu găsește necesar de a aplica în privința inculpatului o careva măsură preventive.
35. Conform art.385 alin.(1) pct.10)-11), 14 Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată

acțiunea civilă, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

36. *Acțiune civilă nu a fost înaintată pe cauza penală respectivă.*

37. *Cheltuieli judiciare pe speța respectivă acuzarea nu a invocat.*

38. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la corpurile delictive.

39. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

40. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1) pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvîrșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare și a altor acțiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparținut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparținut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat și poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă. În caz de achitare a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau

pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delictive au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

41. Potrivit art.106 CP, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
42. Potrivit art.397 alin.(3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delictive.
43. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:
 - purtătorul de informație format DVD-R de model "Omega" cu capacitatea de 4,7 Gb care conține o înregistrare video efectuată la 05.12.2025 cu ajutorul camerei "Body" cu numărul de inventariere 129, ridicat de la acesta prin procesul verbal din 08.12.2025 și pe care este aplicată inscripția "Body 129 05.12.2025, ce conține o secvență video cu durata de 30 minute, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 08.12.2025, de păstrat în limitele cauzei penale;
 - mijloace bănești – o (una) bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, cu seria și numărul G 0265 nr.218900 recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 08.12.2025 și transmisă prin ordonanța din 28.01.2026 spre păstrare Agenție de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA, prin procesul verbal nr.21/56-42 din 13.02.2026 transmise spre păstrare ARBI, urmează a fi confiscate în folosul statului;
44. În baza art. 80¹ alin.(2) Cod penal, art. art. 364¹, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat **Medvedi Vladimir ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a sumei de 30 000 (treizeci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, se explică lui **Medvedi Vladimir** că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict:

- purtătorul de informație format DVD-R de model "Omega" cu capacitatea de 4,7 Gb care conține o înregistrare video efectuată la 05.12.2025 cu ajutorul camerei "BODY" cu numărul de inventariere 129, ridicat de la acesta prin procesul verbal din 08.12.2025 și pe care este aplicată inscripția "Body" nr. 129 din 05.12.2025, ce conține o secvență video cu durata de 30 minute, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 08.12.2025, a fi păstrate în limitele cauzei penale;
- mijloacele bănești – o (una) bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, cu seria și numărul G 0265 nr.218900 recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 08.12.2025 și transmisă prin ordonanța din 28.01.2026 și procesul -verbal nr.21/56-42 din 13.02.2026 spre păstrare Agenție de Recuperare a Bunurilor Infraționale din cadrul CNA, a fi confiscate în folosul statului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roșca