Dosarul nr. 3r-1238/24
2-24071776-02-3r-07102024
Judecătoria Chişinău, judecător Gheorghe Mîţu

D E C I Z I E

10 februarie 2025 **mun. Chişinău**

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul ***Victoria Sîrbu***
Judecătorii ***Andrei Caşcaval şi Angela Braga***

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de **Bălan Ionel,** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 10 septembrie 2024, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Bălan Ionel către Ministerul Mediului al RM privind anularea actului administrativ,-

c o n s t a t ă:

La 02.07.2024, Bălan Ionel a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Mediului al RM privind anularea actului administrativ – Ordinul nr. ***** cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 05 iulie 2024, s-a acordat reclamantului un termen de 10 zile calendaristice din data recepționării încheierii în cauză, pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10 septembrie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată în instanța de contencios administrativ de către Bălan Ionel către Ministerul Mediului al RM privind anularea actului administrativ, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10 septembrie 2024, ***la data de 25.09.2024, Bălan Ionel a contestat-o cu recurs***, solicitând anularea încheierii primei instanțe ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În susținerea cererii de recurs, recurentul a indicat că, prima instanță eronat a conchis asupra inadmisibilității acțiunii, menționând în acest sens că, la data de 16.09.2024 a fost notificat prin poșta electronică despre încheierea din 10.09.2024 privind inadmisibilitatea acțiunii pe motivul neînlăturării neajunsurilor specificate de instanță în încheierea din 05.07.2024.

Învederează că, nu a recepționat încheierea din 05 iulie 2024, la actele cauzei lipsind dovada recepționării acesteia de către reclamantul/recurent.

Corespunzător, remarcă că, nu a avut posibilitate de a completa dosarul depus și să se conformeze prevederilor art. 212 alin. (1) lit. e) Cod administrativ.

Fiind notificat despre recursul depus de Bălan Ionel, *intimatul Ministerul Mediului al R. Moldova,* nu a făcut uz de dreptul procedural și nu a prezentat referință la recurs.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, având în vedere că, încheierea supusă recursului a fost emisă la 10 septembrie 2024, fiind remisă în adresa recurentului la data de 11.09.2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 25.09.2024.

În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul este admisibil și întemeiat, motiv din care urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Completul de judecată notează că, în acord cu art. 213 Cod Administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) şi (2) şi ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabileşte reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţă, cererea se consideră depusă la data iniţială.

În concordanță cu prevederile înserate la art. 207 alin. (1)-(2) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o

încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sânt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; *h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată*.

Cu referire la cazul din speță, Colegiul constată că, la data de 02.07.2024, reclamantul Bălan Ionel a promovat în instanță prezenta acțiune, prin care a solicitat anularea Ordinului Ministerului Mediului nr. ***** cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră.

Completul de judecată reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 05 iulie 2024, s-a comunicat reclamantului Bălan Ionel despre necesitatea înlăturării neajunsurilor la cererea de chemare în judecată, acordându-i acestuia un termen de 10 zile din data recepționării încheierii în cauză, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Instanța de recurs reliefează că, potrivit art.223 Cod Administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96-114.

În corespundere cu prevederile art. 96 Cod administrativ, care indică modalitățile de comunicare și notificare, prevede expres că, (1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

În virtutea art. 97 Cod administrativ, (1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată. (4) La celelalte forme de notificare prevăzute la art. 110–113 se poate recurge numai în condițiile reglementate de prezentul cod.

Colegiul atestă că, copia încheierii din 05 iulie 2024, a fost remisă potențialului reclamant la data de 08.07.2024, la adresa de email: ***** (f.d.42) – adresă de email indicată greșit, adresa de email corectă fiind *****m, și respectiv, se denotă că, încheierea prin care reclamantului Bălan Ionel i s-a indicat asupra neajunsurilor ce

urmau a fi lichidate pentru primirea acțiunii în procedură, nu a fost expediată la adresa corectă și, respectiv, nu a fost recepționată de către destinatar.

Corespunzător, Colegiul învederează că, nerecepționând încheierea Judecătoriei Chișinău din 05 iulie 2024, reclamantul Bălan Ionel nu avea de unde să cunoască despre emiterea acesteia și respectiv, să înlăture neajunsurile la care a făcut referire instanța de judecată.

Completul judiciar subliniază că, comunicarea actelor procedurale, ce îi revenea instanței de judecată, care urma să asigure transmiterea încheierii prin care reclamantului i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor de fapt nu a avut loc, aceasta fiind remisă la o adresă de email greșită, ne fiind recepționată de către destinatar.

Colegiul reiterează că, art.96 Cod administrativ, prevede modalitățile de comunicare și notificare, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă urmând a fi realizate în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor.

Astfel, instanța de judecată, urma să se asigure că, reclamantul a fost notificat despre actul judecătoresc emis, în mod corespunzător și doar după asta să purceadă la examinarea admisibilității acțiunii.

Având în vedere raționamentele enunțate supra, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, Colegiul conchide că, prima instanță eronat și neîntemeiat a dispus declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă, or, reieșind din actele cauzei, se constată fără echivoc că, încheierea Judecătoriei Chișinău din 05 iulie 2024 nu a fost recepționată de către reclamant, aceasta fiind expediată la o adresa de email greșită și corespunzător, nu a avut posibilitate de a înlătura, în interiorul termenului acordat de instanță, neajunsurile la care instanța de judecată a făcut referire în încheierea menționată supra, prevederile art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ ne fiind aplicabile la caz.

Astfel, întru evitarea încălcării dreptului participanților la proces la un proces echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță de judecată independentă, imparțială şi instituită prin lege, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră necesar de a anula încheierea primei instanțe, cu remiterea cauzei în prima instanță, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

d e c i d e :

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău din 10 septembrie 2024, emisă în cadrul acțiunii depuse de Bălan Ionel către Ministerul Mediului al RM privind anularea actului administrativ, în aceiași instanță de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul **Victoria Sîrbu**

Judecătorii **Andrei Cașcaval**

Angela Braga