C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r-79/25 Judecătoria Bălți , sediul Central
1-24062829-03-1r-22012025 Judecător Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii

17 iunie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele ședinței: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile inculpatului Cozearschi Constantin și al avocatului Boldescu Tatiana în interesele inculpatului declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 decembrie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

Cozearschi Constantin ******,* născut la *****, IDNP *****, studii medii incomplete, ne supus militar, celibatar, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, domiciliat mun. Bălți, str. N. Iorga, 20A, ap. 15, cetățean al R. Moldova, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 27.04.2023 în baza art.192^1 alin. (2) lit. a), c), art. 192^1 alin.(2) lit. a), art.192^1 alin.(2) lit .a) Cod penal, și prin prisma art. art. 84 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineret. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat pedeapsa cu închisoare pe un termen de probațiune de 1 an;

- prin sentința Judecătoriei Bălți, (sediul central) din 14.08.2023 în baza art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. b), d), art. 187 alin. (2) lit. b), f), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art.192^1 alin.(2) lit. a), c), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 27, 186 alin. (2) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 187 alin. (2) lit. b), f), art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, și prin prisma art. 84 alin.(1), (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 05 ani, fără amendă. În conformitate cu prevederile art.90 Cod penal a fost suspendată condiționat pedeapsa cu închisoare pe un termen de probațiune de 03 ani 06 luni;

- prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.03.2024 în baza art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal și prin prisma art. 84 alin. (4) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 04 ani 06 luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineret, cu

privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) Cod penal a fost suspendată condiționat pedeapsa cu închisoare pe un termen de probațiune de 5 ani;

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 29.05.2024 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal la pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de 01 an, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineret;

- învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (1), art. 187 alin. (1), art. 187 alin. (1), art. 187 alin. (1), art. 187 alin. (1), art. 187 alin. (1), art. 187 alin. (1), art. 187 alin. (2) lit. b), art. 186 alin. (1) Cod penal,

Cauza a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare al cauzei:

Instanța de fond: *11.06.2024 – 27.12.2024.*

Instanța de recurs: *21.01.2025 – 17.06.2025.*

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 decembrie 2024, Cozearschi Constantin a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin. (1) Cod penal (șapte episoade), 186 alin. (1), art. 187 alin. (2) lit. b), fiindu-i stabilită pedeapsa pentru fiecare infracțiune după cum urmează:

- pe art. 187 alin. (1) Cod penal, (*episodul cu partea vătămată Pascal Liudmila*), cu închisoare pe termen de 01 (un) an 08 (opt) luni;

- pe art. 187 alin. (1) Cod penal, (*episodul cu partea vătămată OMV „Vento Retail” SRL, reprezentantul legal, Dumitru Șumilov*), cu închisoare pe termen de 01 (un) an 08 (opt) luni;

- pe art. 187 alin. (1) Cod penal, (*episodul din 31.05.2024, cu partea vătămată SRL „Antoles Com”, reprezentantul legal, Denis Antoci*), cu închisoare pe un termen de 01 (un) an 08 (opt) luni;

- pe art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, (*episodul din 30.05.2024, cu partea vătămată SRL „Antoles Com”, reprezentantul legal, Denis Antoci*), cu închisoare pe termen de 02 (doi) ani 07 (șapte) luni și 15 (cincisprezece) zile, fără amendă;

- pe art. 186 alin. (1) Cod penal, (*episodul cu partea vătămată Vitali Vlasenco*), cu închisoare pe termen de 08 (opt) luni;

- pe art. 187 alin. (1) Cod penal, (*episodul din 12.06.2024, cu partea vătămată SC „Vitlemix” SRL, reprezentantul legal, Vitalie Costiuc*), cu închisoare pe termen de 01 (un) an 08 (opt) luni;

- pe art. 187 alin. (1) Cod penal, (*episodul cu partea vătămată SC „Business Market” SRL, reprezentantul legal, Victor Rădăuță*), cu închisoare pe termen de 01 (un) an 08 (opt) luni;

- pe art. 187 alin. (1) Cod penal, (*episodul cu partea vătămată SC „Floreni” SRL, reprezentantul legal, Igor Gaideec*), cu închisoare pe termen de 01 (un) an 08 (opt) luni;

- pe art. 187 alin. (1) Cod penal, (*episodul din 20.06.2024, cu partea vătămată SC „Vitlemix” SRL, reprezentantul legal, Vitalie Costiuc*), cu închisoare pe termen de 01 (un) an 08 (opt) luni.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Cozearschi Constantin pedeapsa închisorii pe termen de 4 /patru/ ani, fără amendă.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 29.05.2024, fiindu-i stabilită definitiv lui Cozearschi Constantin pedeapsa închisorii pe termen de 07 (șapte) ani și 06 (șase) luni, fără amendă, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe termen de 01 (un) an.

În temeiul art. 72 alin. (5) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform sentinței de către Cozearschi Constantin urmează a fi executată în centrele de detenție pentru minori și tineri.

Termenul pedepsei s-a calculat de la data pronunțării sentinței – 27.12.2024, cu includerea în acest termen a pedepsei deja executate în baza sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 29.05.2024.

S-a încasat cu titlu de prejudiciu material de la Cozearschi Constantin în beneficiul părții civile Pascal Liudmila suma de 3551 (trei mii cinci sute cincizeci și unu) lei; în beneficiul părții civile OMV „Vento Retail” SRL, reprezentantul legal, Dumitru Șumilov - suma de 177,75 (una sută șaptezeci și șapte, 75) lei; în beneficiul părții civile SRL „Antoles Com”, reprezentantul legal, Denis Antoci - suma de 239,95 (două sute treizeci și nouă, 95) lei; în beneficiul părții civile SC „Floreni” SRL, reprezentantul legal, Igor Gaideec - suma de 272,40 (două sute șaptezeci și doi, 40) lei; în beneficiul părții civile SC „Vitlemix” SRL,

reprezentantul legal, Vitalie Costiuc - suma de 510 (cinci sute zece) lei; în beneficiul părții civile SC „Business Market” SRL, reprezentantul legal, Victor Rădăuță - suma de 262,90 (două sute șaizeci și doi, 90)lei.

Instanța de fond s-a expus asupra mijloacelor materiale de probă și corpurilor delicte pe cauza penală dată .

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, inculpatul ***Cozearschi Constantin***, la data de 07.05.2024, în jurul orei 04:30, având ca scop sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, dându-și seama că, prin acțiunile sale comite o faptă penală și dorind aceasta, acționând în mod intenționat și din interes material, în timp ce se afla pe str. Ștefan cel Mare 7, mun. Bălți, în mod deschis a sustras de pe o masă din curte: o geanta de culoare neagră din piele, la preț de 250 lei, în care se afla un lanț din argint cu greutatea de 20 grame, la preț total de 500 lei; un portmoneu de culoare cafenie din piele, la preț de 200 lei, cu bani în sumă de 1200 lei, 50 euro, echivalentul sumei de 951 lei, 1000 de hrivne, echivalentul sumei de 450 lei, care aparțin lui Pascal Liudmila. Însă, în timp, imediat după ce a sustras geanta cu bunuri, a început să fugă de la fața locului, timp în care dânsul, necăutând la aceea, că a fost observat de partea vătămată și a fost strigat de către aceasta să se oprească și să-i înapoieze geanta cu bunuri, minorul Cozearschi Constantin având asupra sa bunurile sustrase, s-a eschivat de la locului comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Pascal Liudmila o daună materială în sumă totală de 3551 lei.

Tot el, la data de 01.06.2024, în jurul orei 03:51, având ca scop sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, dându-și seama că, prin acțiunile sale comite o faptă penală și dorind aceasta, acționând în mod intenționat și din interes material, în timp ce se afla în incinta magazinului OMV „Vento Retail” SRL /PECO/, situat pe adresa pe str. Ștefan cel Mare 1D din mun. Bălți, în mod deschis a sustras de pe o tejghea o sticlă cu coniac „Tezaur”, la preț de 177,75 lei, ignorând să achite la casă pentru produsul indicat supra, și imediat după ce a sustras sticla cu coniac, a început să fugă de la fața locului, timp în care dânsul, necăutând la aceea că, a fost observat de către operatorul marketului Russu *****, care strigat la el să se oprească, minorul Cozearschi Constantin având asupra sa bunul sustras, s-a eschivat de la locului comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate OMV „Vento Retail” SRL, o daună materială în sumă totală de 177,75 lei.

Tot el, la data de 31.05.2024, în jurul orei 21:45, având ca scop sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, dându-și seama că, prin acțiunile sale comite o faptă penală și dorind aceasta, acționând în mod intenționat și din interes material, în timp ce se afla în incinta magazinului „Victoria” situat pe str. Ștefan cel Mare 91B, mun. Bălți, în mod deschis a sustras de pe un raft din frigider trei sticle cu bere „Finch”, cu volumul de 2,2 litri fiecare, la preț de 47,99 lei fiecare, ignorând să achite la casă pentru produsul indicat supra și imediat după ce a sustras sticlele

cu bere, s-a îndreptat spre ieșirea din magazin, timp în care dânsul, necăutând la aceea că, a fost observat de către vânzătoare, care a strigat la el să se oprească și să achite pentru sticlele cu bere, minorul Cozearschi Constantin având asupra sa produsele sustrase, s-a eschivat de la locului comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate SRL „Antoles Com”, o daună materială în sumă totală de 143,97 lei.

Tot el, la data de 30.05.2024, în jurul orei 02:47, acționând cu o intenție criminală unică împreună cu persoana în privința căruia cauza penală a fost disjungată, având ca scop sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, dându-și seama că, prin acțiunile lor comit o faptă penală și dorind aceasta, acționând în mod intenționat și din interes material, în timp ce se aflau în incinta magazinului „Victoria” situat pe str. Ștefan cel Mare, 91B, mun. Bălți, în mod deschis au sustras de pe un raft din frigider două sticle cu bere „Finch”, cu volumul de 2,2 litri fiecare, la preț de 47,99 lei fiecare, ignorând să achite la casă pentru produsul indicat supra și imediat după ce a sustras sticlele cu bere, s-au îndreptat spre ieșirea din magazin, timp în care dânsul, necăutând la aceea că, au fost observați de către vânzătoare, care a strigat la ei să se oprească și să achite pentru sticlele cu bere, dânșii având asupra lor produsele sustrase, s-au eschivat de la locului comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate SRL „Antoles Com”, o daună materială în sumă totală de 95,98 lei.

Tot el, la data de 04.06.2024, în jurul orelor 01:00-02:00, având ca scop sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama că, prin acțiunile sale comite o faptă penală și dorind aceasta, folosindu-se de faptul că, nu este observat de nimeni, în timp ce se afla în curtea blocului locativ nr. 9 amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „Gpixel 6A”, cu IMEI 1: 358385581436204 și IMEI 2: 358385581436211, la preț de 4500 lei, care aparține lui Vlasenco Vitali, după care cu bunul sustras s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în sumă totală de 4500 lei.

Tot el, având scopul sustragerii deschise din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, la 12 iunie 2024 în intervalul de timp 02:25 - 02:30, aflându-se în localul „Randevu” amplasat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 2B, a sustras în mod deschis 4 sticle cu bere cu denumirea „Belîi Medvedi” la preț de 80 lei per unitate și 2 pachete cu posmagi „Flint” la preț de 30 lei per unitate, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i SC „Vitlemix” SRL o daună materială în sumă totală de 380 lei.

Tot el, având scopul sustragerii deschise din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, la 16.06.2024, aproximativ la ora

20:42, aflându-se în magazinul „Alcomarket”, amplasat pe str. Ștefan cel Mare 35, mun. Bălți, a sustras în mod deschis 2 pachete din polietilenă evaluate la prețul total de 4 lei, 3 sticle de bere „Finch” cu volum de 2,2 1. evaluate la preț total de 125,70 lei, un pachet de semințe de floarea soarelui „Banzai” evaluat la preț de 8,40 lei, un set de carne de găină uscată evaluată la preț de 45,90 lei, un pachet de chipsuri „Leodor” evaluate la preț de 26,90 lei, un pachet de țigări „Camel” evaluate la preț de 52 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i SC „Business Market” SRL o daună materială în sumă totală de 262,90 lei.

Tot el, având scopul sustragerii deschise din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, la 20.06.2024, aproximativ la ora 12:30, aflându-se în magazinul „Avicola Floreni”, amplasat în mun.Bălți, bul. Mihai Eminescu, nr. 10, a sustras în mod deschis două seturi cu carne de piept de pui de 0,9 kg evaluate la preț de 169 lei, o pulpă de găină de 0,9 kg evaluată la preț de 54, 40 lei, un set de tocătură cu carne de pui de 0,45 kg evaluat la preț de 48 lei și sacoșă din polietilenă evaluată la preț de 1 leu, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i SC „Floreni” SRL o daună materială în sumă totală de 272,40 lei.

Tot el, având scopul sustragerii deschise din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, la 20.06.2024, aproximativ la ora 04:20, aflându-se în barul „Randevu”, amplasat în str. Ștefan cel Mare, 2/B, mun. Bălți, a sustras în mod deschis 3 sticle de bere „Belii Medvedi”, cu volum de 2,25 l fiecare evaluate la preț de 80 lei per sticlă, un pachet de pesmeți „Flint” evaluat la preț de 30 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului astfel, cauzându-i SC „Vitlemix” SRL o daună materială în sumă totală de 270 lei.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței a declarat recurs avocatul Boldescu Tatiana în interesele inculpatului Cozearschi Constantin, prin care solicită admiterea cererii de recurs, casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea uni noi hotărâri prin care Cozearschi Constantin, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (1), art. 187 alin. (1), art. 187 alin. (1) și art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

<u>În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:</u>

Cu sentința în cauză nu sunt de acord în partea stabilirii pedepsei consideră că i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă prea aspră. Consideră că instanța de judecată nu a examinat și analizat integral și minuțios materialele cauzei, nu a aplicat la justa valoare individualizarea pedepsei în privința lui Cozearschi Constantin, fapt ce s-a soldat cu interpretarea eronată a circumstanțelor cauzei și ca urmare la caz a fost stabilită o pedeapsă neechitabilă. Cozearschi Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor, vinovăția de comiterea cărora a recunoscut-o integral de la etapa de urmărire penală, s-a căit sincer de cele comise și manifest regret profund față de cele comise. E de menționat și faptul conlucrării cu organele de drept a inculpatului de la etapa incipientă a urmăririi penale. Ce ține de personalitatea inculpatului, acesta nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

La caz, acțiuni civile nu au fost înaintate, fapt ce confirmă că părțile vătămate nu au pretenții față de inculpat. Consideră că poziția instanței de fond cu privire la aplicarea pedepsei închisorii pe un termen de 07 (șapte) ani 06 (șase) luni este prea aspră, or, la caz, sunt întrunite cumulativ mai multe circumstanțe atenuante, ce ar permite aplicarea unei pedepse mai blânde. Instanța de fond a aplicat pedeapsa închisorii pe un termen de 07 ani 06 luni, care este foarte dură la caz, or practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și neîncredere față de lege, fapt ce duce la consecințe contrare scopului pedepsei. Mai mult ca atât, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Reieșind din cumulul de circumstanțe la caz, consideră că la caz este posibil de aplicat o pedeapsă mai blândă, care ar reeduca infractorul. Analizând situația de fapt și ținând cont de criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerație circumstanțele cauzei în cumulul lor, faptul că inculpatul se căiește sincer de cele comise, cât și personalitatea acestuia, consideră că pedeapsa stabilită de către instanța de fond este una prea aspră. Astfel, solicită să-i fie stabilită lui Cozearschi Constantin o pedeapsă mai blândă prevăzută de norma penală imputată.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond , inculpatul Cozearschi Constantin a declarat și el recurs prin care solicită admiterea acestuia, deoarece nu este de acord cu termenul de pedeapsă acordat. La fel, inculpatul Cozearschi Constantin la data de 24.01.2025 a depus o cerere prin care solicită să fie aplicate față de el a prevederilor art.385 Cod de procedură penală , din motiv că nu este de acord cu condițiile de detenție și i-au fost încălcate condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 CEDO.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs

fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 18.04.2025 în adresa Curții de Apel Nod a parvenit cererea inculpatului Cozearschi Constantin prin care solicită să fie escortat în de judecată , pentru a fi prezent la proces.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursurile inculpatului Cozearschi Constantin și al avocatului Boldescu Tatiana în interesele inculpatului declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 decembrie 2024, urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10), **(11)** Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. **(11)** Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

Conform art.448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364^1 alin. (3) Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu .

Respectiv, chestionându-l pe Cozearschi Constantin în ce privește faptele imputate prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art.364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 20.11.2024 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după

care a recurs la interogarea inculpatului, potrivit regulilor de audiere a martorului. Drept urmare, cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpat, cu includerea ei în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța a concluzionat vinovăția lui în comiterea infracțiunilor incriminate .

Astfel, în raport cu materialul probator administrat pe caz, inculpatul Cozearschi Constantin și-a recunoscut integral vinovăția în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii infracțiunii, împrejurările faptei expuse de el coroborând întru tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de recurs o acceptă.

Ținând cont de faptul, că probele verbale și materialele scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că în această parte sentința nu a fost atacată.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, ci în latura pedepsei stabilite de prima instanță.

Verificând temeinicia solicitării formulate de către recurent în cererea de recurs privitor la pedeapsa aplicată sub formă de închisoare în privința inculpatului, Colegiul penal o consideră neîntemeiată.

În susținerea poziției, Colegiul penal, reține prevederile art.61 Cod penal, care statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art.75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiuni săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Reieșind din norma legală, urmează că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Din materialele cauzei urmează că, inculpatul Cozearschi Constantin a fost anterior condamnat:

1) prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 27.04.2023 în baza art.192^1 alin.(2) lit. a), c), art.192^1 alin.(2) lit. a),art.192^1 alin.(2) lit .a) Cod penal, și prin prisma art. art. 84 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineret. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat pedeapsa cu închisoare pe un termen de probațiune de 1 an;

2) prin sentința Judecătoriei Bălți, (sediul central) din 14.08.2023 în baza art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. b), d), art. 187 alin. (2) lit. b), f), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art.192^1 alin.(2) lit. a), c), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 27, 186 alin. (2) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 187 alin. (2) lit. b), f), art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, și prin prisma art. 84 alin.(1), (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 05 ani, fără amendă. În conformitate cu prevederile art.90 Cod penal a fost suspendată condiționat pedeapsa cu închisoare pe un termen de probațiune de 03 ani 06 luni;

3) prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.03.2024 în baza art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal și prin prisma art. 84 alin. (4) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 04 ani 06 luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineret, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) Cod penal a fost suspendată condiționat pedeapsa cu închisoare pe un termen de probațiune de 5 ani;

4) prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 29.05.2024 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal la pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de 01 an, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineret.

În acest context se reține că, inculpatul anterior a fost condamnat, inclusiv, pentru comiterea infracțiunilor similare, prin sentințele de condamnare din 27.04.2023, 18.08.2023 și 06.03.2024, fiindu-i suspendată executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune.

Însă, inculpatul nu a tras concluziile de rigoare și nu a pășit pe calea corijării, săvârșind în continuare mai multe infracțiuni cu intenție, fapt ce denotă că corijarea și reeducarea inculpatului poate fi atinsă doar prin aplicarea în privința lui a pedepsei cu închisoare, cu executare reală a acesteia, fiind astfel nefondată solicitarea recurenților privind aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate.

Totodată, instanța de fond corect a reținut ca circumstanță agravantă conform art. 77 Cod penal – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, și nu a reținut circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal.

Ca urmare, Colegiul penal reține că deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, instanța a dat deplină eficiență dispozițiilor art. 61 și art. 75 Cod penal, ce-i determină scopul și criteriile generale de individualizare, corect reținându-i rolul preventiv serios pentru corectarea făptuitorului și restabilirea echității sociale, precum și pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reieșind din personalitatea inculpatului.

Colegiul penal remarcă, că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta prejudiciabilă încă de la momentul descoperirii ei.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal nu va fi corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpat şi circumstanțelor cauzei, nu poate fi considerată adecvată şi nu va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale, la părerea instanței de recurs corectarea

inculpatului este posibilă numai în condițiile izolării de libertate, din care considerente recursul declarat este nefondat.

În consecință, instanța de recurs critic apreciază argumentele avocatului în interesele inculpatului, precum că pedeapsa cu închisoare pe un termen de ani este prea aspră, iar o pedeapsă echitabilă ar fi cea neprivativă de libertate cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Deci, instanța de fond corect i-a stabilit inculpatului pedeapsa cu închisoare pe un termen de 04 ani închisoare, prin aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală și prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal.

Totodată, ținând cont de anterioara condamnare a lui Cozearschi Constantin, Colegiul apreciază întemeiată aplicarea prevederilor art.85 alin.(1) Cod penal și întemeiat i s-a adăugat parțial partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 29.05.2024, stabilindu-i pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 07 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe termen de 1 (un) an.

În viziunea instanței de recurs, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă faptei infracționale comise, corespunde normelor legale, instanța de fond corect stabilind pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea ei reală, reieșind din toate circumstanțele cauzei penale stabilite şi amplu expuse în conținutul sentinței contestate.

În circumstanțele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa reală de privare de libertate, va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii, pedeapsă pe care instanța de recurs o consideră echitabilă faptelor infracționale săvârșite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Referitor la solicitarea inculpatului de a fi prezent la examinarea cauzei, cu prezența fizică a acestuia, Colegiul penal decide să respingă această cerere pe baza prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Prin urmare, cererea inculpatului de a avea o ședință cu prezența sa ,nu se aliniază cadrului procedural prevăzut de lege, motiv pentru care Colegiul penal consideră că nu există temeiuri legale pentru a o admite. Decizia de a respinge solicitarea este astfel justificată prin respectarea normelor legale în vigoare.

Referitor la solicitarea inculpatului Cozearschi Constantin de a aplica față de el prevederile art.385 Cod de procedură penală din motiv că nu este de acord cu condițiile de detenție și i-au fost încălcate condițiile de detenție care afectează

drepturile condamnatului garantate de art. 3 CEDO, Colegiul penal conchie că este una neîntemeiata.

Ca urmare, inculpatul Cozearschi Constantin urmează a se adresa în temeiul art.473^2-473^3 Cod de procedură penală cu plângere la judecătorul de instrucție din raza de activitate a instituției penitenciare, unde aceasta se deține referitor la condițiile de detenție, care afectează grav drepturile condamnatului, dat fiind, că instanța de apel nu este competentă a soluționa respectivele plângeri.

În atare împrejurări, solicitările recurenților referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, o pedeapsă mai blândă la caz, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Cozearschi Constantin.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal consideră, că în cadrul examinării recursurilor careva temeiuri de modificare ori casare a sentinței nu au fost stabilite, recursurile declarate, urmând a fi respinse ca nefondate, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursurile inculpatului Cozearschi Constantin și al avocatului Boldescu Tatiana în interesele inculpatului declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 decembrie 2024, prin care inculpatul Cozearschi Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (1), art. 187 alin. (1), art. 187 alin. (1), art. 187 alin. (1), art. 187 alin. (1), art. 187 alin. (1), art. 187 alin. (1), art. 187 alin. (2) lit. b), art. 186 alin. (1) Cod penal, se resping ca nefondate, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**