Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Șova Nicolae)
Dosarul nr.2ri-83/24
2-19113217-02-2ri-01022024

D E C I Z I E

19 martie 2024 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de recurs declarată de către ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03.01.2024 prin care a fost refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de ***** către S.C. „*****cu privire la anularea actelor juridice întocmite în cadrul licitației „cu reducere” organizată de administratorul insolvabilității S.C. „*****” S.R.L., ***** la 18.01.2021 prin care au fost înstrăinate bunurile imobile situate în blocul locativ din mun. Chișinău, str. ***** nr. 20/1, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La 29.12.2023 reclamantul ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către S.C. „*****” S.R.L., *****, ***** și ***** cu privire la anularea actelor juridice întocmite în cadrul licitației ”cu reducere” organizată de administratorul insolvabilității S.C. ”*****” S.R.L., ***** la 18.01.2021 prin care au fost înstrăinate bunurile imobile situate în blocul locativ din mun. Chișinău, str. ***** nr. 20/1.

Potrivit cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat prevederile art. 5 alin.(2) al Legii insolvabilităţii și susține că la 26.11.2019 creditorul garantat ***** a depus cerere de substituire a creditorului S.R.L. „*****” cu noul creditor în persoana lui *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15.07.2020 a fost admisă cererea depusa de ***** privind înlocuirea părții în cadrul procesului de insolvabilitate și substituită S.R.L. „*****” cu succesorul în drepturi *****; a fost admisă contestația lui ***** împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „*****” în privința sumei neadmise spre validare și a rangului creanței; s-a validat ca creanța garantată creanța lui ***** în sumă de 1 224 825 lei și s-a obligat administratorul insolvabilității să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 29.04.2021 a fost casată parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15.07.2020, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casata la Judecătoria Chișinău, sediul Central în același complet de judecata.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 09.06.2023 a fost validată creanța creditorului ***** în suma de 1 224 825 lei, ca creanța chirografara de rangul V; s-a respins contestația creditorului ***** (succesor al S.R.L. ”*****„) împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.C. „*****" S.R.L. În partea rangului de preferință garantat al creanței.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-382/23 din 17.10.2023 a fost admis recursul declarat de ***** împotriva S.C. „*****" S.R.L.; casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 09.06.2023 în partea respingerii contestației creditorului ***** (succesor al S.R.L. „*****”) împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.C. „*****” S.R.L. în partea rangului de preferință garantat al creanței, cu pronunțarea unei decizii privind validarea creditorului ***** ca creditor garantat; au fost respinse recursurile declarate de administratorul insolvabilității S.C. „*****” S.R.L. și B.C. „Banca de Economii” S.A.

Comunică că, la 27.04.2010 a fost încheiat Contractul de investire în construcţie autentificat de notarul Şindilă Aureliu cu nr.2043, privind investirea în construcţia apartamentului nr.155 cu suprafaţa de 74,5 m.p., nr, cadastral 0*****. situat în blocul locativ amplasat în mun, Chişinău, str. ***** nr.20/1.

La 01.06.2010 a fost încheiat Contractul de investire în construcţie autentificat de notarul Şindilă Aureliu cu nr.2539 privind investirea în construcţia apartamentului nr.67 cu suprafaţa de 84,5 m.p,, nr, cadastral *****, situat în blocul locativ amplasat în mun. Chişinău, str. ***** nr.20/1.

La 01.06.2010 a fost încheiat Contractul de investire în construcţie autentificat de notarul Şindilă Aureliu sub nr.2538 privind investirea în construcţia

apartamentului nr.162 cu suprafaţa de 74,3 m.p., nr. cadastral *****, situat în blocul locativ amplasat în mun. Chişinău, str. ***** nr.20/1.

La 13.12.2011 a fost încheiat Contractul privind cesiunea de creanţă nr.2667, autentificat notarial de notarul Piatac Alexandra prin care S.R.L. „*****” a devenit beneficiarul în condiţiile contractului de preluare a datoriei şi investire în construcţia unui bun imobil - apartamentul nr. 155, situat pe adresa mun. Chişinău, str. *****, nr. 20/1, cu pact de răscumpărare.

Ulterior, la 29.06.2012 a fost încheiat Contractul privind cesiunea de creanţă, autentificat notarial cu nr. 1071, prin care S.R.L. „*****” a devenit beneficiarul în condiţiile contractului de preluare a datoriei şi investire în construcţia unui bun imobil - apartamentul nr.162, situat pe adresa mun. Chişinău, str. *****, nr.20/1, cu pact de răscumpărare.

La 14.11.2012 a fost încheiat Contractul privind cesiunea de creanţă autentificat notarial cu nr. 18771 prin care S.R.L. „*****” a devenit beneficiarul în condiţiile contractului de preluare a datoriei şi investire în construcţia unui bun imobil - apartamentul nr.67, situat pe adresa mun. Chişinău, str. *****, nr.20/1, cu pact de răscumpărare.

La 28.06.2013 a fost încheiat Contractul de cesiune a datoriei din 28.06.2013 între Societatea de Acţiuni de tip-închis „ATP-3” care în calitate de cedent a transmis lui ***** în calitate de cesionar, drepturile de creanţă privind datoria în sumă de 1340000 lei, datorie pe care o avea S.R.L. „*****” faţă de cedentul Societatea de Acţiuni de tip-închis „ATP-3”. Astfel, prin semnarea acestui contract de cesiune, reclamantul ***** a devenit noul creditor al S.R.L. „*****”.

Menționează că, în vederea executării acestei creanţe, reclamantul a semnat cu S.R.L. „*****” la 12.02.2014 un Acord de intenţie prin care au convenit că în vederea stingerii parţiale a datoriei în sumă de 1340000 lei, S.R.L. „*****” va transmite drepturile de proprietate lui ***** asupra apartamentelor aflate în proces de construcție nr.155, nr.162 şi nr. 67 situate în blocul locativ din mun. Chişinău, str.*****, nr.20/1.

Așadar, prin hotărârea Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie din 19.11.2019 a fost admisă integral cererea depusă de ***** şi dispusă recunoaşterea valabilităţii Contractului de cesiune a drepturilor în privinţa apartamentelor nr.155, 162 şi 67, situate în blocul locativ din mun. Chişinău, str. *****, nr.20/1, în condiţiile prevăzute de Acordul de intenţii din 12.02.2014.

În situația în care creanța garantată a lui ***** rezulta din Contractele de investire în construcția apartamentelor nr.67, nr.155 și nr.162 situate în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****, nr.20/1, în calitate de beneficiar era îndreptățit odată cu pronunțarea hotărârii Curții de Arbitraj Comercial International de pe lângă Camera de Comerț și Industrie din 19.11.2019, la satisfacerea prioritara a creanței din obiectul garanției.

Creanța garantată asupra apartamentelor nr.155,162 și 67 născută din contractele de investiții în construcții, situate în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****, nr.20/1, era una certa lichidă și exigibilă, iar rangul de preferință față de B.C. „Banca de Economii" S.A. era suplimentar confirmat și prin hotărâre irevocabilă.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 01.10.2021 cererea depusă de S.C. „*****" S.R.L. către *****i, S.R.L. „*****", intervenient accesoriu S.A. „Banca de Economii" cu privire la desființarea hotărârii arbitrate, a fost respinsă. A fost refuzat în desființarea hotărârii arbitrate din 19.11.2019.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.11.2021 au fost respinse recursurile declarate de către administratorul insolvabilității S.C. „*****" S.R.L. și lichidatorul S.A. „Banca de Economii" și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 01.10.2021.

Prin decizia invocată supra, Curtea a constatat următoarele circumstanțe determinante ce confirma ilegalitatea vânzării la licitație a apartamentelor în baza acordului dat de pretinsul creditor garantat B.C. „Banca de Economii" S.A., și anume „La fel, a fost invocat că, apartamentele vizate în convenția de arbitraj sunt gajate la „Banca de Economii" S.A. în baza contractului de gaj ipotecă din 09.11.2007, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie „Banca de Economii" S.A. i-a fost atribuit statutul creditorului garantat, garanția fiind extinsă inclusiv asupra apartamentelor nr.155, nr.162 și nr. 67 din str. *****, 20/1, mun. Chișinău.

Prin urmare, prima instanța a precizat că, ipoteca instituita în favoarea B.C. „Banca de Economii" S.A. asupra apartamentelor nr.155, nr.162 și nr. 67 amplasate în str. *****, 20/1, mun. Chișinău a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile la 01.07.2017, pe când notarea contractelor de investiții în construcții s-a efectuat încă la 19.12.2012. Astfel, la data încheierii Acordului de intenții din 16.02.2014, în privința apartamentelor nr.155, nr.162 și nr. 67 amplasate în str. *****, 20/1, mun. Chișinău, nu erau înregistrate grevări în

favoarea B.C. „Banca de Economii” S.A. și respectiv S.R.L. „*****” în calitate de investitor în construcția bunurilor viitoare, putea liber să dispună de drepturile sale de creanță rezultate din contractele de investiții specificate”.

În virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă aceste fapte sunt degrevate de probațiune pentru ***** și erau cunoscute de administratorul *****.

Totuși, la 17.01.2021 reclamantul a aflat despre desfășurarea licitației „cu reducere” de către administratorul insolvabilității S.C. „*****” S.R.L. ***** privind vânzarea apartamentelor nr.155, nr.162 și nr.67 situate în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****, nr.20/1, stabilita pentru a doua zi (18.01.2021), ora 10:00.

La prima ora, la 18.01.2021 reclamantul s-a prezentat la locul desfășurării licitației (mun. Chișinău, str. C. Tănase, nr.9, bir. 6) unde a informat administratorul insolvabilității S.C. „*****” S.R.L. și potențialii cumpărători despre dreptul de garanție al subsemnatului ***** asupra acestor apartamente care denotă ilegalitatea licitației, fiind informați și despre consecințele cumpărării acestor apartamente în condiții de încălcare flagrantă și gravă a prevederilor legale. Fiind deconspirat, administratorul insolvabilității a interzis reclamantului accesul și i-a comunicat ca îi este indiferent de încălcarea drepturilor dînsului, fiindu-i restricționat accesul.

Reiterează că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15.07.2020, ***** era deja validat ca creditor garantat printr-o încheiere executorie.

Având în vedere prevederile art.66 alin. (1) lit. o) din Legea insolvabilității care obliga administratorul insolvabilității să respecte hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate, se conturează în mod evident intenția participanților la licitația contestată de a priva proprietarul de bunurile sale pînă la devenirea irevocabila a încheierii din 15.07.2020, sub riscul anularii acestei licitații.

Concomitent, evidențiază că valorificarea apartamentelor nr.67, nr.155, nr.162 a fost realizată cu acordul pretinsului creditor garantat B.C. „Banca de Economii,, S.A. în corelație cu art. 131 alin.(4) al Legii insolvabilității.

Situația faptica în care, pe de o parte nu se cere acordul lui ***** care este beneficiar al contractelor de investiții în construcția acestor apartamente, iar pe de alta parte, apartamentele sunt expuse la licitație pentru valorificare în condițiile prescrise de B.C. „Banca de Economii” S.A., conturează o privare clara de

proprietate.

Potrivit Extrasului din Registrul bunurilor imobile, în privința apartamentelor sus-menționate cu nr. 67, nr.155 și nr.162 situate în blocul locativ din mun. Chișinău, str.*****, nr.20/1, începând cu 01.07.2017 este înregistrat un drept de ipoteca în favoarea creditorului B.C. „Banca de Economii" S.A.

Pe de alta parte, notarea Contractelor de investire în construcția apartamentelor a fost efectuată, după cum urmează:

- Contractul de investire în construcția apartamentului nr.155, cu suprafața de 74,5 m.p., autentificat notarial cu nr.2667 din 13.12.2011 a fost notat în Registrul bunurilor imobile la 14.12.2011, cererea nr. 0100/11/134770;
- Contractul de investire în construcția apartamentului nr.162, cu suprafața de 74,3 m.p., autentificat notarial cu nr.1071 din 29.06.2012 a fost notat în Registrul bunurilor imobile la 19.12.2012, cererea nr. 0100/12/167967;
- -Contractul de investire în construcția apartamentului nr.67, cu suprafața de 84,5 m.p., autentificat notarial cu nr.18771 din 14.11.2012 a fost notat in Registrul bunurilor imobile la 19.12.2012, cererea nr. 0100/12/167966.

Prin urmare, în sensul art.50 alin. (4) al Legii insolvabilității, rangul de prioritate al reclamantului ***** în privința apartamentelor sus-enunțate, este superior rangului de prioritate al B.C. „Banca de Economii" S.A. în rezultatul notarii Contractelor de investire în construcție (la 14.12.2011,19.12.2012 și 19.12.2012) cu mult anterior înregistrării dreptului de ipoteca al B.C. „Banca de Economii" S.A. (01.07.2017).

În condițiile art.123 alin.(2) al Codului de procedură civilă aceste fapte se bucură de puterea lucrului judecat și confirmă incontestabil ilegalitatea licitației organizate în baza unui drept inexistent al B.C. „Banca de Economii" S.A.

Distinct, fiind constatat în mod irevocabil că B.C. „Banca de Economii" S.A. nu avea niciun temei de a decide în condițiile art.131 alin. (4) al Legii insolvabilități asupra valorificării apartamentelor nr.67, 155 și 162, se constată și încălcarea art.119 alin. (2) din Legea insolvabilității care afectează valabilitatea actelor licitației cu reducere din 18.01.2021.

La caz, potrivit art.119 alin. (2) al Legii insolvabilității, în cazul în care s-a declarat că prima licitație cu strigare nu a avut loc, unul dintre creditori este în drept să preia bunurile la prețul inițial al lotului expus la vânzare. Dacă, în decursul a 20 de zile din data notificării, niciun creditor nu a acceptat preluarea bunurilor în natura, se va organiza licitație repetată cu strigare în condițiile prezentei legi.

Reținând prevederile art. 119 alin. (2) al Legii insolvabilității, administratorul insolvabilității S.C. „*****” S.R.L. nu 1-a notificat nici pe ***** pentru a prelua bunul grevat în contul datoriei.

Remarcă că, potrivit art.126 alin. (14) al Legii insolvabilității, creditorii vor beneficia de dreptul de a prelua drepturile litigioase și/sau creanțele pecuniare certe în contul stingerii, în modul prevăzut la art. 119, a creanțelor lor validate.

Prin licitația cu reducere din 18.01.2021 administratorul insolvabilității transferând dreptul de proprietate asupra apartamentelor nr.155, nr.162 și nr. 67 către adjudecătorii pârâți a vândut drepturi de proprietate litigioase.

Subliniază că, la data petrecerii licitației (18.01.2021) dreptul de proprietate al S.C. „*****” S.R.L. sau de creanță al B.C. „Banca de Economii” S.A. asupra apartamentelor nr.155, nr.162 și nr.67 erau contestate întrucât pe rolul instanțelor judecătorești se examina contestația depusă de ***** împotriva neincluderii în tabel, cu atât mai mult cu cât această creanță era deja validată conform dispozitivului încheierii din 15.07.2020.

Consideră că, administratorul insolvabilității nu era în drept să vândă un drept contestat până la finalizarea examinării în mod irevocabil a chestiunii privind validarea creanței lui *****.

Mai afirmă că, administratorul insolvabilității S.C. „*****” S.R.L. și adjudecatarii au realizat o operațiune de vânzare-procurare a unor bunuri străine și litigioase, asumându-și în mod deliberat consecințele în situația confirmării irevocabile a validării creanței garantate a reclamantului ***** și consolidarea dreptului litigios într-un drept de proprietate veritabil odată cu pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17.10.2023.

Motiv din care, prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 17.10.2023 s-a confirmat dreptul reclamantului ***** de a-și revendica bunurile obiect al garanției sale prin contestarea rezultatelor licitației din 17.10.2023.

Astfel în decizia nominalizata, Curtea a statuat: „Colegiul judiciar considera necesar să remarce și faptul că la momentul vânzării apartamentelor nr.155, nr.162 nr. 67 instanța de fond pronunțase deja încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 15.07.2020 prin care a validat ca creanța garantată creanța lui ***** în sumă de 1 224 825 lei cu obligarea administratorului insolvabilității să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv la creanțelor. În consecință, Colegiul judiciar consideră că vânzarea apartamentelor obiect al contractelor de investiție beneficiar al cărora este persoana fizică ***** a fost realizată de

administratorul insolvabilității care a cunoscut despre cererea depusă de acesta. Prin urmare, privarea creditorului ***** de rangul de preferință în asemenea condiții în opinia Curții este incompatibilă cu garanțiile dreptului de proprietate a recurentului protejat de art.1 Protocol 1 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, urmând a fi asigurată de către S.C. „*****” S.R.L. satisfacerea creanței garantate a acestuia din contul bunurilor garantate”.

În măsura în care licitația a fost organizată în condițiile înaintate de B.C. „Banca de Economii” S.A. și nu a creditorului garantat *****, actele acesteia sunt lovite de nulitate absolute în temeiul legii.

Astfel, conform art. 131 alin. (4) al Legii insolvabilității, în cazul în care intenția de vânzare a bunului grevat cu garanție vine de la administratorul insolvabilității/lichidator, acesta trebuie, sub sancțiunea nulității, să facă o notificare a vânzării către creditorul garantat, în care va propune condițiile, modalitatea și prețul de vânzare a bunului.

Accentuează că, odată cu adoptarea Legii de modernizare a Codului civil nr.133 din 15.11.2018, intrate în vigoare la 01.03.2019, efectele nulității unui act juridic care are ca obiect un bun înregistrat în Registrul bunurilor imobile se supune regulilor acțiunii în rectificare conform art.331 alin. (6) și art.439 alin. (1) lit.b) Cod civil, motiv pentru care urmează a fi radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate înregistrat după adjudecători în rezultatul actelor licitației din 18.01.2021.

Evidențiază că, anterior ***** a depus cerere de anulare a rezultatelor licitației cu reducere din 18.01.2021 bazându-se pe încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Central/ din 15.07.2020, acțiune care a fost respinsă din considerentul că această încheiere prin care a fost recunoscut creditor garantat nu devenise încă irevocabilă - evenimentul (validarea irevocabilă) nu era încă realizat.

Deși prezenta cerere este formulată între aceleași persoane, totuși aceasta urmează a fi examinată întrucât este bazată: pe circumstanțe noi esențiale pentru justa soluționare a cauzei și în baza unor temeiuri de drept noi și anume Decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-2869/21 din 23.11.2021 prin care s-au respins recursurile declarate de către administratorul S.C. „*****” S.R.L. în proces de insolvabilitate, ***** și de către lichidatorul „Banca de Economii” S.A., Olaru Grigore, fiind constatată garanția de rang superior a lui ***** asupra apartamentelor nr.55, 67 și 162.

Decizia Curții de Apel Chișinău nr.2ri-382/23 din 17.10.2023 prin care

validarea ca creditor garantat al reclamantului ***** a devenit irevocabilă - s-a finalizat evenimentul viitor născut odată cu pronunțarea încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Central/ din 15.07.2020.

Temeiul de nulitate absoluta pentru încălcarea unei dispoziții legale care se sancționează expres cu nulitatea actului (art.334 alin.2 Cod civil) și încălcarea dispozițiilor ce țin de înstrăinarea unui drept litigios (art.126 alin.(14) al Legii insolvabilității, art.1153 alin. (1) Cod civil).

Complementar, ***** înaintează prezenta acțiune prin efectul autorității lucrului judecat al Deciziei Curții de Apel Chișinău nr.2ri-382/23 din 17.10.2023 prin care s-a confirmat dreptul fundamental al reclamantului de a contesta rezultatele licitației prin care a fost privat de proprietatea sa garantata de art.1 Protocol 1 CEDO.

În drept își întemeiază cererea în baza art. 6, art. 1 Protocol 1 CEDO, art. 126 din Constituție, art. 5 alin.(2), art. 334 alin.(2), art. 331 alin. (2, 6), art. 358 alin. (1), 439 alin. (1), lit.b) Cod civil, art.1 alin.(1), art.5 alin.2, art.119 alin.(2), art.131 alin.(4) ale Legii insolvabilității și solicită anularea actelor juridice întocmite în cadrul licitației „cu reducere" organizate de administratorul insolvabilității S.C. „*****" S.R.L. la 18.01.2021 prin care au fost înstrăinate apartamentul nr. 155, nr. cadastral 0*****, apartamentul nr. 162 nr. cadastral ***** şi apartamentul nr. cadastral 0100114.037.01.067 aflate în proces de construcție nr.155, nr.162 şi nr. 67 situate în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****, nr.20/1, anularea actului de ridicare nr. AP/162 din 29.01.2021 (0100/21/16270); actului de transmitere-primire nr. AP/162 din 29.01.2021 (0100/21/16270) și Certificatului de achitare integral nr. din 29.01.2021 (0100/21/16270); anularea actului de ridicare nr. AP/155 din 29.01.2021 (0100/21/16167); actului de transmitere- primire nr. AP/155 din 29.01.2021 (0100/21/16167) și certificatului de achitare integral nr.- din 29.01.2021 (0100/21/16167); anularea actului de ridicare nr. AP/67 din 29.01.2021 (0100/21/16171); Actului de transmitere- primire nr. AP/67 din 29.01.2021 (0100/21/16171) și certificatului de achitare integral nr.- din 29.01.2021 (0100/21/16171).

Poziția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03.01.2024 a fost refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de reclamantul ***** către S.C. „*****" S.R.L., *****, ***** și ***** cu privire la anularea actelor

juridice întocmite în cadrul licitaţiei „cu reducere” organizate de administratorul insolvabilității S.C. „*****” S.R.L. la 18.01.2021 prin care au fost înstrăinate apartamentul nr.155, nr. cad: 0*****, apartamentul nr.162 nr. cad: ***** şi apartamentul nr. cad: 0100114.037.01.067 aflate în proces de construcţie nr.155, nr.162 şi nr. 67 situate în blocul locativ din mun. Chişinău, str. *****, nr.20/1.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03.01.2024, la data de 19.01.2024 ***** a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților

În motivarea cererii de recurs ***** a indicat că, potrivit art.169 alin.l lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa pentru a refuza primirea cererii de chemare în judecată depusă de ***** era obligată să constate întrunirea următoarelor condiţii exhaustive şi imperative:

1. există o hotărîre judecătorească irevocabilă privind un litigiu între aceleaşi părţi,
2. prin această hotărâre irevocabilă instanţa s-a expus exact pe acelaşi obiect,
3. prin această hotărâre irevocabilă instanţa s-a expus exact pe aceleaşi temeiuri.

Consideră recurentul că, instanţa încălcând grav condiţiile exhaustive şi imperative indicate supra a refuzat primirea cererii de chemare în judecată, deşi ***** a invocat alte temeiuri şi s-a bazat pe o hotărâre judecătorească irevocabilă care nu exista la data pronunţării hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Central din 17.08.2021, reţinută de instanţă ca motiv de refuz.

Contrar motivării instanţei de fond, învederează recurentul că la pronunţarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 17.08.2021 nu au fost invocate şi instanţa nu s-a expus asupra următoarelor fapte invocate prin cererea de chemare în judecată din acest dosar şi anume:

1. anterior nu au fost invocate şi instanţa nu s-a expus prin hotărârea din 17.08.2021 asupra încălcării prevederilor art.119 alin.2 din Legea insolvabilităţii.

Fiind constatat în mod irevocabil că B.C. „Banca de Economii” S.A. nu avea niciun temei de a decide în condiţiile art.131 alin.4 al Legii insolvabilităţii asupra

valorificării apartamentelor nr.67,155 şi 162, se constată şi încălcarea art.119 alin.2 din Legea insolvabilităţii care afectează valabilitatea actelor licitaţiei cu reducere din 18.01.2021.

• La caz, potrivit art.119 alin.2 din Legea insolvabilităţii, în cazul în care s-a declarat că prima licitaţie cu strigare nu a avut loc, unul dintre creditori este în drept să preia bunurile la preţul iniţial al lotului expus la vînzare. Dacă, în decursul a 20 de zile din data notificării, niciun creditor nu a acceptat preluarea bunurilor în natură, se va organiza licitaţie repetată cu strigare în condiţiile prezentei legi.

- Potrivit art.131 alin.l 0 al Legii insolvabilităţii, în cazul în care bunul grevat cu garanţie nu s-a putut vinde la licitaţie publică sau prin concurs, orice creditor garantat prin bunul în cauză îl poate prelua, în condiţiile prezentei legi, în contul creanţei sale la preţul stabilit în publicaţiile sau în anunţurile de vînzare pentru ultimul termen de licitaţie sau de concurs, cu achitarea prealabilă a cheltuielilor de validare şi de valorificare a bunului, inclusiv a onorariului de succes stabilit pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator.

- Cu încălcarea art. 119 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, administratorul insolvabilităţii S.R.L. „*****” nu l-a notificat nici pe ***** pentru a prelua bunul grevat în contul datoriei.

2. Anterior nu au fost invocate și instanţa nu s-a expus prin hotărârea din 17.08.2021 asupra încălcării prevederilor art.126 alin.14 din Legea insolvabilităţii şi art.1153 alin. (l) Cod civil.

Remarcă recurentul că, potrivit art.126 alin.14 al Legii insolvabilităţii, creditorii vor beneficia de dreptul de a prelua drepturile litigioase şi/sau creanţele pecuniare certe în contul stingerii, în modul prevăzut la art. 119, a creanţelor lor validate.

Prin licitaţia cu reducere din 18.01.2021 administratorul insolvabilităţii transferând dreptul de proprietate asupra apartamentelor nr.155, nr.162 şi nr. 67 către adjudecătorii pârâţi a vândut drepturi de proprietate litigioase.

La caz, conform art. 1153 alin. (l) Cod civil, un drept este litigios în cazul în care este incert, contestat sau contestabil de debitor sau în cazul în care a fost intentată o acţiune ori se poate prezuma că acţiunea va fi necesară.

Sub acest aspect, reiterează că la data petrecerii licitaţiei (18.01.2021) dreptul de proprietate al S.R.L. „*****” sau de creanţă al B.C. „Banca de Economii” S.A. asupra apartamentelor nr.155, nr.162 şi nr.67 erau contestate întrucât pe rolul instanţelor judecătoreşti se examina contestaţia depusă de ***** împotriva

neincluderii în tabel, cu atât mai mult cu cât această creanţă era deja validată conform dispozitivului încheierii din 15.07.2020.

Prin urmare, administratorul insolvabilităţii nu era în drept să vândă un drept contestat până la finalizarea examinării în mod irevocabil chestiunii privind validarea creanţei lui *****. În lumina faptelor enunţate, constată că administratorul insolvabilităţii S.C. „*****” S.R.L. şi adjudecatarii au realizat o operaţiune de vânzare-procurare a unor bunuri străine şi litigioase, asumându-şi în mod deliberat consecinţele în situaţia confirmării irevocabile a validării creanţei garantate a reclamantului ***** şi consolidarea dreptului litigios într-un drept de proprietate veritabil odată cu pronunţarea deciziei Curţii de Apel Chişinău din 17.10.2023.

3. Anterior nu au fost invocate şi instanţa nu s-a expus prin hotărârea din 17.08.2021 asupra deciziei irevocabile a Curţii de Apel Chişinău nr.2ri-382/23 din 17.10.2023. La caz, evidenţiază caracterul esenţial al deciziei Curţii de Apel Chişinău nr.2ri-382/23 din 17.10.2023 prin care s-a validat creanţa creditorului *****, succesor în drepturi al SRL „*****” în sumă de 1 224 825 lei, ca creanţă garantată.

În motivarea deciziei, Curtea a reţinut următoarele: „Colegiul judiciar va aprecia critic alegaţiile administratorului insolvabilităţii S.C. „*****” S.R.L. şi reprezentantului B.C. „Banca de Economii” S.A. prin care s-a pretins la un drept de preferinţă faţă de aceste apartamente, în acest sens, Colegiul judiciar reţine că potrivit Extrasului din Registrul bunurilor imobile, în privinţa apartamentelor sus-mentionate cu nr. 67, nr.155 şi nr.162 situate în blocul locativ din mun. Chişinău, str, str. *****, nr.20/1 începând cu data de 01.07.2017 este înregistrat un drept de ipotecă în favoarea creditorului B.C. „Banca de Economii” S.A. în aceste condiţii, ipoteca instituită în favoarea B.C. „Banca de Economii” S.A. asupra apartamentelor nr. 162, nr. 155 si nr.067 a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile abia la data de 01.07.2017, pe când notarea contractelor de investiţii în construcţii s-a efectuat încă la data de 14.12.2011 și 19.12.2012. Totodată, Colegiul judiciar constată că la data încheierii Acordului de intenţii din 16.02.2014, în privinţa apartamentelor nr. 155, nr. 162 și nr. 067, amplasate în mun. Chişinău, str. str. *****, nr.20/1 nu era înregistrată nicio grevare în favoarea B.C. „Banca de Economii” S.A.”, citat încheiat, în condiţiile art. 123 alin.(2) al Codului de procedură civilă aceste fapte se bucură de puterea lucrului judecat şi

confirmă incontestabil ilegalitatea licitaţiei organizate în baza unui drept inexistent al B.C. „Banca de Economii” S.A.

Prin decizia irevocabilă a Curţii de Apel Chişinău din 17.10.2023 s-a confirmat dreptul reclamantului ***** de a-şi revendica bunurile obiect al garanţiei sale prin contestarea rezultatelor licitaţiei din 17.10.2023.

Astfel în decizia nominalizată, Curtea a statuat că „Colegiul judiciar consideră necesar să remarce şi faptul că la momentul vânzării apartamentelor nr.155, nr.162 şi nr. 67 instanţa de fond pronunţase deja încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 15.07.2020 prin care a validat ca creanţă garantată creanţa lui ***** în sumă de 1.224.825 lei cu obligarea administratorului insolvabilităţii să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv la creanţelor. În consecinţă, Colegiul judiciar consideră că vânzarea apartamentelor obiect al contractelor de investiţie beneficiar al cărora este persoana fizică ***** a fost realizată de administratorul insolvabilităţii care a cunoscut despre cererea depusă de acesta. Prin urmare, privarea creditorului ***** de rangul de preferinţă în asemenea condiţii în opinia Curţii este incompatibilă cu garanţiile dreptului de proprietate al recurentului protejat de art.l Protocol 1 al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului şi libertăţilor Fundamentale, urmând a fi asigurată de către S.C. „*****” S.R.L. satisfacerea creanţei garantate a acestuia din contul bunurilor garantate.

În măsură în care licitaţia a fost organizată în condiţiile înaintate de B.C. „Banca de Economii” S.A. şi nu a creditorului garantat *****, actele acesteia sunt lovite de nulitate absolută în temeiul legii.

4. Anterior ***** şi-a înaintat acţiunea pe temeiurile de nulitate relativă de la art.327 alin.2 Cod civil şi instanţa nu s-a expus prin hotărârea din 17.08.2021 asupra temeiurilor de nulitate absolută.

- În prezenta acţiune însă ***** a invocat temeiurile de nulitate absolută de la art.334 alin.2 Cod civil potrivit căruia, actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă).

Prin urmare, pretenţia reclamantului se referă la nulitatea absolută a actelor juridice întocmite la licitaţia din 18.01.2021, fapt pentru care instanţa de fond nu era în drept să refuze în primirea cererii de chemare în judecată.

În concluzie, conchide că deşi prezenta cerere este formulată între aceleaşi persoane, totuşi aceasta urmează a fi examinată întrucât este bazată:

- pe circumstanţe noi esenţiale pentru justa soluţionare a cauzei şi,

• în baza unor temeiuri de drept noi, şi anume:

- Decizia Curţii de Apel Chişinău nr.2r-2869/21 din 23.11.2021 prin care s-au respis recursurile declarate de către administratorul S.C. „*****” S.R.L. în proces de insolvabilitate, ***** şi de către lichidatorul „Banca de Economii” SA, Olaru Grigore, fiind constatată garanţia de rang superior a lui ***** asupra apartamentelor nr.55, 67 şi 162.

Decizia Curţii de Apel Chişinău nr.2ri-382/23 din 17,10.2023 prin care validarea ca creditor garantat a reclamantului ***** a devenit irevocabilă - s-a finalizat evenimentul viitor născut odată cu pronunţarea încheierii Judeecătoriei Chişinău, sediul Central din 15.07.2020.

- Temeiul de nulitate absolută pentru încălcarea unei dispoziţii legale care se sancţionează expres cu nulitatea actului (art.334 alin. (2) Cod civil) şi încălcarea dispoziţiilor ce ţin de înstrăinarea unui drept litios (art.126 alin. (14) al Legii insolvabilităţii, art.1153 alin. (l) Cod civil).
- Prevederile art. 119 alin. (2) al Legii insolvabilităţii; art. 126 alin. (14) al Legii insolvabilităţii; art. 1153 alin. (2) Cod civil.
- Complementar, ***** înaintează prezenta acţiune prin efectul autorităţii lucrului judecat al Deciziei Curţii de Apel Chişinău nr.2ri-382/23 din 17.10.2023 prin care s-a confirmat dreptul fundamental al reclamantului de a contesta rezultatele licitaţiei prin care a fost privat de proprietatea sa garantată de art.l Protocol 1 CEDO.

În asemenea circumstanţe, instanţa urmează să examineze prezenta cauză în limitele pretenţiilor invocate de ***** şi în lumina faptelor enunţate irevocabil de Curtea de Apel Chişinău Ia 17.10.2023.

Ilegalitatea comisă de instanţă, încalcă intenţionat dreptul fundamental de acces la justiţie al recurentului *****, contrar garanţiilor art.6 CEDO.

Dreptul de acces la o instanţă în sensul art. 6 a fost definit în hotărârea Golder împotriva Regatului-Unit, pct. 28-36. Referindu-se la principiile preeminenţei dreptului şi interzicerii oricărei puteri arbitrare care susţin Convenţia, Curtea a afirmat că dreptul de acces la o instanţă era un element inerent al garanţiilor consacrate de art. 6 [Zubac împotriva Croaţiei (MC), pct. 76].

Dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 impune existenţa unei căi judiciare efective care Să permită revendicarea drepturilor civile [Beles şi alţii împotriva Republicii Cehe, pct. 49; NaîtLiman împotriva Elveţiei (MC), pct. 112].

„Dreptul la instanţă”, la fel ca şi dreptul de acces, nu are un caracter absolut: drepturile pot da naştere la limitări, dar nu pot restricţiona accesul liber al unui individ intr-un mod sau până la un punct astfel încât dreptul să fie afectat în însăşi esenţa sa [Philis împotriva Greciei (nr. 1), pct. 59; De Geouffre de la Pradelle împotriva Franţei, pct. 28; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 229; Baka împotriva Ungariei (MC), pct. 120; Naît-r.iman împotriva Elveţiei (MC), pet 114). în plus, limitările nu sunt compatibile cu art. 6 § 1 decât dacă urmăresc un scop legitim şi dacă există un raport rezonabil de proporţionalitate între mijloacele folosite şi scopul vizat [Parohia Greco-Catolicâ Lupeni şi alţii împotriva României (MC), pct. 89; Naît-Liman împotriva Elveţiei (MC), pct. 115].

Deci, în situaţia în care instanţa eronat a aplicat o normă de procedură interzicând recurentului accesul la justiţie, deşi nu se atestă o acţiune nouă bazată pe aceleaşi temeiuri, se observă cu uşurinţă îngrădirea excesivă şi ilegală a dreptului lui ***** de a avea acces la justiţie în mod efectiv.

Or, dreptul de acces la instanţă trebuie să fie „concret şi efectiv" [Bellet împotriva Franţei, pct. 38; Zubac împotriva Croaţiei (MC), pct. 76-79]. Efectivitatea dreptului de acces impune ca un individ „să beneficieze de o posibilitate clară şi concretă de a contesta un act ce constituie o ingerinţă în drepturile sale” [ibidem, pct. 36; Nunes Dias împotriva Portugaliei (dec.) în privinţa normelor privind citarea de a compărea în instanţă].

În consecinţă, atestă recurentul cu certitudine că instanţa de fond a încălcat dreptul recurentului ***** de acces la justiţie, refuzând primirea cererii de chemare în judecată potrivit art.169 alin.l lit.b) CPC în lipsa condiţiilor legale.

Termenul de declarare a recursului

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Cum rezultă din materialele pricinii, încheierea instanței de insolvabilitate a fost pronunțată la 03.01.2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 19.01.2024.

Astfel, Colegiul civil constată că, recursul a fost declarat în termenul legal prevăzut de art. 8 al Legii insolvabilității.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele

controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră că recursul declarat de ***** urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii primei instanţe din 03.01.2024, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art.428 alin.(1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Conform art. 169 alin.(l) lit. b) Cod de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă există o hotărîre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi avind aceleași temeiuri sau o încheiere judecătorească prin care se admite încetarea procesului în legatură cu faptul că, reclamantul a renunţat la acţiune sau că între părţi s-a încheiat o tranzacţie.

Colegiul civil atestă că, din informațiile constatate de instanța de fond prin actul judecătoresc contestat la caz la 29.12.2023, reclamantul ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către S.C. „*****” S.R.L., *****, ***** și ***** cu privire la anularea actelor juridice întocmite în cadrul licitației „cu reducere” organizată de administratorul insolvabilității S.C. „*****” S.R.L., ***** la 18.01.2021, prin care au fost înstrăinate bunurile imobile situate în blocul locativ din mun. Chișinău, str. ***** nr. 20/1.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03.01.2024 a fost refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de reclamantul ***** către S.C. „*****” S.R.L., *****, ***** și ***** cu privire la anularea actelor juridice întocmite în cadrul licitației „cu reducere” organizate de administratorul insolvabilității S.C. „*****” S.R.L. la 18.01.2021 prin care au fost înstrăinate apartamentul nr.155, nr. cad. 0*****, apartamentul nr.162 nr. cad. ***** şi apartamentul nr. cad. 0100114.037.01.067 aflate în proces de construcţie nr.155, nr.162 şi nr. 67 situate în blocul locativ din mun. Chişinău, str. *****, nr.20/1. S-a

remis reclamantului, la adresa indicată în cerere, încheierea în cauză cu toate actele anexate. S-a explicat reclamantului că, refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în instanța de judecată către același pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a reținut că, în temeiul prevederilor art. 169 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, cît și în temeiul faptului că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.08.2021 a fost respinsă integral cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva S.C. „*****” S.R.L., *****, ***** şi ***** privind anularea procesului-verbal nr.162 al licitaţiei „cu reducere” a masei debitoare S.R.L. „*****” din 18.01.2021, prin care s-a vândut apartamentul nr.162, cu suprafaţa de 74,0 m.p., nr. cadastral *****, situat în mun. Chişinău, str. str. *****, nr.20/1; anularea procesului- verbal nr.67 al licitaţiei „cu reducere” a masei debitoare S.R.L „*****„ din 18.01.2021 prin care s-a vândut apartamentul nr.67, cu suprafaţa de 82,5 m.p., nr. cadastral 0100114.037.01.067, situat în mun. Chişinău, str. *****, nr.20/1; anularea procesului-verbal nr.155 al licitaţiei „cu reducere” a masei debitoare S.R..L „ *****” din 18.01.2021, prin care s-a vândut apartamentul nr.155, cu suprafaţa de 73,2 m.p., nr. cadastral 0*****, situat în mun. Chişinău, str. *****, nr.20/1; anularea actului de ridicare nr. AP/162 din 29.01.2021 (0100/21/16270); actului de transmitere-primire nr. AP/162 din 29.01.2021 (0100/21/16270) şi certificatului de achitare integrală din 29.01.2021 (0100/21/16270); anularea actului de ridicare nr. AP/155 din 29.01.2021 (0100/21/16167); actului de transmitere-primire nr. AP/155 din 29.01.2021 (0100/21/16167) şi certificatului de achitare integrală din 29.01.2021 (0100/21/16167); anularea actului de ridicare nr. AP/67 din 29.01.2021 (0100/21/16171); actului de transmitere-primire nr.AP/67 din 29.01.2021 (0100/21/16171) şi certificatului de achitare integrală din 29.01.2021 (0100/21/16171), ca fiind neîntemeiată, la caz există temei de refuz în primirea cererii de chemare în judecată din considerent că există o hotărîre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri.

Colegiul civil menționează că, principiul puterii lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, ci şi contrazicerea între două hotărâri judecătoreşti, adică infirmarea constatărilor făcute într-o hotărâre judecătorească irevocabilă printr-o altă hotărâre judecătorească posterioară.

Acest aspect ţine de dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. (1)

din Convenţie, ce trebuie interpretat în lumina preambulului Convenţiei, care enunţă supremaţia dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Curtea de la Strasbourg a stabilit că unul dintre elementele fundamentale ale supremaţiei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care urmăreşte, între altele, ca o soluţie definitivă pronunţată de instanţe într-un litigiu să nu mai fie pusă în discuţie (cauza Brumărescu c. României, 28.342/95, pct. 61, CEDO 1999-VII).

Colegiul civil atestă în acest sens că, instanța de fond a dat o apreciere corectă circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, considerând just că la caz este aplicabil temeiul de refuz de primire a cererii de chemare în judecată reglementat de art. 169 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă există o hotărîre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi avînd aceleaşi temeiuri.

Colegiul civil adnotează că, deși la caz, prin recursul declarat, ***** susține că temeiurile invocate în cererea de chemare în judecată înaintată instanței de insolvabilitate la data de 29.12.2023 sunt distincte de cele invocate în acțiunea asupra căreia instanța s-a expus prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.08.2021, la caz, atît instanța de insolvabilitate prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.08.2021, cît și instanța de recurs prin decizia Curții de Apel Chișinău 23.11.2021 prin care a fost respins recursul declarat de ***** și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.08.2021, hotărârea devenind irevocabilă la 23.11.2021

În conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Așadar, având în vedere că la caz, *****, anterior a înaintat o cerere de chemare în judecată, invocând același obiect și aceleași temeiuri, Colegiul civil atestă că, cererea de chemare în judecată înaintată de ultimul la data de 29.12.2023 a fost corect reținută de care instanța de fond ca fiind înaintată repetat, motiv din care, just și întemeiat a concluzionat întru a refuza în primirea acesteia, în temeiul reglementărilor normelor prevăzute de art. 169 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

La această etapă, Colegiul civil conchide că, instanța de judecată just și întemeiat a concluzionat întru a refuza primirea cererii de chemare în judecată depusă de ***** către S.C. „*****” S.R.L., *****, ***** și ***** cu privire la anularea actelor juridice întocmite în cadrul licitației ”cu reducere” organizată de administratorul insolvabilității S.C. ”*****” S.R.L., ***** la 18.01.2021 prin care au fost înstrăinate bunurile imobile situate în blocul locativ din mun. Chișinău, str. ***** nr. 20/1, or prin hotărârea menţionată supra, instanţa deja s-a expus asupra cererii de chemare în judecată faţă de aceiaşi pârâți, având acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri, fiind la caz incidente reglementările normei art. 169 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Referirea recurentului la faptul că, refuzul în primirea cererii de chemare în judecată îi încalcă dreptul fundamental de acces la justiție, Colegiul civil le apreciază ca neîntemeiat, or legislatorul expres stipulează că, dacă există o hotărîre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi avînd aceleasi temeiuri, urmează a fi refuzată acceptarea cererii conform art. 169 alin. (1) lit. b).

În consecinţă, Colegiul civil conchide că, argumentele recurentului *****, invocate în recursul declarat nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de judecată a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge recursul şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03.01.2024 prin care a fost refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de ***** către S.C. „*****cu privire la anularea actelor juridice întocmite în cadrul licitației „cu reducere” organizată de administratorul insolvabilității S.C. „*****” S.R.L., ***** la 18.01.2021, prin care au fost înstrăinate bunurile imobile situate în blocul locative din mun. Chișinău, str. ***** nr. 20/1.

În conformitate cu art. 426 alin. (3), art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1), art. 238-241 Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03.01.2024 prin care a fost refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de ***** către S.C. „*****” S.R.L., *****, ***** și ***** cu privire la anularea actelor juridice întocmite în cadrul licitației „cu reducere” organizată de administratorul insolvabilității S.C. „*****” S.R.L., ***** la 18.01.2021, prin care au fost înstrăinate bunurile imobile situate în blocul locativ din mun. Chișinău, str. ***** nr. 20/1 .

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov