Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-3211/2025
4-25172987-12-4-11122025

HOTĂRÎRE

În numele Legii

20 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

examinând în ședință publică, cauza contravențională în privința lui Blidari Maxim, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, ***** *****, în baza art. 64 alin. (1) din Codul contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.12.2025, întocmit de Inspectoratul de Poliție Centru, mun. Chișinău, după semnele contravenției prevăzută de art. 64 alin. (1) Cod contravențional, contravenientului Blidari Maxim i se impută faptul că, la data de 13.11.2025, ora 07:40 a împiedicat neîntemeiat părintelui Blidari Cristina să ia parte la educarea copilului Blidari Bendis, a.n. 2017.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

Participanții la proces nu s-au prezentat la ședința de judecată, procedura citării legale, fiind respectată, citația expediată făptuitorului, fiind restituită cu mențiunea ”nereclamat”, ceea ce semnifică că destinatarul nu s-a prezentat la solicitarea oficiului poștal pentru a ridica scrisoarea recomandată, astfel, în temeiul art. 455 alin. (2-3) cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența părților.

Studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că Blidari Maxim este vinovată de săvârșirea faptei imputată, din următoarele motive.

Potrivit art.400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenția prevăzută de art. 64 din Codul contravențional fac parte din categoria contravențiilor atribuite, după competența de examinare, instanței de judecată.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999*). În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act, prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia Procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.12.2025 întocmit în privința lui Blidari Maxim, precum și prezența în acțiunile făptuitorului a faptei imputată.

Instanța reține că potrivit art.60 alin. (2) al Codului Familiei, părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor.

Conform art.64 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție fapta de împiedicare neîntemeiată a unuia dintre părinţi (a ambilor părinţi) să ia parte la educarea copilului.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravențional se reține că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional, şi anume:

- Rapoartele IP Centru din 03.12.2025 și 17.11.2025 (f.d. 5-7);

- Plângerea din 24.10.2025 depusă de Blidari Cristina la IGP privind atragerea la răspundere a fostului soț, Blidari Maxim care împiedică neîntemeiat comunicarea cu fiica Bendis (f.d.10-14);

- Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10.03.2025 prin care s-a desfăcut căsătoria dintre Blidari Maxim și Blidari Cristina, iar domiciliul minorei Blidari Bendis a fost stabilit cu mama copilului (f.d. 15);

- Extrase telefonice din care rezultă că Blidari Maxim nu răspundea la apelurile fostei soții Blidari Cristina și nu permitea să se vadă cu fiica sa Bendis (f.d. 16-28);

- Citația din 18.11.2025 expediată de către IP Centru la adresa cet. Blidari Maxim privind necesitatea prezentării sale la sediul poliției pentru data de 25.11.2025, ora 11:30 și capturile de ecran din care rezultă că, Blidari Maxim a recepționat apelurile telefonice ale agentului constatator, așa cum a fost descris în Raportul din 03.12.2025 (f.d.29-31).

Examinate în ansamblu aceste probe, instanța statuează că, toate privite împreună, confirmă circumstanțele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție și anume, faptul că Blidari Maxim a săvârșit fapta imputată, iar acțiunile sale sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Totodată, studiind Procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.12.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate care să afecteze în esență legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

Din considerentele indicate, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să constatăm existența raportului cauzal dintre acțiunile făptuitorului și consecințele prejudiciabile survenite.

În această ordine de idei, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Blidari Maxim i-a fost oferită posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, și să propună probe în dovedirea nevinovăției sale.

Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată constată că, în fapta prejudiciabilă comisă de către Blidari Maxim se regăsește

latura obiectivă a contravenției imputată, acțiunile sale fiind corect încadrate conform prevederilor art. 64 alin. (1) Cod contravențional – împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinți să ia parte la educarea copilului, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale.

Din considerentele indicate şi, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul și retribuția pedepsei aplicate şi așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Blidari Maxim urmează să fie stabilită sub formă de amendă, în cuantumul minim.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovat Blidari Maxim de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 64 alin. (1) din Codul contravențional și se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Se explică lui Blidari Maxim, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Aurelia CAZACLIU**