Dosarul nr. 4-3706/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Vitalii Ciumac
Grefier Daniela Pantaz, Cristina Cibotari

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui Elena Bogdan, născută la *****, IDNP – *****, care este învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art.353 alin. (1) din Codul Contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria *****, cet. Elena Bogdan, este învinuită pentru faptul că, la data de 02.11.2023, ora 14:40, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. *****, în incinta IP Buiucani, fiind în stare de ebrietate, a manifestat un comportament agresiv și neadecvat, numind colaboratorii de poliție cu cuvinte necenzurate.

Astfel, acțiunile cet. Elena Bogdan au fost calificate de agentul constatator în baza art.353 alin.(1) din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa cet. Elena Bogdan, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) și art. 395 alin. (1) din Codul Contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare, instanței de judecată.

În sedinta de judecată persoana învinuită Elena Bogdan, fiind citat legal, repetat despre data, locul și ora examinarii cauzei, prin intermediul oficiului postal, nu s-a prezentat. Astfel, prin prisma prevederilor art.455 alin.3 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa învinuitului.

În ședință de judecată, agentul constatator, fiind citat legal, repetat despre data, locul și ora examinarii cauzei, nu s-a prezentat la ședință, depunînd o cerere de examinare în lipsă, fapt pentru care, în baza art.455 alin.2 din Codul Contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui Elena Bogdan este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art.353 alin.(1) din Codul Contravenţional, adică „ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei

obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore", reieşind din următoarele considerente.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria *****, întocmit în baza art.353 alin. (1) din Codul contravențional, se atestă faptul că, cet. Elena Bogdan, este învinuit pentru faptul că, la data de 02.11.2023, ora 14:40, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. *****, în incinta IP Buiucani, fiind în stare de ebrietate, a manifestat un comportament agresiv și neadecvat, numind colaboratorii de poliție cu cuvinte necenzurate, astfel acțiunile lui Elena Bogdan fiind calificate în baza art.353 alin. (1) din Codul Contravențional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art.440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În contextul dat, instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. Elena Bogdan.

Așadar, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 353 alin. (1) Cod contravențional, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se

sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore

În baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată reţine că cet. Elena Bogdan a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoana care, la data de 02.11.2023, ora 14:40, aflîndu-se în incinta IP Buiucani, mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a manifestat un comportament agresiv și neadecvat, numind colaboratorii de poliție cu cuvinte necenzurate, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie, iar înlăturarea răspunderii contravenţionale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate în şedinţă au confirmat incontestabil vinovăţia cet. Elena Bogdan de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.353 alin. (1) din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că, vinovăţia cet. Elena Bogdan este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe: - procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. *****; - raportul din 02.11.2023 (f.d. 5); rezultatul testului Drager din 02.11.2023, care a confirmat starea de ebrietate a lui Elena Bogdan și anume 1, 34 mg/l (f.d. 6); raportul subofițerului superior Munteanu V. (f.d. 8); copia raportului inspectorului principal Sergiu Cîrpa din 02.11.2023 (f.d. 9, 11), care în cumul luate evidenţiază faptul că vinovăţia cet. Elena Bogdan de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită pe deplin.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia cet. Elena Bogdan de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ***** este dovedită în întregime, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravității contravenţiei săvârşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice cet. Elena Bogdan să fie sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita sancţiunii prevăzute de norma materială contravenţională relevantă.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echităţii sociale şi corectarea celei din urmă.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1), pct. 1) lit. b) şi alin. (2), art. 421, art. 460, art. 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Elena Bogdan de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(1) din Codul Contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional va constitui 1 000 (una mie) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Elena Bogdan că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător Vitalii Ciumac