dosar nr. 4-112/2025 /4-25105823-26-4-25072025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 octombrie 2025 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Andreea VRÎNCEANU

cu participarea:
făptuitorului Ion PASCARI

în lipsa:
agentului constatator Oleg VLADIUC

examinând în ședință de judecată publică, de la 25 iulie 2025 până la 28 octombrie 2025, cauza contravențională pornită împotriva lui:

Ion PASCARI, număr de identificare *****, născut la *****, cu domiciliul înregistrat în *****,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.265 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 525567 din 23 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Oleg Vladiuc, Ion Pascari este învinuit de faptul că: la data de 20 decembrie 2025, pe traseul M-5, direcția mun. Bălți, a săvârșit fapta contravențională: achiziționarea, păstrarea, transportul și comercializarea ilegală a valorilor materiale, mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii și a proveniență lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii, se sancționează cu amendă.

În ședința de judecată făptuitorul Ion Pascari a declarat că la data de 20 decembrie 2024 se deplasa spre municipiul Bălți cu automobilul în care erau niște butelii cu miros specific de alcool. Un prieten l-a rugat să ducă o mașină din orașul Râșcani până în municipiul Bălți, a fost de acord. În trafic a fost stopat de către colaboratorii de poliție și i-a fost ridicată marfa.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Oleg Vladiuc, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei.

În conformitate cu art.455 alin.(1) - (2) Cod contravențional, ședința de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) - (2) Cod contravențional, ținând cont de faptul că agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Oleg Vladiuc, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că procesul contravențional pornit în privința lui Ion Pascari urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) Cod Contravențional, instanța de judecată judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi:

a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor;

b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336;

b[1]) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrângere prevăzute la art.432 lit.a) şi e);

c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;
- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;
- privarea de dreptul special;
- munca neremunerată în folosul comunităţii;
- arestul contravenţional;

d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează:

- expulzarea;
- demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor;
- confiscarea specială;
- ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor;
- suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului.

Reieșind din prevederile art.402 alin.(1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.(...) 265, (...) se examinează conform competenței, de către Agenţia Achiziţii Publice, autoritatea administrativă de inspectare financiară din subordinea Ministerului Finanţelor sau de către Serviciul Fiscal de Stat. Contravenţiile prevăzute la art.204 alin.(6) şi (7), art.295 alin.(1)–(6), şi (9), 349 alin.(1) se examinează de către autoritatea administrativă de inspectare financiară sau, după caz, de Serviciul Fiscal de Stat, în funcţie de organul care le-a constatat.

Prin prisma art.400 alin.(1^2) Cod contravențional, contravenţia prevăzută la art.265 se constată şi se examinează de către poliţie dacă a fost depistată în procesul de transportare a valorilor materiale.

În conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia raportat la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

În conformitate cu art.443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz,

din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Reieșind din prevederile art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Prin urmare, se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la forma acestuia. Procesul- verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Analizând procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Ion Pascari în baza art.265 Cod Contravențional, sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului- verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiile art. 443 al Codului contravențional referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului examinat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Prin urmare, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma ”ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) al Codului contravențional.

Reieșind din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inserarea eronată sau insuficientă a datelor esențiale în procesul verbal, echivalează cu lipsa acestor date.

Analizând procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că de către de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Oleg Vladiuc, în rubrica 4 ”Timpul săvârșirii” din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.525567, întocmit în privința lui Ion Pascari în baza art.265 Cod Contravențional, este indicată data de ”**20 decembrie 2025**”, iar în rubrica 1 ”Data încheierii” este indicată ”**23 iulie 2025**”, în sarcina făptuitorului fiind reținută fapta contravențională și anume că: **la data de 20 decembrie 2025**, pe traseul M-5, direcția mun. Bălți, a săvârșit fapta contravențională: achiziționarea, păstrarea, transportul și comercializarea ilegală a valorilor materiale, mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii și a proveniență lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie (f.d.64).

Astfel, instanța reține că în rubrica 4 din procesul-verbal cu privire la contravenție ”Timpul săvârșirii” este indicată o dată ulterioară datei încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție indicată în rubrica 1 din procesul-verbal cu privire la contravenție ”Data încheierii”.

În aceiași ordine de idei, se constată că la perfectarea procesului verbal cu privire la contravenție în prezenta cauză, agentul constatator, a admis o eroare materială de redactare, timpul săvârșirii faptei contravenționale fiind indicat ”20 decembrie 2025” – dată ulterioară datei încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, instanța de judecată reține că, reieșind din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 decembrie 2024, ora 16:45 – 17:20 fiind inspectată mașina de model ”Mercedes” cu număr de înmatriculare ”*****”, care se afla pe traseul M5 aproape de ieșirea din satul Corlăteni, direcția Bălți (...) la deschiderea portbagajului din spate se observă învelite patru canistre din plastic de culoare albă cu volumul de 20 litri care sunt pline cu lichid incolor cu un miros specific asemănător cu alcoolul etilic (spirt). La deschiderea ușii din stânga, pe banca din

spate și pe podea, tot învelite se observă mai multe canistre. La numărare se constată că în interior se află 10 canistre din plastic de culoare albă pline cu lichid incolor cu miros specific asemănător cu alcoolul etilic (spirt) (...). de la fața locului a fost ridicat automobilul de model ”Mercedes” cu număr de înmatriculare ”*****” și a fost parcat în ograda Inspectoratului de Poliție Râșcani și sigilat (f.d.14-19).

Ulterior, tot la data de 20 decembrie 2024, ora 19:00 – 19:30, a fost încheiat procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 decembrie 2024, ora 16:45 – 17:20 fiind inspectată mașina de model ”Mercedes” de unde au fost ridicate 15 butelii cu volumul de 20 litri în acre se află cu lichid transparent cu un miros specific de alcoolul, buteliile au fost enumerate cu inscripția 1-15 din care au fost prelevate în fiecare sticlă care au fost la fel enumerate conform numărului buteliei din care a fost prelevat lichidul, sticlele au fost pre sigilate cu amprenta ștampilei pentru pachete a Inspectoratului de Poliție Râșcani, toate acțiunile au fost efectuate în prezența lui Ion Pascari (f.d.21-25).

Prin ordonanța subofițerului superior de investigații al Biroului Zonal al poliției criminale a Sectorului de poliție nr.1 Râșcani al Inspectoratului de Poliție Râșcani, agent șef adjunct Alexandru Rușciuc, din 21 decembrie 2024 a fost recunoscut drept corp delict automobilul de model Mercedes” cu număr de înmatriculare ”*****”, fiind duspusă păstrarea acestuia pe teritoriul Inspectroatului de Poliție Râșcani până la luarea deciziei conform legii (f.d.31), iar la data de 21 ianuarie 2025 i-a fost transmis proprietarului Ion Pascari (f.d.46).

Prin ordonanța subofițerului superior de investigații al Biroului Zonal al poliției criminale a Sectorului de poliție nr.1 Râșcani al Inspectoratului de Poliție Râșcani, agent șef adjunct Alexandru Rușciuc, din 21 decembrie 2024 a fost recunoscut drept corp delict un sac de culoare alb în care se află 15 sticle confecționate din plastic, în care se află o soluție lichidă transparentă cu miros specific de alcool, fiind dispusă păstrarea acestor bunuri la materialul de control înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Râșcani cu nr.20240004721 din 20 decembrie 2024 (f.d.32).

Prin demersul subofițerului superior de investigații al Biroului Zonal al poliției criminale a Sectorului de poliție nr.1 Râșcani al Inspectoratului de Poliție Râșcani, agent șef adjunct Alexandru Rușciuc, din 26 decembrie 2024, probele prelevate la data de 20 decembrie 2024 din fiecare butelie cu soluție lichidă transparentă cu miros specific de alcool au fost expediată în adresa Laboratorului Central de Testare a Băuturilor alcoolice/nealcoolice și produse conservate pentru efectuarea analizei organoleptice și fizico-chimice (f.d.34).

Prin demersul subofițerului superior de investigații al Biroului Zonal al poliției criminale a Sectorului de poliție nr.1 Râșcani al Inspectoratului de Poliție Râșcani, agent șef adjunct Alexandru Rușciuc, din 14 aprilie 2025, probele prelevate la data de

20 decembrie 2024 din fiecare butelie cu soluție lichidă transparentă cu miros specific de alcool au fost expediată în adresa Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al Inspectoratului General al Poliției pentru efectuarea analizei organoleptice și fizico-chimice (f.d.58-59).

La 16 iunie 2025 de către Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al Inspectoratului General al Poliției a fost întocmit raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-1668 fiind emisă concluzia: mostrele de lichid incolor, prezentate la examinare în 15 butelii PET, prelevate din 15 butelii, depistate și ridicate la data de 20 decembrie 2024 din automobilul de model Mercedes" cu număr de înmatriculare "*****", reprezintă alcool etilic, cu concentrația de 96,2 % vol; de răspuns la întrebarea "Corespunde sau nu standardelor Republicii Moldova, pot sau nu fi folosite pentru consum?" nu este posibil deoarece, în cadrul Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare, la moment, nu se efectuează încercări ce determină calitatea alcoolului etilic și a produselor alcoolice (f.d.61-62).

La data de 23 iulie 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Oleg Vladiuc, în privința lui Ion Pascari a fost încheiat proces verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.525567, în baza art.265 Cod contravențional conform căruia Ion Pascari este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.265 Cod contravențional în următoarele circumstanțe: "la data de 20 decembrie 2025, pe traseul M-5, direcția mun. Bălți, a săvârșit fapta contravențională: achiziționarea, păstrarea, transportul și comercializarea ilegală a valorilor materiale, mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii și a proveniență lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie, cu mijlocul de transport de model "Mercedes", cu număr de înmatriculare "*****" (f.d.64).

Analizând rubrica 6 din procesul verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că agentul constatator nu a reflectat circumstanțe ale cauzei care au importanta pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, exigențelor legale prevăzute la art.443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional, impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) al Codului contravențional.

Astfel, așa cum se arată în cuprinsul articolului menționat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă actul probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecata dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Din acest motiv, descrierea insuficienta a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea

manieră de întocmire a procesului-verbal s-a cauzat persoanei o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

In spița, agentul constatator s-a limitat la indicarea unor circumstanțe care, în opinia instanței de judecata, sunt fie irelevante, fie contradictorii.

Conform art.265 Cod contravențional, se sancționează: **achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii**.

În primul rând, circumstanțele de fapt nu rețin în mod elocvent fapta prejudiciabilă de care se învinovățește făptuitorul Ion Pascari or, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu se indică concis de care fapta se învinovățește acesta - achiziționarea, păstrarea, transportul sau comercializare.

În al doilea rând, nu a fost indicată legea care obligă nemijlocit persoana fizică să dispună de dovada originii și a provenienței valorilor materiale la momentul controlului.

Astfel, instanța de judecată reține că unei persoane îi poate fi incriminată comiterea contravenției prevăzute la art.265 Cod contravențional atunci când o altă normă juridică impune persoanei să dispună de dovada originii și a provenienței mărfurilor, produselor ori a materiei prime.

Tocmai de aceea mențiunea din procesul-verbal cu privire la contravenție supus examinării: ”(...) dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii (...)” nu este încadrată în limitele vreunei norme de drept care sa prevadă aceasta obligație.

În al treilea rând nu a fost indicat care anume valori materiale din cele trei categorii expres prevăzute în norma contravențională fac obiectul material la caz or, în procesul verbal cu privire la contravenție agentul constatator a indicat: ”(...) a valorilor materiale, mărfurilor, produselor ori a materiei prime (...)”.

In al patrulea rând, descrierea circumstanțelor faptei în procesului-verbal cu privire la contravenție este contradictorie învinuirii înaintate.

Or, după cum instanța a menționat și supra, încadrarea juridică a acțiunilor lui Ion Pascari a fost efectuată în modul preluării integrale a normei materiale de drept: ”achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii”.

Respectiv, se pare ca Ion Pascari este acuzat de 4 acțiuni prejudiciabile:

1. achiziționarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii și a provenienței lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii;
2. păstrarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii și a provenienței lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii;

3. transportul mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii și a proveniență lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii;
4. comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii și a proveniență lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.

Astfel, nici o mențiune din procesul-verbal cu privire la contravenție nu reflectă circumstanțele de fapt în temeiul cărora sa fie subînțeles dacă Ion Pascari a achiționat sau a păstrat sau a transportat sau a comercializat mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii și a proveniență lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.

Or, deși formal acțiunea de transportare presupune și păstrarea mărfii (bunurilor) transportate, în sens legal faptul păstrării nu rezulta nemijlocit din acțiunea de transportare, constituind o fapta distinctiva, având particularitățile sale definitorii.

Conform art. 6, par. (3), lit. c) al Convenției Europene a Drepturilor Fundamentale și a Libertăților Omului: ”orice acuzat are, mai ales, dreptul: sa fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limba pe care o înțelege și în mod amănunțit despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa”.

În speță, reflectarea circumstanțele cauzei care au importanta pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice într-o maniera ambiguă și contradictorie încalcă în mod vădit dreptul persoanei de a cunoaște natura și cauza acuzației aduse împotriva sa.

Pe când, în procesul-verbal cu privire la contravenție, în rubrica 6 ”Fapta contravențională” s-a notat integral norma materială contravențională, fiind indicat: achiziționarea, păstrarea, transportul și comercializarea ilegală a valorilor materiale, mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii și a proveniență lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii, se sancționează cu amendă (f.d.64).

Iar după cum rezultă din materialul prezentat care relează circumstanțele săvârșirii faptei, Ion Pascari se învinuiește exclusiv pentru modalitatea transportării mărfurilor fără dovada originii și a proveniență ei, daca dispunerea de o asemenea dovada este obligatorie conform legii.

Acest fapt comportă o importanță deosebită, mai ales pe fundalul acelui argument că timpul săvârșirii potențialei fapte contravenționale diferă în raport cu fiecare modalitate de comitere.

Așadar, după cum rezultă din rapoartele întocmite de către angajații Inspectoratului de Poliție Râșcani, materialul a fost înregistrat în R-2 sub nr.4721 din 20 decembrie 2024 privind transportarea fără acte de proveniență a 15 butelii de alcool de către Ion Pascari (f.d.6, 7, 11, 12).

La fel se desprinde și din ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte: ”(...) pe traseul M5 satul Corlăteni a fost stopat automobilul de model ”Mercedes C180” cu număr de înmatriculare ”BZJ676” care transporta 15 butelii cu lichid cu miros specific de alcool, fără acte de proveniență” (f.d.31-32).

Iar când au avut loc acțiunile de achiziționare / comercializare / păstrare a mărfii / bunurilor / materiei prime nu se cunoaște, precum nici nu se cunoaște daca au avut loc asemenea acțiuni în condiții contrare legii.

Mai mult decât atât, agentul constatator reține la calificare toate trei obiecte materiale - mărfurile, produsele, materia prima ceea ce denota că, în fond, acesta nu a raportat buteliile cu lichid cu miros specific de alcool la nici una din cele 3 categorii de bunuri și a decis să rețină în vina persoanei toate trei tipuri de bunuri.

Respectiv, instanța conchide că lipsesc indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției (art. 443, alin. (1), lit. e) Cod contravențional).

Din acest punct de vedere, deși s-a indicat că persoana a comis contravenția prevăzută de art.265 Cod contravențional, totuși nu au fost prezentate concret care semne calificative determina întregirea elementelor componenței de contravenție.

În contextul celor invocate, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.525567 din 23 iulie 2025 nu este elocvent în partea ce ține de obiectul material, fapta prejudiciabilă, vinovăția subiectului ce urmează a fi atras la răspundere contravențională.

Suplimentar, intanța reține să faptul că agentul constatator a omis să indice locul concret al săvârșirii faptei contravenționale or, reieșind din rubrica 5 ”Locul săvârșirii” este indicat ”traseul M5 direcția mun. Bălți”. În această accepțiune, traseul M5 direcția mun. Bălți poate varia de la o distanta mică (1 metru și mai mult) până la o distanță de câțiva kilometri. Tocmai de aceea, locul săvârșirii faptei contravenționale trebuie indicat concret.

Mai mult, locul comiterii contravenției determină și competenta jurisdicțională teritorială. Or, potrivit art.4 alin.(7) Cod contravențional, se consideră loc al săvârșirii acţiunii locul în care a fost săvârșită acțiunea prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor, iar conform art.393 alin.(2) Cod contravențional, cauzele contravenționale aflate în competenta autorităților prevăzute la alin. (1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritoriala a fost săvârșită contravenția.

Individualizarea corpurilor delicte este contrară prevederilor art.443 alin. (4) Cod contravențional și nu este indicată ce urmează se face cu el.

Pe de o parte, conform art. 443 alin. (4) Cod contraventional, în procesul-verbal se individualizează corpurile delicte prin descrierea formei, mărimii, culorii, greutății, altor caracteristici care permit individualizarea lor. La caz, agentul constatator s-a limitat la indicarea ”15 butelii cu volumul de 20 litri”.

Importanța individualizării corpurilor delicte este una majoră or, după cum se atesta în cazul din speță, este relevant conținutul acestor butelii și nu însăși buteliile.

Conform art.431 alin.(4) Cod contravențional, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439[7] din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional iar, prin prisma art.439[7] alin.(3) Cod contravențional, confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator, demers care lipsește în speță.

În conformitate cu art.443 alin.(7) Cod contravențional, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

Având în vedere că prin prisma art.443 alin.(7) Cod contravențional, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări iar, în cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă, acțiuni care nu au fost întreprinse de către agentul constatator, instanța de judecată, din oficiu, constată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Oleg Vladiuc, în privința lui Ion Pascari, în temeiul art.265 Cod contravențional.

Conform art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445 Cod contravenţional instanţa încetează procesul contravenţional.

Astfel, luând în considerație că s-a stabilit temeiuri de nulitate absolută a procesului- verbal cu privire la contravenție, nulitate care nu poate fi înlăturată în ședința de judecată, instanța de judecată constată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Oleg Vladiuc, în privința lui Ion Pascari conform art.265 Cod contravențional și încetează procesul contravenţional.

Corpurile delicte.

În conformitate cu art.462 alin.(6) lit. a) Cod contravențional, pe lângă cele menţionate la alin.(5), dispozitivul va cuprinde, după caz, soluţia referitor la: a) corpurile delicte (...).

Conform art.431 alin.(1) – (4) Cod contravențional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei. Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se

consemnează acest fapt. (...). Până la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art.159 – 161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional. La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

În conformitate cu art.347 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Reieșind din prevederile art.162 alin.(3) Cod de procedură penală, în caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat.

În conformitate cu art.443 alin.(1) lit. d) și e), alin.(4) și (7), 347, 395, 445 alin.(1), 445, 461- 462 Cod Contravențional, art.162 alin.(3) Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se constată, din oficiu, nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.525567, încheiat la data de 23 iulie 2025 către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Oleg Vladiuc, în privința lui Ion Pascari în temeiul art.265 Cod contravențional, iar procesul contravențional intentat în privința lui Ion Pascari în temeiul art.265 Cod contravențional se încetează.

Corpurile delicte:

- automobilul de model ”Mercedes C180” cu număr de înmatriculare ”BZJ676, care a fost restituit proprietarului, la rămânerea definitivă a hotărârii se lasă în posesia acestuia;
- 15 butelii cu volumul de 20 litri, sigilate cu ștampila specială cu nr.2024-3446-000000058, care se păstrează la materialele de control înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Râșcani cu nr.20240004721 din 20 decembrie 2024, la rămânerea definitivă a hotărârii, se restituie proprietarilor sau posesorilor legitimi.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului judecătorul Maria ADOMNIȚA