Judecătoria Soroca
Sediul Central

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională intentată în privința cet. **Cucer Ion** în baza art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional

Dosar nr. 4-192/2026
(Nr. PIGD: 4-26095266-46-4-28072026)

Examinarea cauzei contravenționale. Declararea vinovăției. Aplicarea sancțiunii contravenționale.

Municipiul Soroca
25 august 2026

Cauza contravențională a fost examinată în perioada: 27 iulie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 25 august 2026 (data pronunțării hotărârii)

Textul corespunde originalului

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător — Nelea Codreanu
Grefier — Nicoleta Belinschi
Cu participarea:
Agentului constatator — Tatiana Starniciuc
Contravenientului — Ion Cucer

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Cucer Ion, născut la data de *****, IDNP *****, născut în satul *****a, domiciliat în raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT,

La data de 27 iulie 2026, Judecătoria Soroca, sediul Central, a fost sesizată de către Inspecția pentru Protecția Mediului Soroca, prin remiterea spre examinare, în limita competenței prevăzute de art. 395 alin. (1), pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, a cauzei contravenționale pornite în privința cet. Cucer Ion, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. 047675/168 din 23 iulie 2026, întocmit de agentul constatator Starniciuc Tatiana, inspector de stat al mediului IPM Soroca, s-a reținut că la 16 iunie 2026, în jurul orei 17-30, aflându-se în gospodăria sa din ***** raionul Soroca, a făcut focul într-o instalație improvizată de tip ”burjuică” cu scopul de a încălzi apă, cu deșeuri municipale (carbon, ambalaje de polietilenă) fapt ce duce la poluarea aerului atmosferic, generând un fum dens cu miros specific de ardere a maselor plastice.

Acțiunile lui Cucer Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional (nerespectarea modului stabilit de ardere a deşeurilor industriale, de construcţie, a biodeşeurilor, a deşeurilor municipale şi de altă natură).

În ședința de judecată, agentul constatator Starniciuc Tatiana a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința cet. Cucer Ion, apreciind că fapta imputată acestuia și-a găsit confirmare prin materialele administrate la dosar, motiv pentru care a solicitat recunoașterea vinovăției contravenientului și având în vedere faptul

că Cucer Ion indică că nu are posibilitatea de a achita amendă, a solicitat să-i fie aplicată sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În cadrul ședinței de judecată, contravenientul Cucer Ion vina a recunoscut. A declarat că la 16.06.2026 a făcut focul cu carton și alte materiale ce au generat mult fum. Îi pare rău de cele săvârșite, nu a știut că este interzis, pe viitor va fi mai atent în respectarea modului de ardere a deșeurilor. Nu este angajat în câmpul muncii și nu are posibilitate să achite amendă, din care motiv a solicitat să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 7 din Codul contravențional

„Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”

Articolul 8 din Codul contravențional

„(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

(2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”

Articolul 10 din Codul contravențional

„Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.”

Articolul 154 din Codul contravențional

(1^1) “Nerespectarea modului stabilit de ardere a deşeurilor industriale, de construcţie, a biodeşeurilor, a deşeurilor municipale şi de altă natură, se sancţionează cu amendă de la 200 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, cu amendă de la 600 la 800 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Articolul 375 din Codul contravențional

„(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în

condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.”

Articolul 4 din Legea nr. 209 din 29.07.2016 privind deșeurile

„Gestionarea deşeurilor se realizează prin metode şi procedee ce nu poluează mediul şi nu pun în pericol sănătatea populaţiei, iar autorităţile competente, conform prezentei legi, controlează activităţile de valorificare şi eliminare a deşeurilor, urmărind ca acestea:

a) să nu prezinte riscuri pentru apă, aer, sol, floră şi faună;

b) să nu producă poluare fonică sau miros neplăcut;

c) să nu afecteze peisajele sau zonele protejate.

MOTIVAREA INSTANȚEI

Studiind materialele dosarului contravențional în raport cu prevederile legale incidente, instanța constată că procesul contravențional a fost pornit și remis spre examinare în privința cet. Cucer Ion, iar învinuirea formulată în baza art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional și-a găsit confirmare prin ansamblul probelor administrate la dosar, apreciate în mod individual și în coroborare.

Instanța reține că, deși contravențiile sunt supuse unui regim juridic distinct de cel penal, procedura contravențională trebuie desfășurată cu respectarea garanțiilor specifice unui proces echitabil, inclusiv a prezumției de nevinovăție și a dreptului persoanei de a cunoaște în mod clar fapta imputată. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, în funcție de natura acuzației și de gravitatea sancțiunii, garanțiile art. 6 din Convenție pot fi incidente și în materia contravențională, ceea ce obligă instanța să verifice cu rigoare atât legalitatea actului de constatare, cât și temeinicia probatoriului administrat.

În acest context, instanța nu se limitează la însușirea formală a constatărilor agentului constatator, ci procedează la o verificare efectivă a procesului-verbal cu privire la contravenție, a înscrisurilor anexate, a modului de coroborare a acestora, precum și a măsurii în care ansamblul probator confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil propriu materiei contravenționale, existența faptei, identitatea persoanei vizate și vinovăția acestuia.

Sub aspectul legalității, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 047675/168 din 23 iulie 2026 reprezintă actul procedural principal prin care se individualizează fapta imputată și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Verificând actul nominalizat prin prisma art. 443 și art. 445 din Codul contravențional, instanța constată că procesul-verbal conține mențiunile esențiale cerute de lege: data și locul întocmirii, datele agentului constatator, datele de identitate ale persoanei vizate, descrierea faptei, timpul și locul comiterii, încadrarea juridică și mențiunile procedurale necesare.

Vina contravenientului în comiterea faptei contravenționale este dovedită de probele anexate la cauza contravențională şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- petiția parvenită de la cet. ***** adresată Inspectoratului pentru protecția mediului Soroca, cu o imagine foto anexată, prin care a indicat că la data de 16.06.2026, aflându-se în vizită la domiciliul mamei sale, în *****, raionul Soroca, a fost martor direct al actiunilor întreprinse de către vecinul Cucer Ion, pozitionat vis-a-vis de gospodaria mamei sale, care a procedat la incendierea intenționată a unor deșeuri interzise de lege (obiecte din plastic, cauciuc și alte reziduuri toxice). Această acțiune a generat o poluare masivă a aerului prin degajarea unui fum dens și a unui miros insuportabil. A solicitat organelor de drept examinarea acestor fapte prin prisma legislației în vigoare și tragerea la răspundere a persoanei (f. d. 6);

- actul de inspectare nr.043030/223 din 23 iulie 2026, întocmit de inspectorul principal de stat al IPM Soroca, Starniciuc Tatiana din care rezultă că, în urma examinării petiției cet. ***** și materialului R-2 nr.4215 din 24.06.2026 parvenit de la IP Soroca, a fost efectuată ieșirea în teren, unde în urma verificărilor s-a constatat că cet. Cucer Ion ***** raionul Soroca are în curtea gospodăriei sale o instalație improvizată în care arde deșeuri municipale (carton, ambalaje din polietilenă), urme din plastic topit se observă pe pereții instalației unde încălzește apă pentru necesitățile personale. Prin explicațiile oferite, Cucer Ion a afirmat că la 16.06.2026, în jurul orei 17-30, a făcut focul cu deșeuri municipale iar fumul se ducea către gospodăria vecinei ***** poluând astfel aerul atmosferic (f.d.7);

- imaginile foto anexă la actul de inspectare nr.043030/223 din 23 iulie 2026, ce reflectă o instalație improvizată pentru foc și deșeuri municipale (carton, materiale din polietilenă) depistate în gospodăria cet. Cucer Ion (f.d.8);

- explicațiile lui Cucer Ion, care pe caz a relatat că la data și ora indicată a decis să încălzească apă pentru necesitățile casnice, pentru foc a folosit carton și ambalaje din polietilenă. Nu a cunoscut că este interzis de a face focul cu ele. La moment nu are posibilitate de a achita o amendă, de aceea solicită să fie sancționat cu ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 9);

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 047675/168 din 23.07.2026, întocmit în privinţa lui Cucer Ion în baza art. 154 alin.(1^1) Cod contravenţional. (f.d. 12)

Din perspectiva elementelor constitutive ale contravenției imputate, instanța reține că fapta stabilită în sarcina lui Cucer Ion întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional.

Sub aspectul *obiectului juridic*, norma contravențională ocrotește relațiile sociale referitoare la protecția mediului și gestionarea corespunzătoare a deșeurilor, sub aspectul respectării cerințelor legale privind arderea deșeurilor industriale, de construcție, a biodeșeurilor, a deșeurilor municipale și a celor de altă natură.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional se realizează prin nerespectarea modului stabilit de ardere a deșeurilor din categoriile indicate de norma contravențională.

În speță, din probele cercetate rezultă că, la 16 iunie 2026, în jurul orei 17:30, Cucer Ion, aflându-se în gospodăria sa din *****, raionul Soroca, a utilizat pentru întreținerea focului într-o instalație improvizată deșeuri municipale, inclusiv carton și ambalaje din polietilenă. Această împrejurare rezultă atât din sesizarea lui *****, care a relatat despre

arderea deșeurilor și degajarea fumului, cât și din constatările efectuate ulterior de inspectorul de mediu, care a identificat în gospodăria lui Cucer Ion instalația utilizată pentru ardere și urme de plastic topit pe pereții acesteia. Conduita respectivă este confirmată, în mod direct, și prin explicațiile lui Cucer Ion, care a recunoscut că a utilizat carton și ambalaje din polietilenă pentru a face focul în scopul încălzirii apei pentru necesitățile gospodărești.

Prin urmare, ansamblul probator confirmă atât acțiunea materială de ardere, cât și natura deșeurilor utilizate, fiind astfel realizată conduita prohibită de art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional. Pentru consumarea contravenției nu este necesară constatarea unei consecințe prejudiciabile distincte asupra mediului, fiind suficientă nerespectarea cerințelor stabilite pentru arderea deșeurilor. Împrejurările referitoare la degajarea fumului și orientarea acestuia spre gospodăria învecinată caracterizează circumstanțele concrete ale săvârșirii faptei, fără a constitui un element obligatoriu al componenței contravenției imputate.

Sub aspectul *subiectului contravenției*, instanța constată că Cucer Ion este persoana fizică ce a efectuat nemijlocit acțiunea de ardere a deșeurilor, materialele cauzei neindicând existența vreunei împrejurări care să excludă răspunderea sa contravențională.

În ceea ce privește *latura subiectivă*, instanța reține că acțiunea de ardere a fost săvârșită în mod conștient. Cucer Ion a recunoscut că, pentru încălzirea apei necesare gospodăriei, a făcut focul utilizând în mod deliberat carton și ambalaje din polietilenă. Susținerea acestuia potrivit căreia nu cunoștea că arderea unor asemenea deșeuri este interzisă nu infirmă caracterul conștient și voluntar al acțiunii materiale săvârșite și nu înlătură răspunderea contravențională.

Instanța nu a identificat cauze care ar înlătura procesul contravențional în sensul art. 441 din Codul contravențional. Fapta există, este prevăzută de legea contravențională, a fost comisă cu vinovăție, procesul a fost pornit în termenul prevăzut de lege, iar materialele cauzei nu relevă circumstanțe care să înlăture caracterul contravențional al faptei ori răspunderea persoanei vizate.

În consecință, coroborând sesizarea și imaginea foto prezentate de *****, constatările inspectorului de mediu consemnate în actul de inspectare, imaginile foto anexate acestuia, precum și propriile explicații ale lui Cucer Ion, instanța constată că sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional.

Potrivit regulilor generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, la stabilirea categoriei și mărimii acesteia, instanța ține seama de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, de circumstanțele concrete ale cauzei, de persoana contravenientului, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de necesitatea ca sancțiunea aplicată să fie proporțională și aptă să asigure realizarea scopului răspunderii contravenționale.

Deși agentul constatator nu a indicat existența unor circumstanțe atenuante sau agravante, instanța reține că Cucer Ion a recunoscut săvârșirea faptei și a relatat în mod consecvent circumstanțele în care aceasta a fost comisă.

În temeiul art. 42 alin. (2) din Codul contravențional, instanța apreciază această conduită drept circumstanță atenuantă. Circumstanțe agravante în sensul art. 43 din Codul contravențional nu au fost stabilite.

La alegerea sancțiunii dintre cele prevăzute alternativ de norma contravențională, instanța are în vedere natura faptei comise și circumstanțele concrete ale săvârșirii acesteia, precum și conduita contravenientului ulterior constatării faptei. Totodată, instanța ia act de susținerea lui Cucer Ion potrivit căreia nu dispune de mijloace financiare suficiente pentru achitarea unei amenzi. În același timp, contravenientul și-a exprimat disponibilitatea de a executa o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Evaluând în ansamblu circumstanțele cauzei, caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, persoana contravenientului, recunoașterea faptei și lipsa circumstanțelor agravante, instanța apreciază că, în cazul concret, scopul sancțiunii contravenționale poate fi realizat prin aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității, fără a fi necesară aplicarea sancțiunii pecuniare.

În ceea ce privește cuantumul sancțiunii, având în vedere circumstanțele menționate și necesitatea respectării principiului proporționalității, instanța consideră suficientă aplicarea acesteia la limita minimă prevăzută de norma sancționatorie, respectiv 40 (patruzeci) de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, apreciind că o asemenea sancțiune este de natură să asigure atât corectarea contravenientului, cât și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții.

Instanța va informa făptuitorul că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat cet. Cucer Ion, născut la data de *****, IDNP ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional.

Se aplică cet. Cucer Ion sancțiunea contravențională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică cet. Cucer Ion că potrivit art. 37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă cet. Cucer Ion să se prezinte în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Copia hotărârii a o expedia Biroului de probațiune Soroca pentru supravegherea executării pedepsei.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Nelea Codreanu**