Dosarul nr.: 5r-5382/2025
4-25124592-12-5r-01092025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

04 august 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența:
Președintele ședinței, judecător Tatiana Bivol
Grefier Vitenco Ecaterina
În lipsa agentului constatator Mihail Scripnic, din cadrul IP Buiucani, contravenientului Alexandr Ivanov și a avocatului Petru Bălănel

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Alexandr Ivanov împotriva deciziei de sancționare din 08.05.2025,

constată:

Prin decizia de sancționare din 08.05.2025, emisă de către agentul constatator Mihail Scripnic, din cadrul IP Buiucani, cet. Alexandr Ivanov a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei, pentru faptul că, la data de 08.09.2024, aflându-se în mun. Chișinău, str. Mihail Frunză, 7, urmare a implementării de către organizația criminală ”ȘOR” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă Promsvyazbank, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii ”Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 08.05.2025, contravenientul a contestat-o la data de 22.08.2025.

În motivarea contestației, a invocat că, a aflat despre decizia contestată doar la data de 15.08.2025, din citația IP Buiucani, astfel a fost în imposibilitate de a contesta decizia în termenul prevăzut de lege.

Susține că, nu recunoaște vina, or nu a comis fapta imputată, iar agentul constatator nu a acumulat probe în susținerea învinuirii aduse.

Solicită repunerea în termen, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 08.05.2025, cu încetarea procesului.

Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 01.09.2025, judecătorului Judecătoriei Chișinău, Tatiana Bivol.

În cadrul ședinței judiciare, atât contravenientul Alexandr Ivanov, cât și apărătorul său, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului

poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, însă prin cererea depusă, apărătorul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

Agentul constatator Mihail Scripnic, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind detaliat contestația, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, din următoarele considerente:

La caz, instanța de judecată a stabilit, prin decizia de sancționare din 08.05.2025, emisă de către agentul constatator Mihail Scripnic, din cadrul IP Buiucani, cet. Alexandr Ivanov a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei, pentru faptul că, la data de 08.09.2024, aflându-se în mun. Chișinău, str. Mihail Frunză, 7, urmare a implementării de către organizația criminală ”ȘOR” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă Promsvyazbank, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii ”Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *”(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (2) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii*

despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația".

Instanța de judecată reține că, decizia de sancționare din 08.05.2025 a fost emisă în prezența contravenientului, fapt ce se atestă prin mențiunea agentului constatator și semnătura martorului asistent.

In circumstanțele date, instanța reiterează că, de către contravenient nu au fost prezentate probe ce ar răsturna faptele consemnate.

Drept urmare, instanța de judecată atestă că, contraveientul Alexandr Ivanov a cunoscut despre decizia contestată, la data de 08.05.2025.

Mai mult, instanța reține că, contravenientul nu s-a folosit de dreptul său de a depune o cerere privind eliberarea unei copii de pe decizia emisă în privința sa, după cum prevede art. 448 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, la caz, termenul de depunere a contestației urmează a fi calculat începând cu data de 08.05.2025 și care expiră corespunzător la 23.05.2025.

Totodată, instanța reiterează, că contestația împotriva deciziei de sancționare din 08.05.2025, a fost depusă doar la 22.08.2025.

Instanța reține că, deși contravenientul a invocat că a făcut cunoștință cu decizia contestată doar la data de 15.08.2025, apreciază critic argumentul dat, or acesta este de natură de a induce în eroare instanţa de judecată, cu atât mai mult că, potrivit procesului-verbal întocmit, care conține nemijlocit mențiunea agentului constatator confirmată de către martorul asistent, contravenientul a fost prezent la întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 853400 și emiterea deciziei din 08.05.2025, fapt ce denotă că, a avut cunoștință de emiterea acesteia, iar eliberarea deciziei de sancționare, în cazul prezenței contravenientului la emiterea acesteia, se realizează la cerere și corespunzător nu constituie o obligație pentru agentul constatator în temeiul art. 443 Cod contravențional.

Prin urmare, contravenientul Alexandr Ivanov a depus contestaţia împotriva deciziei de sancționare din 08.05.2025, prin care i s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 23.05.2025.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei recurate.

În baza celor expuse, conform art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către contravenientul Alexandr Ivanov împotriva deciziei de sancționare din 08.05.2025, se respinge, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Bivol