Dosarul nr. 1-51/2026 (nr. urmărirea penală 2024450119)
nr. electronic 1-25004718-21-1-01042025-3

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 mai 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Oxana Gîscă
Grefier – Daniela Roșca
Interpret – Berdian Virginia

Cu participarea:
Procurorilor în Procuratura Cimișlia – Iurie Oborocean, Nicolae Balan
Apărătorului inculpatului, avocatul – Cușnir Iurie
Inculpatului Boțan Roman
În lipsa părții vătămate Cozlov Vladislav

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura articolului 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința inculpatului,

Boțan Roman, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în orașul *****, str. *****, de etnie romă, cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în cîmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, cu studii medii incomplete, lipsesc date despre dizabilitate, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, pe această cauză penală nu s-a aflat în stare de reținere, anterior condamnat prin:

-sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central nr.1-142/23 din 30 august 2024, în baza art. 27, art. 171 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, fiindu-i stabilită conforme art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, în penitenciar de tip semiînchis; în temeiul art. 90 alin. (1), (6) lit. a) din Codul penal, fiind suspendată condiționat executarea pedepsei aplicate pe un termen de probă de 3 ani.

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 23.03.2026 – 25.05.2026.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

Boțan Roman împreună și de comun acord cu alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă prin încheierile din 18 decembrie 2025 și 10 martie 2026 a Judecătoriei Cimișlia într-o procedură separată, acționînd în calitate de autori, la inițiativa unei alte persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă prin încheierea din 18 decembrie 2025 a Judecătoriei Cimișlia care a acționat în calitate de organizator, la realizarea acțiunior sale criminale și a dirijat activitatea acestora, la 29 octombrie 2024, în jurul orei 08:40 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, înţelegând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, intenţionat, împreună cu cele două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă prin încheierea din 18 decembrie 2025 și 10 martie 2026 a Judecătoriei Cimișlia s-a apropiat de imaşul ce se află în partea de Nord-Est a extravilanului or. *****, în apropiere de str. ***** unde erau priponite o bovină de culoare neagră cu vârsta de şase ani, cu ecuson la ureche de culoare galbenă cu inscripţia „6338”, o bovină de culoare neagră cu vârsta de circa trei ani, cu ecuson la ureche de culoare galbenă cu inscripţia „3249”, o bovină (viţel) cu vârsta de circa un an, de culoare albă cu pete negre, pe care le-au luat cu ei şi au atentat să le sustragă, însă nu şi-au putut duce intenţia până la capăt din cauze independente de voinţa lor, deoarece au fost văzuţi imediat de către proprietarul acestora Cozlov Veaceslav, care a fugit din urma lor, cauzându-i astfel ultimului o daună materială în sumă totală de 41000 lei, bani care urmau să ajungă la Cuţitoi Ivan.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Boțan Roman în baza art. 42 alin. (2), art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, după indicii calificativi, participarea ca autor la săvârșirea furtului, adică, tentativă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, savîrșit de două sau mai multe persoane.

La 01 aprilie 2025 în Judecătoria Cimișlia a parvenit spre examinare cauza penală de învinuire a lui Bîrcă Valentin art. 42 alin. (2), art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, Boțan Ion art. 42 alin. (2), art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, Boțan Roman art. 42 alin. (2), art.27, art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, Cuțitoi Ivan art. 42 alin. (3), art. 27, art. 186 alin.(2) lit. b) din Codul

penal, care a fost repartizat judecătorului Ion Volcovschi prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Prin încheierea din 18 decembrie 2025 a fost disjunsă cauza penală (nr.1-67/25) de învinuire a lui Boțan Ion și Boțan Roman învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(2), art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pentru examinare într-o procedură separată de cauza penală de învinuire a lui Bîrcă Valentin în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art.27, art. 186 alin.(2) lit. b) din Codul penal, Cuțitoi Ivan în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 27, art.186 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Prin încheierea din 10 martie 2025 a Judecătoriei Cimișlia a fost disjunsă cauza penală (nr.1-67/25) de învinuire a lui Boțan Roman învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art.42 alin. (2), art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pentru examinare într-o procedură separată de cauza penală de învinuire a lui Boțan Ion în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

La 23 martie 2026, cauza penală nominalizată a fost redistribuită prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu judecătorului Oxana Gîscă.

În cadrul ședinței de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Boțan Roman, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Cușnir Iurie a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestuia în baza art. 42 alin. (2), art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (1), (2) și (4) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.

Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată, analizând cererea

inculpatului, susținută de inculpat personal și de apărătorul său și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 29 aprilie 2026 a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Or, norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Mai mult, instanța de judecată studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acesteia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate acuzatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe.

Concomitent, instanţa precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunţe de bunăvoie la garanţiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunţat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecinţele actelor sale [a se vedea Hermi împotriva Italiei (MC), par. 74; Sejdovic împotriva Italiei (MC), par. 87], iar la caz, inculpatul

Boțan Roman a înaintat cerere autentică în acest sens, a susţinut-o în prezenţa apărătorului Cușnir Iurie, fiind notificat inclusiv despre consecinţele examinării cauzei în procedură simplificată.

În cadrul cercetării judecătoreşti, inculpatul Boțan Roman, conform regulilor de audiere a martorilor, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăţia, a acceptat să dea declarații și să răspundă la întrebări, declarând că, nu cunoaște partea vătămată Cozlov Vladislav. Boțan Ion este fratele său și se află în relații bune, Cuțitoi Ivan este unchiul său, iar Bîrcă Valentin este prietenul său, cu ultimii nu comunică. Referitor la caz, a declarat că la 29.10.2024, aproximativ ora 08:40, dimineața, împreună cu Boțan Ion și Bîrcă Valentin, au mers într-un câmp, la sfârșitul străzii *****din or. *****, unde se aflau trei vaci. Avînd intenția de a vinde vacile, dînșii le-au furat și au pornit cu ele, însă au fost observați de către stăpânul animalelor care a început a alerga după ei. Văzând că proprietarul aleargă după ei, dînșii au lăsat vacile și au fugit. Ulterior, au fost depistați și reținuți toți trei de către poliție, care i-au condus la Inspectoratul de poliție. Acesta a menționat că, A fost telefonat de către unchiul său Cuțitoi Ivan întrebându-l dacă dorește să câștige niște bani. Dînsul a acceptat propunerea unchiului de a merge pe câmp și de a fura bovinele cu scopul de câștiga niște bani. Totodată, inculpatul a declarat că regretă cele comise.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364[1] din Codul de procedură penală, instanța consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat, și anume:

-Declarațiile părții vătămate Cozlov Vladislav, care a declarat că la data de 29.10.2024, în jurul orei 08:00, a dus pe imașul din or. ***** două vaci de culoare neagră și un buhai de culoare alb-negru, care îi aparțin, și le-a priponit. În jurul orei 08:30-08:40 min., aflându-se acasă, pe str. Prieteniei din or. *****, la o distanță de aproximativ 400-600 metri, a văzut trei persoane în apropierea vacilor sale, care au dezlegat o vacă și buhaiul și au plecat în direcția căii ferate organizația DVF-4. A treia persoană se afla lângă ultima vacă și încerca să o dezlege, însă, văzând că nu reușește, a lăsat-o și a pornit în direcția celor două persoane. Partea vătămată a declarat că a început să fugă pe str. *****pentru a le tăia calea, iar la o distanță de aproximativ 50 metri, până a ajunge la ele, a observat că acestea au trecut drumul spre DVF-4, iar a treia persoană fugea din urma lor. La o distanță de aproximativ 25–30 metri, când persoanele au observat că partea vătămată le ajunge din urmă, au lăsat vacile chiar pe calea ferată, s-au uitat în direcția părții vătămate și au fugit spre vechiul depozit de cărbune, unde este o trecere spre gară. Atunci partea vătămată a strigat către ei că oricum îi va găsi. Ulterior, partea vătămată a luat vacile, le-a dus la pripon înapoi, a mers rapid acasă după telefon, apoi a fugit

înapoi pe câmp și a apelat serviciul 112. Aceasta a declarat că a văzut persoanele care au încercat să îi fure vacile de la o distanță de aproximativ 25–30 metri. Una dintre persoane părea a fi de etnie romă, tânără, de aproximativ 20 ani, anterior a văzut-o prin or. *****, avea fața acoperită până la nas și era îmbrăcată în haine de culoare întunecată, nu a observat careva semne distinctive. Cea de-a doua persoană era tânără, cu părul blond, înaltă de aproximativ 1,70 –1,80 metri, slabă, îmbrăcată în costum sport de culoare sură deschisă, avea glugă pe cap, însă cu jumătate din cap descoperită. Partea vătămată a menționat că anterior a mai observat această persoană prin or. *****, chipul îi era cunoscut. Cea de-a treia persoană era de asemenea înaltă, aproximativ 1,70 – 1,80 metri, de constituție medie, cu părul închis la culoare, îmbrăcată într-un pulover de culoare închisă, cu o linie albă și litere la mijloc, iar partea de jos a îmbrăcămintei era de culoare închisă, avea pantaloni de culoare închisă. La fel, chipul îi era cunoscut părții vătămate. Toate cele trei persoane erau de gen masculin, nu cunoaște numele și domiciliul celor trei persoane. De către partea vătămată, o vacă a fost evaluată la suma de 15 000 lei, iar buhaiul la suma de 11 000 lei, astfel fiindu-i pricinuit un prejudiciul material în sumă de 41 000 lei. Totodată, partea vătămată a menționat că anterior nu au existat tentative de sustragere a vacilor. Cea de-a treia persoană nu a reușit să dezlege vaca de la pripon deoarece la pripon nu era carabina care să se scoată. A mai declarat că, dacă persoanele i-ar fi prezentate spre recunoaștere, le-ar putea recunoaște (f.d. 87-88, vol. I);

- informația telefonică din data de 29.10.2024, ora 09:15 min., înregistrată în R-II a IP Basarabeasca cu nr. 1521, conform căreia a apelat cet. Cozlov Vladislav care a comunicat că a depistat lipsa a două bovine care se aflau la păscut pe imaş (f.d. 13, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului cu planşa fotografică în cadrul căreia a fost cercetat imaşul din partea de Nord-Est a extravilanului or. *****, stabilindu-se locul de unde au fost sustrase bovinele iar alături de o construcţie părăsită au fost depistate un fes, un hanorac cu inscripţia „Snipes” şi o coftă neagră cu inscripţia „SYNCH” care au fost ridicate (f. d. 16-18, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.11.2024, conform căruia au fost examinate trei bovine. Examinarea s-a petrecut împreună cu partea vătămată Cozlov Vladislav, a început la ora 14:30 min. și s-a finisat la ora 14:45 min., obiectul examinării îl reprezintă trei vaci. La momentul examinării vacile sunt priponite pe un imaş, în apropiere de întreprinderea de păstrare a cerealelor şi aproape de frontiera cu Ucraina, în partea estică a or. Basarabeasca: 1) o vacă de culoare nagră cu vârsta de șase aniare la ureche un ecuson de culoare galbenă cu inscripția 6338; 2) o vacă de culoare neagră cornută cu vârsta de circa trei ani, la ureche are fixat un ecuson de culoare galbenă din plastic cu inscripția 3249, cornută; 3) un viţel cu blană de culoare albă cu pete negre, cu vârsta de circa un an,

nu are pe corp sau la ureche ecuson. La procesul verbal de examinare este anexată planșa ilustrativă (f. d. 16-18, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.11.2024, examinarea s-a petrecut în prezența specialistului criminalist al SC al IP Basarabeasca, inspector Bolocan Natalia, a început la ora 15:00 min. și s-a finisat la ora 15:35 min., obiectul examinării îl reprezintă un pulover cu glugă la care este fixat un șiret de culoare albă, are trei culori: partea de sus are culoare verde închis, partea de mijloc este de culoare albă, în față are inscripția ,,snipes", iar partea de jos, la abdomen are fixat o etichetă de culoare albă cu inscripția ,,snipes" și mărimea ,,M". O bluză cu fermuar de culoare neagră, cu două buzunare care se închid cu fermuar, în partea stângă sus are inscripția ,,NT07 synch, REF45/012". Atât fermuarul din față, la buznare și inscripția este de culoare portocalie. O căciulă din lână de culoare sură, cu linii formă zic-zac de culoare verde și negru, pe spațiu de culoare sură sunt puncte de culoare neagră și verde care alternează. Toate aceste obiecte au fost ridicate în cadrul procesului de cercetare la fața locului din data de 29.10.2024. La finele procedurii de examinare, în scopul asigurării integrității obiectelor examinare, puloverul cu glugă, bluza cu fermuar și căciula au fost împachetate în pachetul nr. 1, care a fost sigilat cu sigila IP Basarabeasca ,,Pentru pachete", iar capetele au fost lipite. La procesul verbal de examinare a obiectului din data de 08.11.2024 a fost anexată planșa ilustrativă (f. d. 30-31, vol.I);

- procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 20.11.2024, conform căruia, părții vătămate, Cozlov Vladislav, i s-au prezentat spre recunoaștere trei pulovere dintre care a recunoscut puloverul prezentat cu nr. 2, fiind asemănător cu puloverul nregru în care fusese îmbrăcat primul băiat care l-a recunoscut la data de 18.11.2024, avea fața acoperită până la nas de sub bărbie în momentul comiterii furtului. Ține minte acest pulover după culoarea orange a fermuarului și buzunarelor. La procesul verbal de recunoaștere din data de 20.11.2024 este anexată planșa ilustrativă (f. d. 34-36, vol. I);

-procesul-verbal de recunoaştere a obiectului din 20.11.2024, cu anexa planșa ilustrativă, recunoaşterea a început la ora 08:52 min. şi s-a încheiat la ora 09:10 min., conform căruia, părţii vătămate Cozlov Vladislav, i s-au prezentat spre recunoaştere trei fesuri bărbăteşti dintre care a recunoscut fesul prezentat cu numărul fiind asemănător cu fesul persoanei care era îmbrăcat în puloveml ce l-a cunoscut. Anume acest fes avea pe cap persoana a doua pe care a recunoscut-o la data de 18.11.2024, în momentul comiterii furtului. Îl ţine minte după desenele liniare, romburi și culorile fesului (f. d. 37-39, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaştere a obiectului din 20.11.2024, cu anexa planșa ilustrativă, recunoaşterea a început la ora 09:15 min. şi s-a încheiat la ora 09:30 min., conform procesului-verbal, părţii vătămate, Cozlov Vladisiav, i s-au prezentat spre recunoaştere trei pulovere bărbăteşti dintre care a recunoscut

puloverul prezentat cu numărul 2 ca fiind asemănător cu cel în care era îmbrăcat unul dintre persoanele care a atentat să sustragă vacile şi anume persoana prezentată în a doua recunoaştere din data de 18.11.2024, ţine minte bine acest pulover după culorile acestuia şi inscripţia în lăţime (f. d. 40-42, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaştere a persoanei din 18.11.2024, cu anexa planşa ilustrativă, recunoaşterea a început la ora 11:55 min. şi s-a finisat la ora 12:10 min., în cadrul căreia i s-au prezentat spre recunoaştere părţii vătămate Cozlov Vladislav, 5 persoane dintre care a recunoscut persoana prezentată cu nr. 3 care este unul dintre cele trei persoane care a atentat să-i fure vacile, comunică că anterior l-a mai văzut prin oraş dar nu ştie cum îl cheamă, îl ţine minte bine la faţă şi chip. Vorbea în limba rusă. În timpul furtului anume acesta era cu faţa acoperită pînă la nas, ochii şi fruntea dezgolite, subţire la corp. L-a văzut la o distanţă de circa 20 metri la faţă. Îl ţine minte că era îmbrăcat în haine negre, pulover negru, pantaloni întunecaţi, nu a observat încălţămintea. Toţi erau de aceeaşi înălţime de circa 1,70 metri. Din numărul persoanelor prezentate spre recunoaştere a fost recunoscut Boţan Roman (f. d. 43-46, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaştere a persoanei din 18.11.2024, cu anexa planşa ilustrativă, recunoaşterea a început la ora 15:09 min. şi s-a finisat la ora 15:20 min., în cadrul căreia i s-au prezentat spre recunoaştere părţii vătămate, Cozlov Vladislav, 5 persoane dintre care a recunoscut persoana prezentată cu nr. 5 care este unul dintre cei care a atentat să sustragă vacile. Îl ține minte la față, înălțime, slăbuţ, nu ştie cum îl cheamă. în timpul petrecerii furtului era îmbrăcat în maiou de culoare neagră cu glugă pe cap, la mijloc cu dungă albă cu inscripţie în partea de jos tot întunecată. Pantaloni întunecaţi, încălţămintea nu a observat ce culoare avea. Inscripţia de pe pulover de la mijloc avea scris în latină, un cuvînt, ce anume nu ţine minte, litere de culoare neagră. Din numărul persoanelor prezentate spre recunoaştere a fost recunoscut Boţan Ion (f. d. 47-50, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 25.11.2024, cu anexa planșa ilistrativă, recunoașterea a început la ora 13:20 min. și s-a finisat la 13:30 min., conform căruia părții vătămate i s-au prezentat spre recunoaștere 6 fotografii. În urma examinării acestora, partea vătămată Cozlov Vladislav a comunicat că nu poate recunoaște persoana deoarece trebuie să o vadă pe viu. Suspectul era cu părul deschis la culoare, corpolența subțire, acela avea parcă 1,70-1,80 metri, slab. Pe fotografie nu poate recunoaște pe nimeni (f. d. 51, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaştere a persoanei din 16.12.2024, cu anexa planșa ilustrativă, recunoașterea a început la ora 14:30 min. și s-a finisat la ora 14:45 min., în cadrul căreia i s-au prezentat spre recunoaștere părții vătămate Cozlov Vladislav, 5 persoane dintre care a recunoscut persoana prezentă cu nr. 4 care este unul dintre cei care a sustras vacile ce-i aparțin. Îl ține minte după constituție, înălțime, caracteristicile feței. Îl ține minte deoarece l-a văzut bine, l-a recunoscut

și când și-a pus gluga de la haină pe cap, s-a întors în partea stângă. Haina era de culoare neagră cu gluga pe cap, în timpul furtului. Din numărul persoanelor prezente spre recnoaștere, a fost recunoscut Bîrcă Valentin (f. d. 52-55, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 27.11.2024 în cadrul căruia de la ofițerul de urmărire penală a IP Ceadîr-Lunga, inspector principal Marinova Elena, au fost ridicate un telefon mobil de model „Poco X3 Pro” de culoare violet cu IMEI *****și IMEI *****cu SIM nr. *****, fără husă (f.d. 61-62, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 noiembrie 2024, examinarea s-a petrecut în incinta IP Ceadîr-Lunga, cu acordul proprietarului Boțan Roman, a început la ora 17:00 min. s-a finisat 17:20 min., obiectul examinării îl reprezintă telefonul mobil de model „Poco X3 Pro” care are IMEI *****și IMEI *****, în care se află cartela SIM cu nr. *****. În compartimentul rețelei de socializare Whatsapp depistăm un număr de telefon +*****cu numele „Дядя” care din spusele cet. Boțan Roman aparține moșului pe nume Cuțitoi Ivan care se află la moment în pușcărie la Taraclia, care anume el a comandat furtul de vaci, dar nu Dumitru cum a relatat anterior. În compartimentul mesaje, toate sunt șterse (f. d. 63-65, vol. I);

- procesul-verbal de consemnare analiză a descifrărilor telefonice din 03 februarie 2025, ca urmare a examinărilor informațiilor telefonice parvenit de la compania „Moldcell” S.A. solicitate conform încheierii și mandatului judecătoresc nr. 13-4/25 din 17 ianuarie 2025, s-a stabilit faptul că numărul de telefon +*****, în intervalul de timp 20.10.2024, ora 12:00 pînă la 25.10.2024, ora 12:00, a fost activ, au fost înregistrate apeluri de ieșire, sms, încercări apeluri ieșire și internet acces (4G). Conform locației celulelor de telefonie mobilă, numărul de telefon indicat a fost activ în raza penitenciarului nr. 1 Taraclia, unde în momentul dat își ispășește pedeapsa învinuitul Cuțitoi Ivan (f. d. 63-65, vol. I).

Analizând declarațiile inculpatului oferite în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Procurorul în Procuratura Cimișlia, Nicolae Balan, în ședința de judecată a menționat că probele adminstrate demonstrează în afara ordicărui dubui rezonabil vina a cestuia în comiterea infracțiunii imputate. Referitor la personalitatea inculpatului a menționat că în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că la evidenţa medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află; la locul de trai este caracterizat din punct de vedere negativ, plîngeri în privința ultimului din partea locuitorilor oraşului au parvenit, nu este angajat în cîmpul muncii, studii medii. Boțan Roman s-a aflat la evidența biroul de probațiune, anterior fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Cimişlia din 30.08.2024, în baza art. art. 27, art. 171 alin. (1) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub forma de trei ani închisoare,

însă cu aplicarea art. 90 din Codul penal a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de trei ani. Circumstanță atenuantă a fost stabilită, săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 ani, iar circumstanțe agravante sunt săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare, săvîrșirea infracțiunii prin orice formă de participație, săvîrșirea infracțiunii prin intermediul sau în prezența minorilor. Astfel a solicitat a-l recunoaşte culpabil pe inculpatul Boțan Roman de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsă cu respectarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, sub forma de un an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art. 85 alin. (1) din Codul penal de a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite conform sentinței Judecătoriei Cimişlia nr. 1-142/23 din 30.08.2024, stabilindu-i lui Boțan Roman pedeapsă definitivă sub forma de trei ani și șase luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului, avocatul Cușnir Iurie a solicitat instanței, de a-i stabili o pedepsă minim posibilă inculpatului Boțan Roman pentru infracțiunea dată, având în vedere că, cu ajutorul ultimului a fost depistată o persoană de săvîrșirea infracțiunii și anume Cuțitoi Ivan. Boțan Roman este acel care a menționat pas cu pas de unde a venit inițiativa de a săvîrși furtul și a recunoscut vina integral.

Fiindu-i acordat dreptul la ultimul cuvînt, inculpatul Boțan Roman, vina în comiterea infracţiunii a recunoscut-o integral, declarînd că se căieşte de fapta comisă, promițând că nu se vor mai întîmpla asemenea acțiuni.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Potrivit art. 8 din Codul de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală prevede că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții,

utilității și veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată mai notează că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, la caz, instanța de judecată constată că, în privința inculpatului a fost pornită și desfășurată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Se consideră calificare a infracţiunii, potrivit art. 113 din Codul penal, determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 186 din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 186 din Codul penal îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Obiect material al sustragerii sau altor infracţiuni contra patrimoniului se consideră bunurile care la momentul săvîrşirii infracţiunii nu-i aparţin făptuitorului, nu sunt proprietate a lui şi care se pot afla atît în posesia proprietarului cît şi în posesia altor persoane, cărora li s-au transmis în folosinţă aceste bunuri.

La caz, reieșind din declarațiile părții vătămate, precum și din cercetarea la fața locului, instanța reține că obiectul material al infracțiunii cercetate îl constituie cele trei animale și anume: o bovină de culoare neagră cu vârsta de şase ani, cu ecuson la ureche de culoare galbenă cu inscripţia „6338”, o bovină de culoare neagră cu vârsta de circa trei ani, cu ecuson la ureche de culoare galbenă cu inscripţia „3249”, o bovină (viţel) cu vârsta de circa un an, de culoare albă cu pete negre.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 186 din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Conform art. 42 alin. (2) din Codul penal, se consideră autor persoana care săvîrşeşte în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum şi persoana care a săvîrşit infracţiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vîrstei, iresponsabilităţii sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 27 din Codulul penal, se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Infracțiunea prevăzută la art. 186 din Codul penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. În caz contrar, în cazul în care infracțiunea nu a fost dusă până la capăt din cauze independente de voința inculpatului, cele comise urmează a fi calificate în baza art. 27 și 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Instanța de judecată reiterează că în această cauză latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a fost realizată prin acțiunea de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Se consideră sustragere luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia

altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvîrşită în scop acaparator.

Sustragerea se consideră săvîrşită de două sau mai multe persoane atît în cazul în care la săvîrşirea sustragerii au participat în comun doi sau mai mulţi autori fără o înţelegere prealabilă între ei, cît şi în cazul în care la săvîrşirea sustragerii au participat două sau mai multe persoane care s-au înţeles în prealabil despre săvîrşirea comună a sustragerii. Existenţa înţelegerii prealabile între coautori nu influenţează asupra calificării sustragerii, săvîrşite de două sau mai multe persoane, dar trebuie luată în consideraţie la individualizarea pedepsei.

În speță, circumstanțele date au fost recunoscute de către Boțan Roman care a comunicat că la data de 29 octombrie 2024, în jurul orei 08:40 min., împreună cu Boțan Ion și Bîrca Valentin, la inițiativa lui Cuțitoi Ivan, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, înţelegând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, intenţionat, s-a apropiat de imaşul ce se află în partea de Nord-Est a extravilanului or. *****, în apropiere de str. *****, de unde au sustras două vaci și un vițel, însă nu şi-au putut duce intenţia până la capăt din cauze independente de voinţa lor, deoarece au fost văzuţi imediat de către proprietarul acestora Cozlov Veaceslav, care a fugit din urma lor.

Latura subiectivă a faptei incriminate la art. 186 din Codul penal se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, obligatorie pentru calificarea faptei este prezența scopului de cupiditate.

Subiectul infracțiunii de furt este persoana fizică responsabilă, care la data comiterii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, Boțan Roman împlinind vârsta de atragere la răspundere penală și fiind responsabil, or la materiale cauzei penale nu sunt careva probe care a demonstra iresponsabilitatea acestuia, nefiind la evidență narcologică și nici la evidența medicului psihiatru.

Prin urmare, în speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că în cadrul ședinței de judecată a fost demonstrată vinovăția inculpatului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar în consecință, va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

Or, din probele enunțate, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului Boțan Roman pe deplin dovedită și acțiunile acestuia se încadrează conform dispozițiilor art.42 alin. (2), art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii, după indicii calificativi, participarea ca autor la săvârșirea furtului, adică, tentativă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, savîrșit de două sau mai multe persoane, acțiune care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-au produs efectul.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine seama de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, din dispozițiile enunțate se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Funcțiile de constrângere și reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure prevenția specială și generală prevăzută de art. 2, art. 61 din Codul penal.

Conform art. 70 alin. (3^1) din Codul penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele

generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Conform art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Prin prisma art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracţiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 27, 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, la data comiterii infracțiunii – 29.10.2024, se clasifică în categoria infracţiunilor mai puțin grave, săvîrșită cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (2), art. 27, 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal a fost comisă de către Boțan Roman la 29.10.2024.

Sancţiunea art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, la momentul săvârşirii infracţiunii, prevedea în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, circumstanţe atenuante, în conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. b) din Codul penal ce ar atenua răspunderea inculpatului, instanța de judecată a stabilit, săvârșirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

În acest sens, instanța atestă că, la data comiterii infracțiunii 29.10.2024, inculpatul Boțan Roman, născut ***** a atins vârsta de 18 ani (în concret 19 ani 5 luni), dar nu a atins vârsta de 21 ani.

Totodată, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în

acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală și art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului Boțan Roman instanța a stabilit: a) săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză; c) săvîrşirea infracţiunii prin orice formă de participaţie; g) săvîrşirea infracţiunii prin intermediul sau în prezenţa minorilor.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Boțan Roman de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

La formarea viziunii complete asupra personalității inculpatului Boțan Roman și condițiile de viață a familiei ultimului, instanța de judecată reține că aceasta la locul de trai se caracterizează negativ (f.d.205, vol. I), nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.199, vol. I), nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 201, vol. I), este celibatar, nu are persoane la întreținere, anterior atras la răspundere penală inclusiv petru infracțiuni similare (f.d. 188, vol. I); potrivit cazierului contravenţional, a fost supus răspunderii contravenţionale (f.d. 203, vol. I).

Conform art. 81 alin. (3) din Codul penal, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

Conform art. 34 alin. (1) din Codul penal, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie.

În speță, instanța de judecată nu va aplica prevederile art. 81 alin. (3) din Codul penal, întrucât se constată că inculpatul anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central nr.1-142/23 din 30 august 2024, în baza art. 27, art. 171 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, fiindu-i stabilită conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, în penitenciar de tip semiînchis; în temeiul art. 90 alin. (1), (6) lit. a) din Codul penal, fiind suspendată condiționat executarea pedepsei aplicate pe un termen de probă de 3 ani. Mai mult, din materialele cauzei rezultă că anterior în privința acestuia prin ordonanța Procurorului în Procuratura Basarabeasca din 30 martie 2022 a fost încetată urmărirea penală pe cauza penală nr. 2022450021 pornită în privința lui Boțan Roman, după semnele constitutive prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) din Codul penal în legătură cu împăcarea părților (f.d.191, vol. I), iar prin

ordonanța Procurorului în Procuratura Basarabeasca din 22 martie 2022 a fost încetată urmărirea penală pe cauza penală nr. 2024450026 pornită în privința lui Boțan Roman, după semnele constitutive prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal în legătură cu retragerea plîngerii de către partea vătămată (f.d.192-193, vol. I).

Reieșind din faptul că inculpatul Boțan Roman a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art. 364^1 din Codul de procedură penală în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea pedepsei, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, aplicând prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală în coroborare cu art. art. 70 alin. (3^1), art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, ținînd cont că în cazul inculpatului, maximul pedepsei se reduce cu o treime, cît prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială, instanța de judecată stabilește noua limită a pedepsei prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume – amendă în mărime de la 487,5 la 675 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 120 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Art. 75 alin. (2) din Codul penal stabilește, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o

pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanţa de judecată ţine cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai o sancțiune pentru infracţiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării legii, prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Boțan Roman, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana inculpatului care anterior a fost judecat, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi lipsa circumstanțelor care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) din Codul penal reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal se atribuie la categoria celor mai puțin grave, precum și din noile limite ale pedepsei determinate potrivit art. 70 alin. (3^1) coroborat cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, precum și cu art. 42 alin. (2), art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Boțan Roman pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal este echitabilă aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 05 (cinci) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis conform art. 72 alin. (3) din Codul penal.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată a ținut cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, că infracţiunea comisă de Boțan Roman face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de persoana vinovatului, și anume faptul că inculpatul a recunoscut vina prin depunerea unei cereri în acest sens și pledarea pentru examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, căindu-se sincer de fapta comisă, are o vârstă tânără, regretă de cele comise.

Instanța reiterează că deși sancţiunea art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, prevede şi pedeapsa sub formă de amendă și muncă neremunerată în folosul

comunității, în privinţa inculpatului Boțan Roman nu pot fi aplicate aceste pedepse deoarece în accepţiunea instanţei nu-şi vor atinge scopul deplin dat fiind faptul că inculpatul Boțan Roman este o persoană predispusă de a săvârşi infracţiuni, acesta anterior fiind condamnat pentru infracțiuni similare la pedeapsă sub formă de închisoare. De altfel, în termenul de probă fixat, dânsul a săvîrşit o nouă infracţiune nespectând condiţiile probaţiunii și nu a îndreptăţit încrederea ce i s-a acordat.

În situaţia descrisă, aplicarea în privinţa inculpatului a pedepsei penale sub formă de închisoare cu executare, este dictată de circumstanţele cauzei, cerinţele legale şi prevederile normelor materiale anterior enumerate, deoarece doar această sancţiune va contribui în cel mai eficient mod la conștientizarea de către ultimul a faptei infracţionale comise, constituind şi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la radierea în perspectivă a faptelor infracţionale de această categorie.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) și (3) din Codul penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.

Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracţiuni şi decât partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.

Prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central nr.1-142/23 din 30 august 2024, Boțan Roman a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, art. 171 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, fiindu-i stabilită conforme art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, în penitenciar de tip semiînchis; în temeiul art. 90 alin. (1), (6) lit. a) din Codul penal, fiind suspendată condiționat executarea pedepsei aplicate pe un termen de probă de 3 ani.

La caz, instanța de judecată stabilește că, infracţiunea de care este recunoscut vinovat inculpatul în prezenta cauză penală a fost comisă la 29.10.2024, adică în interiorul termenului de probă stabilit prin sentința din 30.08.2024, motiv pentru care pedeapsa urmează a fi stabilită în condițiile art. 85 din Codul penal, prin cumul de sentințe.

În temeiul art. 85 alin. (1) din Codul penal, adăugând parțial, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, cu includerea în termenul de pedeapsă partea

neexecutată a pedepsei stabilite în baza sentinței din 30 august a Judecătoriei Cimișlia, stabilindu-i astfel lui Boțan Roman pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani 03 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitive.

La urmărirea penală, în privința inculpatului Boțan Roman a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală.

În acest context, instanța de judecată relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța de judecată mai citează potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, că reprezintă măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieşind din conţinutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci cînd se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

Avînd în vedere faptul că instanţa de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de inculpatului Boțan Roman a pedepsei sub formă de închisoare, instanța de judecată concluzionează că sunt necesare luarea măsurilor în vederea asigurării executării pedepsei aplicate.

Instanța de judecată reţine că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinţei, nu mai este încălcat dreptul lui Boțan Roman la libertate şi siguranţă, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate

democratică şi urmăreşte un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept, fiind astfel respectat principiul proporţionalităţii între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării faţă de el a arestului preventiv.

În aceste circumstanţe, instanța consideră că suntem în prezenţa cazului în care este o necesitate absolută de aplicare a măsurii de preventive sub formă de arest preventiv faţă de inculpatul Boțan Roman, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinţei emise.

Acțiune civilă nu a fost înaintată, astfel, instanța de judecată consideră oportun de a explica părții vătămate că dacă i-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală comise de inculpat sunt în drept să înainteze acțiune civilă în procedură contencioasă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la mijloacele materiale de probă.

Conform art. 158 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

Art. 159 alin. (1), (6) din Codul de procedură penală, corpurile delicte se anexează la dosar şi se păstrează în dosar sau se păstrează în alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate împreună cu dosarul trebuie fotografiate şi fotografiile se anexează la procesul-verbal respectiv. Obiectele voluminoase, după fotografiere, pot fi sigilate şi transmise spre păstrare persoanelor juridice sau fizice. În acest caz, în dosar se va face menţiunea respectivă.

Corpurile delicte şi alte obiecte ridicate se păstrează pînă ce soarta lor nu va fi soluţionată prin hotărîre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanţei. În cazurile prevăzute de prezentul cod, chestiunile privind corpurile delicte pot fi soluţionate pînă la terminarea procesului penal.

Prin ordonanța din 19.11.2024 a organului de urmărire penală, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală o bovină de culoare neagră cu vârsta de şase ani, cu ecuson la ureche de culoare galbenă cu inscripţia „6338”, o bovină de culoare neagră cu vârsta de circa trei ani, cu ecuson la ureche

de culoare galbenă cu inscripţia „3249”, o bovină (viţel) cu vârsta de circa un an, de culoare albă cu pete negre care aparțin părții vătămate Cozlov Vladislav, care au fost transmise spre păstrare ultimului sub recipisă (f.d.26, 27, vol. I), urmînd a fi păstrate pînă la terminarea procesului penal și în privința cărora se va expune instanța de judecată care va examina cauza penală disjunsă în privința lui Cuțitoi Ivan și Bîrcă Valentin.

Prin ordonanța din 08.11.2024 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la cauza penală un pulover cu glugă, o bluză cu fermuar, o căciulă, care conform chitanței nr. 334 din 15.11.2024, se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din incinta IP Basarabeasca, urmînd a fi păstrate pînă la terminarea procesului penal și în privința cărora se va expune instanța de judecată care examinează cauza penală disjunsă în privința lui Cuțitoi Ivan și Bîrcă Valentin.

Cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

Măsuri asiguratorii nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3^1), 80^1 alin. (1), art. 85 alin. (1) din Codul penal, art. 340, 364^1, 382, 384-385, 389, 392, 393-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Boțan Roman, născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) și art. 80^1 alin. (1) din Codul penal şi în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 05 (cinci) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 alin. (1) din Codul penal, adăugând parțial, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, cu includerea în termenul de pedeapsă partea neexecutată a pedepsei stabilite în baza sentinței din 30 august 2024 a Judecătoriei Cimișlia, stabilindu-i astfel, lui Boțan Roman pedepasa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 03 (trei) ani 03 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînschis.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin. (3), pct. 11) din Codul de procedură penală, se aplică în privinţa lui Boțan Roman măsura preventivă – arestul preventiv din momentul reținerii, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Termenul executării pedepsei în privinţa lui Boțan Roman se va calcula din momentul reținerii acestuia.

Sentința în partea executării măsurii preventive arestul preventiv aplicată față de condamnatul Boțan Roman se expediază imediat spre executare către inspectoratul de poliție și instituția penitenciară, conform competenței.

Corpurile delicte recunoscute prin ordonanța din 08.11.2024 un pulover cu glugă, o bluză cu fermuar, o căciulă, care conform chitanței nr.334 din 15.11.2024, se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din incinta Inspectoratului de poliție Basarabeasca, precum și corpurile delicte recunoscute prin ordonanța din 19.11.2024 și anume, o bovină de culoare neagră cu vârsta de şase ani, cu ecuson la ureche de culoare galbenă cu inscripţia „6338”, o bovină de culoare neagră cu vârsta de circa trei ani, cu ecuson la ureche de culoare galbenă cu inscripţia „3249”, o bovină (viţel) cu vârsta de circa un an, de culoare albă cu pete negre care aparțin părții vătămate Cozlov Vladislav, fiind transmise spre păstrare ultimului sub recipisă, urmînd a fi păstrate pînă la terminarea procesului penal și în privința cărora se va expune instanța de judecată care examinează cauza penală disjunsă în privința lui Cuțitoi Ivan și Bîrcă Valentin.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Sentința motivată este pronunțată în ședință publică la data de 25 mai 2026.

Președintele ședinței,
Judecător Oxana Gîscă