Dosarul nr. 5r-66/2026
4-26128285-38-5r-09102026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

19 noiembrie 2026 or. Rezina

Judecătoria Orhei (sediul Rezina)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Elena Roibu
Grefier Natalia Cemîrtan
Cu participarea:
Petiționarului: Iorga Corina
În lipsa:
Agentului constatator: Vasile Gondiu
(*cerere de examinare în lipsă*)

examinând în ședință publică, în limba de stat, contestația depusă de către Iorga Corina împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 494182 și a deciziei de sancționare 21.05.2026 prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 30 unități convenționale și 5 puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (3) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 09 octombrie 2026, petenta Iorga Corina Vitalii a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 494182 din 21 mai 2026 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, solicitând repunerea în termenul de contestare, admiterea contestației și încetarea procesului contravențional pornit în privința sa în baza art. 236 alin. (3) din Codul contravențional.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, la data de 21 mai 2026, ora 14:40, pe traseul R20 Orhei–Rezina–Rîbnița, km 36, petenta Iorga Corina, aflându-se la volanul automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, ar fi ignorat prevederile Regulamentului circulației rutiere și indicatoarele rutiere 3.27.1 și 3.27.2, deplasându-se cu viteza de 93 km/h. Fapta imputată a fost încadrată juridic de agentul constatator în baza art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 de unități convenționale, echivalentul a 1.500 lei și 5 puncte de penalizare.

3. În motivarea contestației, petenta a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție *a fost întocmit în lipsa sa, fără ca aceasta să fi fost informată despre pornirea procesului contravențional* și fără a-i fi oferită posibilitatea de a-și exercita drepturile procesuale, inclusiv dreptul de a prezenta explicații, obiecții și probe în apărarea sa. A menționat că *nu a semnat procesul-verbal şi că nici procesul-verbal, nici decizia agentului constatator nu i-au fost comunicate*.

4. A susținut că a aflat pentru prima dată despre existența sancțiunii contravenționale la data de 18 septembrie 2026, când a primit o notificare din partea instituției bancare privind aplicarea sechestrului asupra conturilor sale bancare. Ulterior, la data de 21 septembrie 2026, s-a prezentat personal la biroul executorului judecătoresc, unde i-au fost înmânate, pentru prima dată, copia procesului-verbal cu privire la contravenție și actele referitoare la executarea silită.

5. Petenta a considerat că necomunicarea actelor contravenționale a lipsit-o de posibilitatea efectivă de a-și exercita dreptul la apărare și dreptul de a contesta în termen legal decizia agentului constatator. În acest sens, a solicitat verificarea respectării cerințelor procedurale prevăzute de art. 384, art. 442 și art. 443 din Codul contravențional, inclusiv sub aspectul întocmirii procesului-verbal în lipsa sa și al comunicării copiei acestuia.

6. Totodată, petenta a menționat că nu contestă faptul că în materialele cauzei ar putea exista o înregistrare sau o fotografie care să surprindă deplasarea autoturismului cu viteza indicată de agentul constatator, însă a susținut că existența unei asemenea probe nu exonerează autoritatea competentă de obligația respectării procedurii contravenționale și a garanțiilor procesuale ale persoanei sancționate.

7. În susținerea contestației, a invocat prevederile art. 375, art. 443 și art. 448 din Codul contravențional, solicitând constatarea neregularităților procedurale invocate, repunerea în termenul de contestare și încetarea procesului contravențional.

8. În ședința de judecată petenta a sustinut ca intradevar a fost stopata de cate agentul la data respectiva insă ultimul ny ia intocmit in prezenta sa nici un proces resoectiv ia comunicat ca poate sa se deplaseze mai departe

9. În ședința de judecată agentul constatator Vasile Gondiu fiind legal citat cu privire la data și ora examinării cauzei, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

10. Instanța, examinând cererea înaintată și constatând că există temeiuri pentru examinarea cauzei în absența acestuia, a dispus admiterea cererii și a procedat la examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

11. ***Cu privire la repunerea de în termenul legal de depunere a contestației.***

12. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în

care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

13. În speță, instanța constată că decizia agentului constatator contestată a fost emisă la data de 21 mai 2026, iar contestația a fost depusă de către petenta Iorga Corina la data de 23 septembrie 2026, respectiv cu depășirea termenului de 15 zile prevăzut de lege.

14. Cu toate acestea, instanța apreciază că simpla depășire a termenului legal de contestare nu poate constitui, în circumstanțele concrete ale cauzei, un impediment pentru examinarea contestației, în condițiile în care întârzierea nu este imputabilă conduitei procesuale a petentei, ci este determinată de împrejurări obiective, ce țin de modalitatea de desfășurare și comunicare a procedurii contravenționale.

15. Astfel, din materialele cauzei rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator *au fost întocmite în lipsa petentei*. Totodată, dosarul nu conține probe suficiente care să confirme că acesteia i-au fost comunicate în mod efectiv actele contravenționale și că i-a fost asigurată posibilitatea reală de a lua cunoștință de conținutul acestora și de a-și exercita drepturile procesuale.

16. Mai mult, instanța reține că, în condițiile întocmirii procesului-verbal în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, agentului constatator îi revenea obligația de a asigura respectarea garanțiilor procesuale ale acesteia, inclusiv informarea cu privire la drepturile și obligațiile prevăzute de Codul contravențional, precum și comunicarea actelor emise în cadrul procedurii.

17. Or, din examinarea materialelor cauzei, instanța constată că nu există date care să confirme că petentei i-au fost aduse la cunoștință drepturile procesuale prevăzute de art. 384 din Codul contravențional, inclusiv dreptul de a cunoaște acuzația ce i se impută, de a prezenta explicații și probe, de a formula obiecții, de a recunoaște sau de a contesta fapta imputată, precum și dreptul de a contesta decizia adoptată asupra cauzei contravenționale.

18. În acest context, instanța acordă relevanță și circumstanțelor în care petenta a aflat despre existența sancțiunii contravenționale. Astfel, potrivit explicațiilor acesteia, la data de 18 septembrie 2026 a primit o notificare din partea instituției bancare privind aplicarea sechestrului asupra conturilor sale bancare, aceasta fiind prima împrejurare din care a dedus existența unei sancțiuni contravenționale aplicate în privința sa. Verificând materialele dosarului, instanța constată că procedura de executare silită fusese inițiată anterior, prin încheierea executorului

judecătoresc din 14 septembrie 2026 privind asigurarea executării documentului executoriu.

19. Prin urmare, instanța apreciază că petenta nu a avut cunoștință despre existența procesului contravențional și despre emiterea deciziei de sancționare la momentul desfășurării procedurii în fața agentului constatator, aflând despre consecințele acesteia abia în momentul aplicării măsurilor de executare silită. Această împrejurare este relevantă, întrucât *nu se poate pretinde unei persoane să exercite dreptul de contestare în interiorul unui termen legal dacă aceasta nu a fost informată în mod efectiv despre existența actului susceptibil de contestare*.

20. Instanța mai reține că, după ce a aflat despre aplicarea măsurilor de executare silită, petenta a întreprins demersuri pentru a clarifica situația, prezentându-se la biroul executorului judecătoresc la data de 21 septembrie 2026, unde a primit pentru prima dată copia procesului-verbal cu privire la contravenție și actele de executare. Ulterior, la data de 23 septembrie 2026, aceasta a depus contestația, ceea ce denotă o conduită diligentă și promptă în exercitarea dreptului său la apărare, imediat după ce a obținut posibilitatea efectivă de a lua cunoștință de actele contestate.

21. În aceste condiții, instanța consideră că întârzierea în exercitarea dreptului de contestare este justificată prin lipsa unei comunicări efective a deciziei agentului constatator, iar nu prin pasivitatea sau neglijența petentei. A interpreta în mod formal termenul de contestare, fără a ține cont de faptul că persoana sancționată nu a cunoscut despre existența deciziei și nu a avut posibilitatea reală de a o contesta, ar echivala cu o restrângere nejustificată a dreptului de acces la o instanță și a dreptului la apărare.

22. Or, dreptul de a contesta o decizie contravențională nu trebuie să fie unul pur teoretic sau iluzoriu, ci unul practic și efectiv, iar exercitarea acestuia presupune, în mod indispensabil, informarea persoanei despre acuzația formulată împotriva sa și despre soluția adoptată în privința acesteia.

23. Prin urmare, în circumstanțele concrete ale cauzei, instanța apreciază că sunt întemeiate motivele invocate de petentă pentru justificarea omiterii termenului de contestare, întrucât aceasta nu a beneficiat de posibilitatea efectivă de a cunoaște despre emiterea deciziei agentului constatator și de a-și exercita în termen dreptul procesual conferit de lege.

24. În consecință, instanța consideră necesar de a admite cererea petentei Iorga Corina privind repunerea în termenul de contestare a deciziei agentului constatator din 21 mai 2026 și de a proceda la examinarea contestației în fond.

25. ***Cu privire <u>la legalitatea procesului verbal contestat</u>.***

26. Instanța, examinând materialele cauzei contravenționale prin prisma motivelor invocate în contestație, a explicațiilor petentei prezentate în ședința de

judecată și a prevederilor legale incidente, ajunge la concluzia că aceasta este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

27. Potrivit art. 443 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă mențiunea privind aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor acestora, prevăzute la art. 384 și 387 din Codul contravențional.

28. Conform art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin unui martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia. În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

29. Totodată, potrivit alin. (6^1) al aceluiași articol, *nu poate avea calitatea de martor* în condițiile alin. (6) un alt agent constatator.

30. În speță, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 494182 a fost întocmit la data de 21 mai 2026, ora 14:48, în timp ce la rubrica referitoare la timpul săvârșirii contravenției este indicată aceeași dată, ora 14:40.

31. Prin urmare, din succesiunea temporală a evenimentelor consemnate în procesul-verbal rezultă că acesta a fost întocmit la un interval de aproximativ 8 minute de la momentul presupusei comiteri a faptei contravenționale.

32. Acest aspect urmează a fi analizat în coroborare cu declarațiile petentei prezentate în ședința de judecată, potrivit cărora, la data respectivă, aceasta a fost stopată de agentul constatator, însă, după verificările efectuate, i s-a permis să-și continue deplasarea, fără ca în prezența sa să fie întocmit vreun proces-verbal cu privire la contravenție și fără să-i fie comunicată aplicarea unei sancțiuni contravenționale.

33. Instanța reține că declarațiile petentei sunt relevante sub aspectul stabilirii modului în care s-a desfășurat procedura contravențională, întrucât acestea indică faptul că interacțiunea dintre agentul constatator și conducătoarea mijlocului de transport a avut loc nemijlocit, iar agentul a avut posibilitatea efectivă de a întocmi procesul-verbal în prezența acesteia, de a-i aduce la cunoștință drepturile procesuale și de a-i oferi posibilitatea de a formula explicații și obiecții.

34. Or, agentul constatator nu a procedat în acest mod, ci a întocmit procesul-verbal ulterior, în lipsa petentei, fără ca din materialele cauzei să rezulte că aceasta ar fi fost citată în mod legal pentru întocmirea procesului-verbal sau că ar fi refuzat să semneze actul contravențional.

35. Mai mult, instanța acordă o importanță deosebită circumstanței că, în calitate de martor asistent la întocmirea procesului-verbal, figurează Talmaci Aliona, care, activează în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică.

36. În acest sens, instanța reține că art. 443 alin. (6^1) din Codul contravențional instituie o interdicție expresă, stabilind că un alt agent constatator nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) al aceluiași articol. Prin urmare, calitatea persoanei indicate în procesul-verbal drept martor asistent urmează a fi apreciată prin prisma statutului și funcției acesteia, iar nu exclusiv prin prisma semnăturii aplicate pe actul contravențional.

37. Astfel, semnătura acesteia nu poate suplini cerința legală privind certificarea absenței persoanei prin semnătura unui martor care întrunește condițiile prevăzute de lege.

38. Instanța subliniază că participarea unui martor asistent la întocmirea procesului-verbal în lipsa persoanei vizate nu reprezintă o formalitate lipsită de semnificație juridică, ci o garanție procedurală menită să confirme circumstanțele în care actul contravențional a fost întocmit în absența persoanei sau în condițiile refuzului acesteia de a-l semna. În acest sens, respectarea cerințelor legale privind calitatea martorului este indispensabilă pentru asigurarea caracterului verificabil și credibil al procedurii de întocmire a procesului-verbal.

39. În speță, această garanție nu a fost respectată, întrucât persoana indicată în calitate de martor asistent nu putea avea, potrivit legii, o asemenea calitate.

40. Mai mult, instanța constată că în materialele cauzei nu se regăsesc date care să confirme că petenta a fost citată legal pentru întocmirea procesului-verbal, că a refuzat să participe la această procedură sau că a refuzat semnarea actului contravențional. De asemenea, nu rezultă că agentul constatator ar fi documentat prin mijloace tehnice disponibile un eventual refuz al acesteia de a semna procesul-verbal, în condițiile prevăzute de lege.

41. În aceste circumstanțe, instanța apreciază că întocmirea procesului-verbal în lipsa petentei, în condițiile în care aceasta fusese deja stopată de agentul constatator și ulterior eliberată, fără a i se aduce la cunoștință drepturile procesuale, reprezintă o abatere de la exigențele procedurale instituite de art. 443 din Codul contravențional.

42. Or, obligația agentului constatator de a respecta drepturile procesuale ale persoanei nu poate fi considerată îndeplinită prin simpla întocmire ulterioară a procesului-verbal și aplicarea unei semnături de către o persoană care nu putea avea calitatea de martor asistent. Dimpotrivă, procedura contravențională trebuie să ofere garanții reale că persoana vizată a fost informată despre acuzația formulată împotriva sa și a avut posibilitatea efectivă de a participa la examinarea acesteia.

43. Sub acest aspect, instanța reține că prevederile art. 443 din Codul contravențional trebuie interpretate în ansamblul lor, întrucât cerințele referitoare

la consemnarea drepturilor procesuale și la întocmirea procesului-verbal în lipsa persoanei au menirea de a preveni adoptarea unor decizii sancționatorii în absența unor garanții procedurale corespunzătoare.

44. Cu privire la consecințele juridice ale abaterilor constatate, instanța reține că, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele și datele de identificare ale făptuitorului, circumstanțele comiterii și încadrarea juridică a faptei contravenționale, data comiterii acesteia, precum și a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

45. Astfel, deși actul contestat poartă semnătura unui martor asistent, această semnătură aparține unei persoane care, prin prisma statutului său de agent constatator, nu putea avea calitatea de martor în condițiile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional. În consecință, cerința legală privind certificarea absenței persoanei prin intermediul unui martor competent nu poate fi considerată îndeplinită.

46. Totodată, lipsa unor dovezi privind citarea legală a petentei pentru întocmirea procesului-verbal și imposibilitatea verificării unui eventual refuz al acesteia de a participa sau de a semna actul contravențional confirmă caracterul necorespunzător al procedurii urmate de agentul constatator.

47. Instanța consideră că aceste deficiențe nu pot fi înlăturate prin simpla existență a unor eventuale înregistrări sau fotografii care ar surprinde deplasarea mijlocului de transport cu viteza indicată de agentul constatator. Probele referitoare la circumstanțele materiale ale faptei nu substituie obligația autorității de a respecta normele imperative care reglementează întocmirea procesului-verbal și garantarea drepturilor persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

48. În acest sens, legalitatea procedurii de constatare și sancționare a contravenției constituie o condiție indispensabilă pentru valorificarea juridică a constatărilor agentului constatator, iar nerespectarea garanțiilor procedurale nu poate fi justificată prin simpla invocare a existenței unor probe referitoare la faptă.

49. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că procesul-verbal cu privire la contravenție contestat a fost întocmit cu încălcarea cerințelor imperative prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, încălcări care afectează legalitatea actului și atrag incidența sancțiunii nulității absolute prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

50. În consecință, având în vedere caracterul absolut al nulității constatate, instanța apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 494182 din 21 mai 2026 nu poate constitui temei legal pentru menținerea deciziei de sancționare a petentei, motiv pentru care contestația urmează a fi admisă, cu

anularea procesului-verbal și a deciziei agentului constatator și încetarea procesului contravențional.

51. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 448, art. 445, art. 461–463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se admite cererea petentei Iorga Corina Vitalii privind repunerea în termenul de contestare.

Se admite contestația depusă de Iorga Corina Vitalii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 494182 din 21 mai 2026 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 494182 din 21 mai 2026, întocmit în privința Iorga Corina Vitalii, în baza art. 445 din Codul contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator din 21 mai 2026, prin care Iorga Corina Vitalii a fost sancționată contravențional în baza art. 236 alin. (3) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința Iorga Corina Vitalii, în legătură cu nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de atac în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermendiul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței,
Judecător **Elena ROIBU**