

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

01 noiembrie 2019  
Chişinău

municipiul

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Vasilisa Muntean

grefier

Rotari Irina, Oxana Garştea

cu participarea:

procurorului

Popa Constantin

apărătorului

Spoială Sergiu

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a  
lui

**Talpă Ion \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, divorţat, 1 copil minor la întreţinere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat prin:

- sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 16 mai 2017 în baza art.326 alin.(1) Cod Penal la 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei în temeiul art.90 Cod Penal pe un termen de probă de 5 ani;

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) şi art.326 alin.(1) Cod Penal al RM,

-  
Cauza penală în privinţa cet. Talpă Ion \*\*\*\*\* a parvenit în instanţa de judecată la data de 01 martie 2018 şi repartizată în procedura judecătorului Victor Raţoi, care a declarat abţinere de la examinarea cauzei în temeiul art.33 alin.(2) pct.3) CPP. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 05 martie 2018 a fost admisă declaraţia de abţinere, cauza fiind repartizată repetat judecătorului Vasilisa Muntean la data de 06 martie 2018, primită în procedură la 13 martie 2018, sentinţa integrală pronunţată la 01 noiembrie 2019.

Procedura de citare legală executată.

**a c o n s t a t a t:**

La începutul lunii martie 2017, la recomandarea unui prieten, Carauş Andrei l-a apelat telefonic prin intermediul aplicaţiei "Viber" pe Talpă Ion, întrebându-l dacă ultimul ar putea interveni în susţinerea examenelor pentru obţinerea permisului de conducere de categoria "B" şi "C". În cadrul aceleiaşi discuţii Talpă Ion a pretins de la Carauş Andrei bani în sumă de 600

euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Direcției examinare Chișinău pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către ultimul a permisului de conducere pentru categoriile "B" și "C1".

Aproximativ peste două săptămâni, în prima jumătate a zilei, Carauș Andrei aflându-se în automobilul de model "\*\*\*\*\*" de culoare\*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, care este folosit de Talpă Ion, deplasându-se spre Direcția de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS "Registru" pe str. Salcîmilor 28, mun. Chișinău, a transmis ultimului suma de 600 euro, care conform cursului BNM constituie suma de 12 542 lei, anterior pretinsă, pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS "Registru", în vederea susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către ultimul a permisului de conducere pentru categoriile "B" și "C1".

Astfel, inculpatului Talpă Ion \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM – trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, Talpă Ion în luna mai 2017, aflându-se în preajma magazinului "Fisch Market" din sect. Buiucani, mun. Chișinău, a pretins și a primit în prezența lui Carauș Andrei de la Doncilă Ion bani în sumă de 850 euro, care conform cursului BNM constituie suma de 17 909 lei și 1 000 lei, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Chișinău pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către ultimul a permisului de conducere pentru categoriile "A", "B" și "C1".

Astfel, inculpatului Talpă Ion \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM – trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Popa Constantin, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Talpă Ion \*\*\*\*\* vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) și art.326 alin.(1) Codul Penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani pentru fiecare episod, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod Penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, solicită aplicarea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 alin.(4) Cod Penal, solicită stabilirea definitivă, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu dispunerea aplicării în privința inculpatului a măsurii preventive "arestarea preventivă" pe un termen de 30 de zile.

De asemenea, solicită procurorul în conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) și (2) lit.b) Cod Penal, confiscarea specială a echivalentului a 600 euro (care la momentul comiterii infracțiunii constituiau 12,542 lei), echivalentului a 850 euro (care la momentul comiterii

infracțiunii constituiau 17,909 lei) și 1 000 lei, ca și bunuri rezultate din infracțiune de la inculpatul Talpă Ion în folosul statului.

La fel, solicită încasarea din contul inculpatului Talpă Ion în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 3 161 lei, iar corpurile delictive să fie păstrate la materialele dosarului penal.

Apărătorul inculpatului, avocatul Spoială Sergiu a indicat că organul de urmărire penală nu a acumulat suficiente probe care ar demonstra integral vinovăția inculpatului. Totodată, inculpatul a dat declarații referitor la învinuirea adusă și a recunoscut acțiunile de obținere a unor foloase, și anume bani pe care i-a folosit în scopuri personale, având din start intenția de a-i întoarce proprietarilor. Menționează că intenția inițială a lui Talpă Ion \*\*\*\*\* de a returna banii pe care i-a dobândit de la Carauș Andrei și Doncilă Ion a fost realizată, fapt confirmat prin recipisele anexate la materialele cauzei penale și cererile martorilor Carauș Andrei și Doncilă Ion, prin care au solicitat organului de urmărire penală încetarea urmăririi penale. Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, solicită aplicarea în privința inculpatului Talpă Ion \*\*\*\*\* a pedepsei sub formă de amendă cu aplicarea prevederilor art.79 Cod Penal, și anume, fără a fi aplicată pedeapsa complementară.

Inculpatul Talpă Ion \*\*\*\*\*, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că a luat bani de la persoanele date și anume de la Doncilă Ion - 900 euro și de la Carauș Andrei - 500 euro, cu gândul că o să-i întoarcă înapoi, fiindcă avea o perioadă foarte grea. Relatează că nu cunoaște pe nimeni care ar putea face permis de conducere, a luat banii fiindcă îi trebuiau bani, s-a gândit să-i întoarcă într-o perioadă scurtă și nu a reușit. Susține că aceste sume de bani le-a restituit, Doncilă Ion și Carauș Andrei pretenții față de dânsul nu au. Baniile acestora s-au aflat la el vreo 3-4 luni. Relatează că cu Carauș Andrei a făcut cunoștință în anul 2017, prin intermediul unei cunoștințe comune pe nume Doina. Prima legătură cu Carauș Andrei a fost că împreună au fost la lucru, au făcut o lucrare. Ulterior, Carauș Andrei i s-a adresat cerând ajutor pentru a obține permisul de conducere, l-a rugat să-l ajute să susțină examenele, astfel i-a spus acestuia că cunoaște pe cineva, dar de fapt nu cunoștea pe nimeni. Indică că de la Carauș Andrei a solicitat suma de 500 euro, i-a arătat că vrea să-l ajute, a vorbit la telefon de fața lui, dar de fapt nu vorbea cu nimeni. Concret când a fost restituită suma nu poate spune, dar are o copie a recipisei. Recunoaște că anterior a mai avut astfel de situații, a fost și condamnat la 3 ani privațiune de libertate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani, sentința a devenit irevocabilă.

Deși inculpatul Talpă Ion \*\*\*\*\* a recunoscut parțial vina în comiterea faptei incriminate prin rechizitoriu, nefiind de acord cu calificarea făcută de către acuzatorul de stat, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile martorilor, precum și de probele anexate la materialele dosarului și cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

1. Declarațiile martorului Carauș Andrei, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că îl cunoaște pe Talpă Ion, sunt în relații bune, nu au relații de rudenie. Menționează că avea nevoie de permis de conducere, avea toate actele de școlarizare, urma să se clarifice doar cu examenele. A apelat la rude, întrebându-i dacă au pe cineva cunoscut să-l ajute. I s-a comunicat despre Talpă Ion, care îl putea ajuta cu problema dată, dar în schimb trebuia să achite 600 euro. O rudă apropiată i-a făcut cunoștință cu Talpă Ion, iar pe parcurs ținea legătura doar cu el. Talpă

Ion l-a asigurat că va fi totul bine și îi va rezolva problema. Pe parcurs nu s-a primit să-l ajute cu nici un examen, ulterior cu timpul a început să dispară legătura dintre ei. Dânsul a fost nevoit să plece peste hotare, iar la întoarcere a cerut actele de școlarizare și suma de bani oferită. La acel moment Talpă Ion nu răspundea la apeluri, iar pe parcurs a luat decizia să se adreseze Centrului Național Anticorupție cu o plângere pe numele acestuia. Relatează că a apelat la Talpă Ion, deoarece nu reușea să dea examenele, a fost respins de 2-3 ori. Pe Doncilă Ion îl cunoaște, este un prieten de-al său, acesta l-a întrebat dacă nu cunoaște o persoană care poate să îl ajute cu școala auto și examenele. El le-a organizat întâlnirea, mai departe ei au discutat. Menționează că se aflau în autoturismul lui Talpă Ion când Doncilă Ion și Talpă Ion s-au înțeles asupra sumei și perioadei în care urmau a fi făcute actele. Doncilă Ion i-a oferit suma de bani, și anume 850 euro și 1 000 lei, apoi Talpă Ion a plecat în drumul său, iar ei spre casă. Urma să mențină legătura telefonică ca să spună când și unde se va petrece toată procedura. Doncilă Ion a plecat peste hotare și l-a rugat pe dânsul să țină legătura cu Talpă Ion în privința actelor de școlarizare și să-i spună când să revină în țară pentru a susține examenele. La Doncilă Ion la fel nu s-a primit cu examenele, astfel ei au decis să întoarcă banii înapoi. I-a scris mesaj lui Talpă Ion referitor la reîntoarcerea banilor și a primit răspuns că banii nu-i are și nu poate să-i ofere. A mai declarat că o cunoaște pe Clementovschi Marcela, este o rudă de-a sa, aceasta venise din Germania, avea actul de școlarizare și a vrut repede în termen de 10 zile să obțină permisul ca să nu-i expire actul de școlarizare. Ea l-a întrebat dacă nu cunoaște pe cineva să o ajute, iar el i-a spus despre Talpă Ion. Clementovschi Marcela l-a rugat să afle cât va costa să obțină în această perioadă permisul. Talpă Ion i-a zis de 500 euro și că în termen de 4 zile permisul va fi gata. A plecat împreună cu ea și cu Talpă Ion pentru a susține examenele, dar ea nu a susținut proba teoretică. Talpă Ion a zis că îi va rezolva această problemă, dar trebuie de așteptat puțin timp. Clementovschi Marcela a plecat în Germania, iar el a rămas să țină legătura cu Talpă Ion ca să îi ofere actul ei. De atunci Talpă Ion nu răspundea la apeluri telefonice și nici la mesaje. Ulterior a plecat și el în Germania și a revenit mai târziu. Când a revenit, s-a mai întâlnit o dată cu Talpă Ion, el i-a zis că banii care dânsul i-a dat sunt la persoanele care activau în domeniul dat de a face permise, la moment nu îi poate restitui. El i-a promis că până la 21 septembrie îi va restitui. Concretizează că este vorba de banii săi, ai Marcelei și ai lui Doncilă Ion. Apoi Talpă Ion iar nu răspundea la apeluri și la mesaje. Relatează că la moment Doncilă Ion este în Italia, menține legătura telefonică cu el, Marcela este în Germania, or. Berlin. Menționează că după ce a scris plângere la CNA, Talpă Ion i-a restituit lui banii, precum și lui Doncilă Ion. Suma de 350 euro pentru Marcela a zis că o va restitui când aceasta se va întoarce în țară. A vorbit cu Marcela la telefon și i-a promis că îi va restitui la întoarcere. La moment Marcela a fost în țară în perioada 04 iunie - 21 iunie, în acest timp dânsul l-a telefonat pe Talpă Ion, a discutat cu el despre restituirea banilor Marcelei, el i-a zis că nu îi are la moment, îi va restitui când îi va avea. De atunci nu au mai comunicat. Indică că după ce a oferit bani lui Talpă Ion, acesta i-a zis că banii i-a dat persoanelor la care se susțin examenele, fără a menționa concret numele persoanelor, i-a zis despre un prieten Vladimir. Menționează că față de Talpă Ion în prezent nu are nici o pretenție, deoarece i-a restituit banii. Ține să menționeze că Doncilă Ion la telefon i-a zis că dacă vine la ședință să comunice instanței că dânsul nu are careva pretenții față de inculpat.

2. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 14.02.2018, potrivit căruia a fost cercetat suportul electronic de tip CD-R, anexat la procesul-verbal de consemnare a autodenunțării la 24.10.2017 de către Carauș Andrei, pe care sunt înregistrate convorbirile purtate de Carauș Andrei cu Talpă Ion la 15.08.2017 și 23.09.2017 pe str. Nicolae Costin 65/2, mun. Chișinău, în automobilul ultimului, interceptate și înregistrate de Carauș Andrei. În cadrul convorbirilor

interceptate și înregistrate de Carauș Andrei, Talpă Ion a confirmat primirea mijloacelor bănești de la Carauș Andrei și Doncilă Ion, pentru a interveni și organiza susținerea examenelor teoretice și practice pentru obținerea permiselor de conducere pentru categoriile "A", "B" și "C", prin intermediul unor angajați ai Direcției de înregistrare și calificare a conducătorilor auto a ÎS "Registru", cărora le-a transmis mijloacele bănești și îl asigură că ultimii vor organiza susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea permiselor de conducere de către Carauș Andrei și Doncilă Ion (Vol.I, f.d.16-17);

3. Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 22.01.2018 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între Carauș Andrei și Talpă Ion, care au avut loc la 18 ianuarie 2018 între orele 11:40 – 11:49 min., în preajma blocului locativ din str. Liviu Deleanu 5D, mun. Chișinău și stenograma convorbirii. În cadrul convorbirii înregistrate dintre cet. Andrei Carauș și cet. Ion Talpă, ultimul a recunoscut faptul primirii de la Carauș Andrei a sumei de 600 euro și de la persoanele cu prenumele Ion 900 euro, Marcela 500 euro, Dima 400 euro, pentru favorizarea perfectării cu succes a permiselor de conducere, menționând că din sumele respective lui îi revenea a câte 50 euro de la fiecare, iar restul le-ar fi transmis unor funcționari din cadrul Comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto (Vol.I, f.d.78-83);

4. Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 14.02.2018, a înregistrărilor convorbirilor purtate de Carauș Andrei și Talpă Ion la 15.08.2017 și 23.09.2017, pe str. Nicolae Costin 65/2, mun. Chișinău, în automobilul ultimului, interceptate și înregistrate de Carauș Andrei pe suportul electronic de tip CD-R, anexat la procesul-verbal de consemnare a autodenunțării la 24.10.2017, recunoscută în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei penale din 14.02.2018 (Vol.I, f.d.29);

5. Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 14.02.2018, a înregistrărilor convorbirilor purtate de Carauș Andrei, Ion Doncilă și Ion Talpă la 18.01.2018 între orele 11:40-11:49 min. în preajma blocului locativ din str. Liviu Deleanu 5D, mun. Chișinău, ce se conține pe suportul optic de tip disc DVD, cu numărul de inventar a DGAO a CNA-2154/1 (Vol.I, f.d.85).

Acțiunile inculpatului Talpă Ion \*\*\*\*\* au fost încadrate conform art.326 alin.(1) Cod Penal al RM – trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă

temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Cod Penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată

Conform art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Instanța de judecată ține să releve dispozițiile doctrinare ce vizează infracțiunea de escrocherie, în condițiile în care în hotărârea Schimanek v. Austria, 1 februarie 2000, Curtea Europeană a reținut că jurisprudența și doctrina juridică au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă și previzibilă. Așadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică. Poziția dată este susținută inclusiv în decizia Curții Constituționale cu nr. 36 din 19 aprilie 2018.

Astfel obiectul infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență prevăzută la art.326 alin.(1) CP constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

- 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Termenul “influență”, în sensul art.326 CP, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În contextul alin.(1) art.326 CP, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast,

aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizînd obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de extorcare a remunerației ilicite.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai tîrziu decît momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întîrzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.

Alineatul (1) art.326 CP va fi reținut la încadrare, dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Reieșind din dispoziția alin.(1) art.326 CP, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală sau ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”).

Instanța de judecată explică faptul că urmează a fi delimitată infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie prevăzută la art.190 CP, pe de altă parte. În acest sens, se va ține cont de faptul că, în cazul escrocheriei remunerația este obținută ca urmare a manoperelor frauduloase, în timp ce în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizînd pe anumite circumstanțe.

La caz, instanța de judecată reține că Talpă Ion în timpul discuțiilor avute cu Carauș Andrei a pretins de la ultimul bani în sumă de 600 euro, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Direcției examinare Chișinău pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către ultimul a permisului de conducere pentru categoriile "B" și "C", ar curca peste două săptămîni a primit suma de 600 Euro în scopul invocat.

Ulterior, aflîndu-se în preajma magazinului "Fisch Market" din sect. Buiucani, mun. Chișinău, a pretins și a primit în prezența lui Carauș Andrei de la Doncilă Ion bani în sumă de 850 euro, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Chișinău pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către ultimul a permisului de conducere pentru categoriile "A", "B" și "C".

Din probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată și anume Anexa nr.1 la procesul-verbal de cercetare din 14.02.2018 – Stenograma convorbirii purtate de cet.Carauș Andrei cu cet.Talpă Ion la data de 15.08.2017, pe str.Nicolae Costin 65/2, mun.Chișinău (f.d.18-27, vol.1), inculpatul Talpă Ion declară cu certitudine că banii primiți pentru traficul de influență i-a transmis factorilor de decizie în vederea exercitării funcțiilor sale și anume susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea permiselor de conducere. Mai mult, Talpă Ion declară că a solicitat mijloacele financiare transmise înapoi, însă din anumite motive banii nu i se restituie, motiv pentru care s-a adresat în instanța de judecată, pretinzînd că ședința va avea loc pe 21 septembrie.

Astfel, deși inculpatul Talpă Ion în ședința de judecată a declarat că în realitate nu cunoștea nici o persoană asupra căreia urma să exercite traficul de influență, din atitudinea făptuitorului,

demonstrată prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată rezultă că influența a fost credibilă și posibilă, el acționând cu intenția că a exercitat această influență.

Infrațiunea prevăzută la art.326 alin.(1) CP este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

În continuare, în planul laturii subiective instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că inculpatul Talpă Ion a acționat cu intenție directă, pretinzând și primind de la Carauș Andrei bani în sumă de 600 euro, precum și de la Doncilă Ion bani în sumă de 850 euro, care conform cursului BNM constituie suma de 17 909 lei și 1 000 lei, pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS "Registru".

Subiect infracțiunii de trafic de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Din analiza art.21 Cod penal în coroborare cu art. 326 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate *supra*, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Talpă Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) și art.326 alin.(1) Cod penal, individualizate prin trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod penal, instanța nu a reținut. Drept circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, instanța reține comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și



pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art. 326 alin.(1) Cod penal, fapta prevăzută de norma indicată se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Talpă Ion \*\*\*\*\*, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) și art.326 alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse:

1. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

2. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.84 alin.(1)-(2) Cod Penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave,

pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Talpă Ion \*\*\*\*\* o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

La stabilirea pedepsei inculpatului Talpă Ion \*\*\*\*\*, instanța de judecată a luat în considerare faptul că acesta se căiește sincer de cele comise, are la întreținere un copil minor, faptul că infracțiunile comise potrivit art.16 alin.(3) Cod penal fac parte din categoria celor mai puțin grave, precum și faptul că deși anterior a fost judecat, nu a concluzionat pentru sine pericolul social al faptelor comise anterior, astfel că a continuat activitatea infracțională.

Instanța reține că prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 16 mai 2017, Talpă Ion \*\*\*\*\* a fost condamnat în baza art.326 alin.(1) Cod Penal la închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod Penal, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Instanța de judecată reține că faptele pentru care Talpă Ion a fost recunoscut vinovat prin prezenta sentință, au fost realizate în perioada martie-mai 2017, adică pînă la pronunțarea sentinței în prima cauză, respectiv sunt aplicabile prevederile art.84 alin.(4) Cod Penal.

Reieșind din circumstanțele menționate, în baza art.84 alin.(4) Cod Penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință instanța va adăuga parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 16 mai 2017, stabilindu-i definitiv lui Talpă Ion \*\*\*\*\* o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod Penal, care stabilesc că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Având în vedere gradul de pericol al infracțiunilor comise, instanța de judecată consideră inoportună suspendarea condiționată totală sau parțială a executării pedepsei aplicate în privința inculpatului Talpă Ion \*\*\*\*\*, cu atât mai mult că acesta nu este la prima abatere de la prevederile legale, astfel că pedeapsa neprivativă de libertate nu și-ar atinge scopul de corectare și reeducare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestuia.

Privitor la cererea apărătorului de aplicare a prevederilor art. 79 Cod penal în aspectul în care inculpatului să nu-i fie aplicată pedeapsa complementară, instanța de judecată reține că sancțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, nu prevede pedeapsă complementară obligatorie pentru persoanele fizice, ci doar pentru persoanele juridice. Pentru persoanele fizice este prevăzută în calitate de pedeapsă doar amenda sau închisoare. În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră solicitarea apărătorului de aplicare a prevederilor art.79 Cod penal în privința pedepsei complementare ca fiind neîntemeiată, de vreme ce o atare sancțiune nu este prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal.

Privitor la aplicarea pedepsei amenda în privința inculpatului prin prisma prevederilor art.79 Cod penal, instanța de judecată evidențiază că alin.(1) al articolului menționat prevede că, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvîrșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

La caz, se constată că în prezenta cauză penală careva circumstanțe atenuante nu au fost reținute, iar apărarea nu a justificat care ar fi circumstanțele excepționale pe care își întemeiază solicitarea.

Drept consecință, avînd în vedere motivele expuse supra, instanța de judecată apreciază că doar o pedeapsă privativă de libertate aplicată în privința inculpatului și-ar atinge scopul pedepsei penale.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanța menționează că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 mai 2019, inculpatul Talpă Ion a fost anunțat în căutare din motivul eschivării de a se prezenta în fața instanței de judecată, în privința acestuia fiind aplicată măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 zile din momentul reținerii.

Se constată că pînă la data adoptării prezentei sentințe, inculpatul nu a fost de găsit.

În temeiul art.329 alin.(1) CPP, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decît peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Luînd în considerație faptul că prin prezenta sentință inculpatul Talpă Ion \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea a două infracțiuni mai puțin grave, fiindu-i aplicată pedeapsa privativă de libertate – închisoare, instanța de judecată concluzionează că este necesară aplicarea unei măsuri preventive, urmînd a fi asigurată executarea pedepsei aplicate.

Reieșind din dispozițiile imperative ale legii procesuale penale, raportate la situația examinată, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare pronunțate în privința inculpatului, instanța de judecată, cu referire la dispozițiile art.176 CPP, consideră necesar de a menține investigațiile în vederea căutării inculpatului, precum și măsura preventivă sub formă de arestare preventivă inculpatului Talpă Ion \*\*\*\*\*, aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 mai 2019, pînă la rămînerea definitivă a sentinței, urmînd a fi asigurată executarea pedepsei aplicate, or pînă la moment acesta încă nu a fost reținut.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Talpă Ion \*\*\*\*\* în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 3 161 lei, compuse din: 1 zi salariul consultantului – 170 lei, 3 zile salariul procurorului – 2 988 lei, 30 file x 10 bani – 3 lei.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

- 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;
- 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;
- 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite on procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Art.228 Cod de procedură penală stipulează: (1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că: (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.

Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului sau a consultantului, precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hârtie, copiator, etc.

Potrivit Legii cu privire la procuratură nr.3 din 25.02.2016 și Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Talpă Ion a cheltuielilor judiciare pentru consumabile (hârtie, copiator), instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că, normele procedural-penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru hârtie, copiator etc.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța concluzionează că cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Talpă Ion \*\*\*\*\* în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare

în sumă totală de 3 161 lei este nejustificată, toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului.

În temeiul art.106 alin.(1)-(2) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, fie și gratuit, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Talpă Ion \*\*\*\*\* a primit de la Carauș Andrei la începutul lunii martie 2017, mijloace bănești în mărime totală de 600 euro, precum și de la Doncilă Ion a primit în luna mai 2017 mijloace bănești în mărime totală de 850 euro și 1 000 lei, care erau destinate pentru exercitarea traficului de influență față de persoanele publice din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS "Registru", în temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a echivalentului sumei de 600 euro (care la momentul comiterii infracțiunii constituiau 12542,0 lei), echivalentului sumei de 850 euro (care la momentul comiterii infracțiunii constituiau 17909,0 lei) și 1 000 lei, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct.(3) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În acest sens, corpurile delictive – înregistrările convorbirilor purtate de Carauș Andrei și Talpă Ion la 15.08.2017 și 23.09.2017, pe str. Nicolae Costin 65/2, mun. Chișinău, în automobilul ultimului, interceptate și înregistrate de Carauș Andrei pe suportul electronic de tip CD-R, anexat la procesul-verbal de consemnare a autodenunțării la 24.10.2017, precum și înregistrările convorbirilor purtate de Carauș Andrei, Ion Doncilă și Ion Talpă la 18.01.2018 între orele 11:40-11:49 min. în preajma blocului locativ din str. Liviu Deleanu 5D, mun. Chișinău, ce se conține pe suportul optic de tip disc DVD, cu numărul de inventar a DGAO a CNA-2154/1, anexate la cauza penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

### **h o t ă r ă ș t e :**

**Talpă Ion \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) și art. 326 alin.(1) Cod Penal și i se aplică acestuia:

1. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
2. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Talpă Ion \*\*\*\*\* o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.84 alin.(4) Cod Penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adăugă parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 16 mai 2017, **stabilindu-i definitiv** lui Talpă Ion \*\*\*\*\* pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Talpă Ion \*\*\*\*\* urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Măsura preventivă – arestarea preventivă, se prelungește în privința lui Talpă Ion \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , până la rămânerea definitivă a sentinței, cu menținerea investigațiilor de căutare a inculpatului, dispuse prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.05.2019.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Talpă Ion \*\*\*\*\* în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 3 161 lei.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Talpă Ion cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 600 euro, care la momentul comiterii infracțiunii constituiau 12542,0 lei, echivalentului sumei de 850 euro, care la momentul comiterii infracțiunii constituiau 17909,0 lei, și 1 000 lei, destinate pentru comiterea infracțiunii, iar în total 31451,0 (treizeci și una mii patru sute cincizeci și unu) lei.

Corpurile delictive – înregistrările convorbirilor interceptate și înregistrate de Carauș Andrei pe suportul electronic de tip CD-R, anexat la procesul-verbal de consemnare a autodenunțării la 24.10.2017, precum și înregistrările convorbirilor ce se conțin pe suportul optic de tip disc DVD, cu numărul de inventar a DGAO a CNA-2154/1, anexate la cauza penală – de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 01 noiembrie 2019.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Vasilisa Muntean**