4-25086072-12-4-17062025
Dosarul nr.4-1399/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia
cu participarea:
făptuitorului Cebotaru Sergiu

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Cebotaru Sergiu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t:

La data de 11 iunie 2025 agentul constatator al SSTCR al DP mun. Chișinău, ofițer superior Roșca Ruslan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 988709 în privința cet. Cebotaru Sergiu în temeiul art.243 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 31.05.2025, ora 10:39 min., aflându-se în mun. Chișinău, la intersecția str. Burebista cu bd. Dacia, casa 93, la volanul autocarului de model "*****", cu n/î*****, a accidentat automobilul de model "*****" cu n/î *****, parcat de cet. Nichita Liuba, după care a plecat de la fața locului, ignorând astfel pct.12 alin.(1) lit.g) din Regulamentul circulației rutiere.

La data de 16 iunie 2025 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.400 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Cebotaru Sergiu.

În ședința de judecată agentul constatator al SSTCR al DP mun. Chișinău, ofițer superior Roșca Ruslan fiind legal citat prin scrisoare recomandată și prin poșta electronică, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa (f.d.20, 24).

Prezent în ședința de judecată făptuitorul Cebotaru Sergiu a comunicat că la data de 31.05.2025 conducea un autobuz și se deplasa din sect. Ciocana spre str. Ismail. Indică că atunci când au coborât toți, a ieșit și el să se dezmorțească și a văzut o zgârietură pe remorcă. Relevă că s-a speriat pentru că nu înțelegea ce s-a întâmplat, s-a întors înapoi pe traseu să vadă care este problema și unde a făcut-o, pe drum nu era nimeni, nici mașină de poliție, nimic. Precizează că a lucrat toată ziua, dar nimeni nu l-a căutat, atunci a înțeles că va fi găsit. Deja seara s-a întors în parcare, acolo era și mecanicul care l-a întrebat ce nu a sunat la poliție. Afirmă că nici nu s-a gândit la asta, fiindcă nu cunoștea unde s-a întâmplat asta. Peste vreo 12 zile l-a sunat polițistul și i-a comunicat că trebuie să se prezinte la poliție fiindcă a făcut ceva pe 31 mai 2025. Indică că a mers la poliție și i s-a întocmit 2 procese-verbale, a achitat tot și deja i s-a spus să aștepte ședința de judecată fiindcă a plecat de la locul accidentului. Afirmă că cunoaște foarte bine că dacă s-a întâmplat așa ceva, trebuie să te oprești și să chemi poliția, dar nu cunoștea unde asta a avut loc.

Ulterior i s-a spus că pe str. Burebista, lângă magazinul "Nr.1", sunt parcate mașini pe partea dreaptă, iar când să treci pe acolo la deal, dacă autobuzul pe partea stângă vine la vale nici nu poți trece, astfel când a trecut la deal era foarte îngust, autobuzul este mare, pasageri și gălăgie, trebuie să fii cu ochii în patru, nu a observat cum a atins mașina acelei doamne. Relatează că a achitat suma prejudiciului indicat de compania de asigurare, victima inițial a fost de acord, ulterior l-a telefonat și a mai cerut bani, însă i-a spus acesteia că nu are așa sumă de bani.

Potrivit art.455 alin.(2) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă și jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator, care nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că cet. Cebotaru Sergiu a comis contravenția ce i se impută.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției

Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 11 iunie 2025 agentul constatator al SSTCR al DP mun. Chișinău, ofițer superior Roșca Ruslan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 988709 în privința cet. Cebotaru Sergiu, imputându-i ultimului încălcarea art.243 alin.(1) Cod Contravenţional, părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracțiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Cod Contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenției și statuează că o eventuală distincție între contravenții și infracțiuni în legislația internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunță și cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Potrivit pct.12 alin.(1) lit.g) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să nu schimbe poziția vehiculului şi a obiectelor de pe partea carosabilă provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale contravenientului Cebotaru Sergiu sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 988709 în baza art.243 alin.(1) Cod Contravențional (f.d.4), procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 988707 în baza art.242 alin.(1) Cod Contravențional (f.d.5), schița accidentului rutier (f.d.6), procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.05.2025, cu tabel fotografic (f.d.7-9), procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.06.2025 (f.d.10-11), procesul-verbal de audiere a victimei Nichitina Liuba din 31.05.2025 (f.d.12), procesul-verbal de audiere a cet. Cebotaru Sergiu din 11.06.2025 (f.d.13).

Așadar, ținând cont de faptul că cet. Cebotaru Sergiu a neglijat prevederile pct.12 al Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art.243 alin.(1) Cod Contravenţional.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale contravenientului Cebotaru Sergiu sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, precum și prin declarațiile făptuitorului date în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, conform art.243 alin.(1) Cod Contravențional, părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Totodată, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

Instanța reține că, pentru acțiunea ilicită reținută în sarcina făptuitorului, legiuitorul a prevăzut sancțiuni contravenționale alternative, precum amendă, privarea de dreptul de a conduce vehicule, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau arest contravenţional.

Astfel, conducându-se de criteriul individualizării pedepsei potrivit căruia o pedeapsă mai aspră se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, instanța de judecată consideră oportună, echitabilă, legală și individualizată aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, care în mod cert va duce la atingerea scopului prevăzut de pedeapsa contravențională și va asigura corectarea făptuitorului.

Constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, ținând cont de faptul că la individualizarea pedepsei nu s-a determinat existența circumstanțelor agravante, iar în calitate de circumstanță atenuantă se reține, în principiu, recunoașterea vinovăției de către făptuitor, instanța de judecată consideră rațional de a aplica în privința contravenientului Cebotaru Sergiu pedeapsa contravențională amenda în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul a 2 000 lei.

Instanța consideră necesar de a explica contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.34, 243, 452, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cebotaru Sergiu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod Contravențional al RM.

Se aplică contravenientului Cebotaru Sergiu în temeiul art.243 alin.(1) Cod Contravențional, sancțiunea contravențională amenda în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul a 2 000 lei.

Se explică contravenientului Cebotaru Sergiu că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**