Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. M. Gandrabur)
Dosarul nr. 3r-1378/24 (2-24116145-02-3r-27112024)

D E C I Z I E

24 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Braga Angela și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de SRL „Static Tradeinvest VR” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 07 noiembrie 2024, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Static Tradeinvest VR” către Primarul mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău și Pretura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 13 octombrie 2024 SRL „Static Tradeinvest VR” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Primarul mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău și Pretura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, solicitând anularea deciziei cu privire la cererea de suspendare cu nr. 3-05/1-2991 din data de 09 septembrie 2024, anularea deciziei cu privire la cererea prealabilă cu nr. 3-05/1-2991 din data de 09 septembrie 2024, anularea dispoziției cu nr. 116 din data de 23 iulie 2024, anularea prescripției cu nr. 3-05/1-1523 din data de 30 mai 2024.

Concomitent cu această cerință, reclamantul a solicitat și suspendarea executării deciziei cu privire la cererea de suspendare nr. 3-05/1-2991 din data de 09 septembrie 2024, decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 3-05/1-2991 din data de 09 septembrie 2024, dispoziția nr. 116 din data de 23 iulie 2024, prescripția nr. 3-05/1-1523 din data de 30 mai 2024.

În motivarea solicitării privind suspendarea executării actelor administrative individuale contestate, reclamantul a invocat că întru prevenirea unor noi tentative de demolare a gheretelor, înaintează prezenta cerinţă pentru a asigura activitatea sa în continuare în baza actelor permisive, făcând în acest sens trimitere la prevederile

privind prelungirea tacită al actului permisiv în temeiul Legii nr. 160 din 22.07.2011.

Relatează că, prin cererea prealabilă, reclamantul a solicitat suspendarea executării „Dispoziţiei cu nr. 116 din data de 23.07.2024”, dar până la data depunerii acțiunii ultimii nu s-au expus, termenul fiind expirat.

Menționează că, este imperioasă suspendarea executării „actele administrative defavorabile emise de Pretura sectorului Rîșcani (în continuare PSR), în raport cu SRL ”Static Tradeinvest Vr” pentru a salvgarda drepturile legitime ale SRL „Static Tradeinvest VR” şi a evita încălcarea ireversibilă a acestora.

Relevă că, la iniţierea procedurilor de desfiinţare a afacerilor sale – pe rolul PMC/CMC, era în derulare o procedură pendinte de contencios administrativ legat de examinarea cererii de prelungire a „Schemelor de amplasare a gheretelor”, pentru o nouă perioadă de 3 ani, depusă în anul 2023, fiind suspendată examinarea prin actul administrativ al PMC/CMC, cu nr. 1-05/1-5, data de 10.11.2023; Toate acţiunile efectuate şi actele emise de PSR, au fost efectuate şi emise fără a le comunica reclamantului şi în lipsa acestuia; viteza de examinare a cererii prealabile patru zile; Terenul identificat de către Pretura sectorului Râşcani, cu adresa *****, la ziua de astăzi - nu deţine un număr cadastral, reclamantul a activat şi activează pe adresa poştală ***** şi nu cu adresa *****; Din anul 2020 - prezent, a fost utilizat de către „Static Tradeinvest VR” SRL, în baza actelor permisive emise de autorităţile mun. Chişinău; Cererea prealabilă, a fost depusă către - Primarul Municipiului Chişinău (PMC)/Consiliul Municipal Chişinău (CMC) – ea este soluţionată definitiv de către Pretura Sectorului Râşcani (PSR), ei apărându-şi propriile acte administrative supuse verificării, astfel încălcând principiului „nimeni nu poate judeca propria sa cauză” în condiţiile CA al RM art. 168 alin (1) soluţia finală aparţine Primarul Municipiului Chişinău (PMC)/Consiliul Municipal Chişinău (CMC).

Susține că, emiterea ordinului nr. 175 din 18 decembrie 2023 trebuia să fie precedat în mod obligatoriu de o procedură administrativă clasică: iniţierea, derularea şi finalizarea procedurii administrative.

La fel, în cadrul procedurii administrative urmau a fi înştiinţaţi şi invitaţi toţi participanţii ei în conformitate cu art. 70 Codul administrativ. De asemenea, în cadrul procedurii administrative PSR era obligată să se ghideze de principiul legalităţii (art. 21), să cerceteze din oficiu circumstanţele relevante ale cazului (art. 22), să comunice şi să coopereze cu participanţii procedurii administrative (art. 33 şi art. 34), să asigure dreptul la apărare (art. 40) să ţină cont că înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanţele relevante pentru actul ce urmează

a fi emis.

Susține că, PSR şi-a depăşit competenţele legale, ori deşi PSR face referire expres la prevederile legale citate, neglijează faptul că organul ierarhic superior este Primarul Municipiului Chişinău (PMC)/Consiliul Municipal Chişinău (CMC), pe cale de consecință rezultă că anume această autoritate publică putea soluţiona definitiv cererea prealabilă depusă de reclamant. Delegarea de competenţă nu poate contraveni normei legale imperative.

Consideră că, PSR era obligată să suspende procedura administrativă ce viza emiterea ordinului nr. 175 din 18 decembrie 2023. O imixtiune de anvergură în drepturile şi libertăţile legitime ale „Static Tradeinvest VR" SRL impunea în mod imperativ o analiză meticuloasă a cazului şi o argumentare consistentă şi concludentă.

Indică că, din moment ce supra au fost invocate şi argumentate elocvent încălcările materiale şi procedurale admise de PSR la emiterea actului administrativ, o analiză sumară a alegaţiilor autorului cererii şi o incursiune superficială exercitată asupra actului administrativ contestat, aduce în vizorul oricărui observator obiectiv şi rezonabil, prima facie, vicii care pun la îndoială rezonabilă şi serioasă legalitatea „actelor administrative defavorabile emise de PSR în raport cu „Static Tradeinvest VR" SRL.

Opinează că, procedura administrativă a derulat defectuos, PSR a încălcat o serie de principii în acest sens: cercetarea din oficiu (art. 22), imparţialitatea (art. 25), proporţionalitatea (art. 29), securitatea raporturilor juridice (art. 30), cooperarea (art. 34). Condiţia de la art. 172 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ este pertinentă.

Menţionează că, deja a existat tentative de demolare şi evacuare la data de 27 septembrie 2027 – pericol iminent. În speţă, prin actele administrative defavorabile emise de PSR în raport cu reclamant au fost implementate măsuri care să ducă la demolarea şi evacuarea gheretelor unde reclamantul activează şi care va paraliza activitatea economică a „Static Tradeinvest VR" SRL. Or, prin actul contestat sunt impuse restricţii cu efecte pecuniare substanţiale care afectează gestiunea curentă a societăţii şi care ar putea genera insolvenţa întreprinderii reclamante, precum şi afectarea drepturilor celor care interacţionează cu aceasta, inclusiv diminuarea veniturilor, disponibilizarea personalului angajat la întreprinderea reclamantă şi afectarea capitalului propriu.

Explică că, în sensul art. 172 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ, se afectează, prin ricoşeu, iremediabil şi dreptul la iniţiativă economică. Or, prin actul contestat sunt impuse restricţii cu efecte pecuniare substanţiale care afectează gestiunea curentă a societăţii şi care ar putea genera insolvenţa întreprinderii reclamante, precum şi afectarea drepturilor celor care interacţionează cu aceasta, inclusiv diminuarea veniturilor, disponibilizarea personalului angajat la

întreprinderea reclamantă şi afectarea capitalului propriu.

Relevă că, în sensul art. 172 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ, se afectează, prin ricoşeu, iremediabil şi dreptul la iniţiativă economică relaţiile acesteia cu persoanele terţe contractante existând riscul ca acea speranţă legitimă a întreprinderii de a obţine venit nestingherit să fie ştirbită.

Până la proba contrară se prezumă verosimilitatea celor susţinute de reclamant şi buna-credinţă în exercitarea cererii disputate. Deci, se conchide că cererea de aplicare a măsurilor asigurătorii se află în corelaţie directă cu dispoziţiile art. 172, art. 214 din Codul administrativ, în continuare persistă riscul periculum in mora, ori odată cu demolarea şi evacuarea, de fapt se închide afacerea reclamantului.

Declară că, măsura de asigurare aplicată are misiunea de a conserva situaţia existentă, a echilibra interesele concurente ale părţilor procesului şi nicidecum de a obstrucționa activitatea organului de control, dimpotrivă neaplicarea măsurilor asigurătorii ar constitui o încălcare a obligaţiei pozitive a statului în persoana instanţelor de judecată în vederea acordării garanţiilor eficiente şi practice ce derivă din dreptul la un proces echitabil consacrat la art. 6 din Convenţie.

Invocă că, este credibilă teza că „Static Tradeinvest VR” SRL este ameninţată cu dezavantaje care fac aşteptarea hotărârii în procedura principală în principiu nerezonabilă şi iluzorie. Determinantă este urgenţa măsurii şi a procedurii respective. Deci se justifică perpetuarea vătămării drepturilor pretinse pentru o perioadă îndelungată de timp până la o eventuală hotărâre definitivă, iar acest drept ar putea rămâne iluzoriu, în vederea evitării unor consecințe grave şi ireparabile şi în scopul realizării unei protecţii legale efective a drepturilor, respectiv este întrunită şi condiţia prevăzută de art. 172 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ.

Afirmă că, autoritatea publică pârâtă desconsideră drepturile legitime ale personalului angajat şi partenerilor contractanți, comportamentul nefast al pârâtului va afecta dreptul de proprietate al „Static Tradeinvest VR” SRL şi ar risca să conducă la insolvenţa întreprinderii. O asemenea imixtiune cu certitudine va fi calificată ca o privare formală de bun în accepţiunea art. 1 prt. 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Menţionează că, actul contestat nu este doar un act procedural, dar o instituţie şi un mijloc de protecţie efectivă a drepturilor persoanei, iar aplicarea acestei instituţii este posibilă doar atunci când sunt prezentate înscrisuri pertinente care să confirme consecinţele grave şi ireparabile pentru reclamant. Reieşind din cele expuse mai sus, consideră temeinice şi pasibil de a fi admisă cerinţa invocată la p. B din cerere legate de Suspendarea actelor administrative, or instanţei de judecată îi revine sarcina de restabilire a dreptului încălcat, cât şi prevenirea/evitarea consecinţelor grave şi ireparabile pentru reclamant ca efect al acţiunilor/inacţiunilor şi actelor administrative emise de autorităţile pârâte, instanţa

prin atribuţiile cu care a fost investită, prin prisma art. 20, 34, 52, 53, 116 Constituţia Republicii Moldova şi normele procedurale şi materiale indicate mai sus, urmează să curmeze orice abuz admis de autorităţile pârâte.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 07 noiembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul SRL „Static Tradeinvest VR”, Sloninov Sergiu cu privire la suspendarea executării deciziei cu privire la cererea de suspendare nr. 3-05/1-2991 din data de 09 septembrie 2024, deciziei cu privire la cererea prealabilă nr. 3-05/1-2991 din data de 09 septembrie 2024, dispoziției nr. 116 din data de 23 iulie 2024, prescripției nr. 3-05/1-1523 din data de 30 mai 2024.

Solicitarea recurentului:

La data de 20 noiembrie 2024, SRL „Static Tradeinvest VR”, a depus recurs asupra încheierii primei instanțe, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 07 noiembrie 2024, cu admiterea cererii.

La data de 27 noiembrie 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Braga Angela și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a reiterat argumente cu privire la fondul cauzei, expunând în esență aceleași motive de fapt și de drept cu referire la suspendarea actelor administrative contestate.

Menționează că, peste termenul legal, încheierea contestată a fost emisă prin ignorarea probatoriului şi situaţiei de facto, preluând alegaţiile Preturii sectorului Rîşcani, fără să le supună verificărilor, expunându-se și pe fondul litigiului, iar anterior și-a expus opinia asupra situației respective, urmând să-și declare abținere, iar soluția fiind contrară actelor cauzei, nefiind combătute argumentele reclamantului.

Indică că, instanţa de fond în încheiere concluzionează legat de actele/acţiunile Preturi Sectorului Rîşcani, că deşi persistă suspiciuni în privinţa legalităţii actului administrativ individual contestat ele nu sunt serioase şi rezonabile în maniera descrisă de norma legală, fiind emisă o soluţie contrară nemotivată, fiind lăsate fără examinare chestiunile invocate de către reclamant în cerere.

Relevă că în privința prescripției nr. 3-05/1-1523 din 30.05.2024, a primit-o la data de 07.08.2024. Totodată, în privința concluziei instanței precum că termenul de valabilitate a schemelor de amplasare a expirat la 08 mai 2023, totodată, acestea conţineau menţiunea „Mă oblig ca, la prima cerere a Preturii de sector, să eliberez necondiţionat terenul respectiv”, aceasta nu conține ștampila societății privind asumarea unei asemenea obligații, precum și invocă asupra acceptării prin acţiune de către Primărie a modului de prelungire prin examinarea,

ulterior suspendarea examinării actelor depuse a „Cererii de prelungire a ”Schemelor de amplasare a gheretelor”, pentru o nouă perioadă de 3 ani”, depusă la „Gișeul unic Primăriei mun. Chișinău, la data de 28.07.2023 înregistrat cu nr. 287, făcând în acest sens referire la aprobarea tacită.

Invocă că, referitor la concluzia primei instanțe că, pentru probarea faptelor participanții la proces pot depune o declaraţie pe propria răspundere, relevă că s-au depus acele probe, atât legat de inacţiunile Primarului mun. Chişinău/Consiliului mun. Chişinău, cât şi acţiunile în abuz a Preturii sectorului Râşcani.

Consideră că, instanța a dat dovadă de lipsă de echidistanță, încălcând principiul imparțialității, egalității de arme, nediscriminării și supremației dreptului.

La data de 20 ianuarie 2025, Pretura sect. Rîșcani, mun. Chișinău a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea încheierii primei instanțe.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 07 noiembrie 2024, a fost atacată de SRL „Static Tradeinvest VR” la data de 20 noiembrie 2024, din care considerent, Completul consideră că recursul declarat de SRL „Static Tradeinvest VR” este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Iar alin. (2)-(4) al aceluiași articol stabilesc că, (2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. (3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în

cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, prin prescripția nr. 3-05/1-1523 din 30 mai 2024 destinată SRL „Static Tradeinvest", Pretura sectorului Râșcani a solicitat executarea benevolă, necondiționată și pe cont propriu, a demontării și evacuării gheretelor și copertinei amplasate pe terenul proprietate municipală din *****, mun. Chișinău, până la data de 13 iunie 2024, în caz contrar, se va dispune demontarea forțată a acesteia.

Totodată, s-a solicitat în temeiul art. 94 din Codul administrativ, prezentarea pentru audiere în cadrul procedurii administrative la 05 iunie 2024, ora 09:00, la sediul Preturii sectorului Râșcani din str. Kiev 3, biroul nr. 4. Mai mult, s-a solicitat prezentarea actelor confirmative cu privire la instalarea gheretei și copertinei, precum și despre inițierea din oficiul a procedurii administrative.

În consecință, Pretura sectorului Râșcani a emis dispoziția nr. 116 din 23 iulie 2024 „Cu privire la demontarea și evacuarea gheretelor și copertinei din *****, sectorul Râșcani, mun. Chișinău".

Adresându-se cu o cerere prealabilă SRL „Static Tradeinvest VR" a solicitat suspendarea dispoziției nr. 116 din 23 iulie 2024, precum și anularea prescripției nr. 3-05/1-1523 din 30 mai 2024 și dispoziției nr. 116 din 23 iulie 2024, iar în acest sens Pretura sec. Rîșcani, mun. Chișinău a emis decizia cu privire la cererea de suspendare nr. 3-05/1-2991 din 09 septembrie 2024, deciziei cu privire la cererea prealabilă nr. 3-05/1-2991 din 09 septembrie 2024, prin care a respins solicitările SRL „Static Tradeinvest VR".

La data de 13 octombrie 2024, SRL „Static Tradeinvest VR" s-a adresat în instanța de contencios administrativ prezenta acțiune, solicitând anularea deciziei cu privire la cererea de suspendare cu nr. 3-05/1-2991 din data de 09 septembrie 2024, anularea deciziei cu privire la cererea prealabilă cu nr. 3-05/1-2991 din data de 09 septembrie 2024, anularea dispoziției cu nr. 116 din data de 23 iulie 2024, anularea prescripției cu nr. 3-05/1-1523 din data de 30 mai 2024.

Concomitent cu această cerință, reclamantul a solicitat și suspendarea executării deciziei cu privire la cererea de suspendare nr. 3-05/1-2991 din data de 09 septembrie 2024, decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 3-05/1-2991 din data de 09 septembrie 2024, dispoziția nr. 116 din data de 23 iulie 2024, prescripția nr. 3-05/1-1523 din data de 30 mai 2024.

Prima instanță, prin încheierea din 07 noiembrie 2024, a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării actelor administrative, înaintată de SRL „Static Tradeinvest VR".

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 20 noiembrie 2024 SRL „Static Tradeinvest VR" a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai

sus.

Potrivit art.214 alin. (1) Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Conform art.172 Cod administrativ, (1) Daca un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui pînă la finalizarea procedurii prealabile. (2) Motivele suspendării sînt: a) *existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.*

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actelor administrative urmează a fi constatate obligatoriu existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actelor administrative, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar, cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator – existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului defavorabil, Completul de judecată reţine că, prin noţiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înţeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond şi se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

În privinţa acestei condiţii de suspendare a executării actelor administrative individual defavorabil, instanţa nu poate aprecia discreţionar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză, care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actelor administrative.

La caz, SRL „Static Tradeinvest VR” raportat la prevederile art. 172 alin. (2) lit. a) Codul administrativ, reclamantul a invocat că cererea prealabilă privind suspendarea actelor administrative defavorabile a fost examinată de Pretura

sectorului Rîșcani, nu a fost inițiată o procedură administrativă cu asigurarea dreptului la apărare al reclamanților, iar autoritatea nu s-a expus asupra cererilor de prelungire a „Schemelor de amplasare a gheretelor”, considerând aplicabilitatea aprobării tacite în acest sens, totodată se invocă nerecepționarea prescripției și dispoziției de evacuare în termen, necorespunderea adreselor de activitate, deși argumentelor reclamantului cu privire la ilegalitatea în fond al actului administrativ contestat, instanța de recurs la această etapă este în imposibilitate de a le acorda o apreciere suficient de obiectivă, acestea urmând a fi cercetate și apreciate în cadrul judecării fondului urmare a verificării stării de fapt și de drept a situației litigioase.

Prin urmare, aprecierea temeiniciei sau netemeinicia argumentelor părții reclamante, și care în opinia sa, demonstrează ilegalitatea prescripției nr. 3-05/1-1523 din 30 mai 2024 și dispoziției nr. 116 din 23 iulie 2024, poate să aibă loc doar la examinarea fondului litigiului, oferind posibilitatea participanților la proces de a beneficia de un proces echitabil, cu dezbateri judiciare pe marginea fondului litigiu, în cadrul căruia fiecare participant la proces va avea posibilitate de a apăra poziția sa procedurală, cu prezentarea probelor relevante.

Or, argumentele reclamantului prin prisma art. 172 alin. (2) lit. a) Codul administrativ, urmează a se referi la aparenţa de nelegalitate a actului administrativ contestat, și nicidecum să nu privească însuşi fondul aspectului litigios, care se analizează în cadrul acţiunii în contestare, care în opinia Completului judiciar specializat – nu pot fi subsumate condiţiei cazului bine justificat la această etapă.

Astfel, reieșind din faptul că legiuitorul condiționează suspendarea actului administrativ contestat de existenţa unui caz bine justificat, cît şi a iminenţei producerii pagubei, întrucît eventual producerea unei pagube trebuie să fie o consecinţă directă a cazului bine justificat, instanța de recurs reține că, la caz, nu s-a confirmat necesitatea suspendării actului administrativ contestat, așa cum prin probele administrate, nu se justifică cazul de suspendare și nu denotă iminența producerii pagubei ca consecință directă a nesuspendării.

Cu referire la al doilea temei prevăzut de legislator, Completul specializat reţine că scopul aplicării acestui temei, este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti. Astfel, pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

Instanța de recurs evidențiază că, prin cererea privind suspendarea executării dispoziției nr. 116 din data de 23 iulie 2024 și prescripției nr. 3-05/1-1523 din data de 30 mai 2024, recurentul a invocat că pericolul producerii unor prejudicii ireparabile, ce a fost reliefat inclusiv prin faptul imposibilității desfășurării activității reclamantului și imposibilității executării unei eventuale hotărâri de admitere al acțiunii.

Completul specializat în acest sens urmează să accentueze că, motivele invocate de SRL „Static Tradeinvest VR” nu sunt plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar condițiile indicate în art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului contestat nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum şi ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie și dovedite de persoana lezată, prin probe concludente şi pertinente.

Sub acest aspect, instanţa de recurs reţine că, în speță nu sunt întrunite nici prevederile art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, or, contrar prevederilor art. 93 Cod administrativ, reclamantul nu a prezentat careva probe confirmative, care ar demonstra existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, astfel că instanța de judecată este în imposibilitate să dispună suspendarea actului administrativ numai în baza simplei invocări de către reclamant a prevederilor art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

În opinia instanței de recurs, solicitarea de suspendare a fost formulată fără a fi detaliată, argumentată și probată existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, iar trimiterea reclamantului la iminența unui risc de producere al unui prejudiciu ireparabil prin afectarea activității și imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri, Completul judiciar o califică drept una neîntemeiată, în contextul în care existența unui prejudiciu material sau a unui disconfort temporar nu este suficient pentru suspendarea actului administrativ, or pierderile financiare invocate de către reclamant potrivit cererii reprezintă un prejudiciu ce poate fi recuperat, astfel Completul apreciază invocarea de către reclamant al unui prejudiciu ireparabil drept una speculativă.

Astfel, elementul cu privire la iminența survenirii unui prejudiciu ireparabil nu a fost argumentat şi nici probat în regim suficient de obiectiv şi convingător, deşi sarcina probațiunii în acest sens revine nemijlocit reclamantului.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, cererea de suspendare a actului administrativ contestat la caz din motivele invocate, nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond.

Or, din cererea înaintată nu sunt identificate, la această fază a procesului, niciunul din temeiurile de suspendare indicate în art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Cu atât mai mult, reclamantul nu ține cont de faptul că, în cazul unei eventuale hotărâri favorabile, devin aplicabile prevederile art. 228 alin. (1) din Codul administrativ, în conformitate cu care, actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată, nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.

Prin urmare, în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești favorabile, reclamantul va fi restabilit în drepturile încălcate, inclusiv având posibilitate să solicite compensarea prejudiciului cauzat prin actul nominalizat, în cazul în care va fi demonstrată existența prejudiciului, iar argumentele contrare nu pot fi reținute, întrucât sunt lipsite de justificare, având caracter declarativ.

În acelaşi context, reiterînd, pe motivele de fapt şi de drept analizate mai sus – Completul judiciar reţine şi faptul că chiar dacă riscul este abstract, cererea cu privire la suspendarea acţiunii actului sesizat trebuie motivată convingător, nu prin simpla enumerare a unor valori fundamentale.

Şi aceasta deoarece, se poate recurge la asigurarea protecţiei provizorii în materie administrativă prin suspendarea efectului execuţional al actului administrativ, doar în condiţiile în care, reclamantul justifică pertinent şi concludent survenirea pagubelor iminente, ca urmare a punerii în executare a acestuia, prin analize concrete, probe exhaustive din conţinutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar şi legătura de cauzalitate directă a efectului execuţional al actului administrativ contestat raportat la pretinsele prejudicii survenite, caracterizate prin imposibilitatea în reparare, ori repararea acestora cu dificultate.

Completul de judecată reţine că, simpla invocare a unui fapt evident, atât timp cât autorul cererii nu argumentează caracterul ireparabil al riscului, nu reprezintă o motivare suficientă şi convingătoare pentru a suspenda actul administrativ.

Din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 07 noiembrie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SRL „Static Tradeinvest VR”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 07 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Braga

Angela

Cașcaval
Andrei