Dosarul nr. 4-3666/2023
4-22025507-12-4-15112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 mai 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Victor Pena
Cu participarea:
Avocatului persoanei juridice în privința
căreia a fost pornit procesul contravențional – Cristian Iustin

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința la ***SRL „Keramin Grup”***, învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 18 februarie 2022, ora 11:40 agentul constatator din cadrul Preturii sect. Botanica, Moldovanu Lilian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. JC 000256, cu privire la faptul că, SRL „Keramin Grup”, la 17 februarie 2022, ora 11:10, în incinta sediului amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal 6, a comis fapta contravențională manifestată prin: executarea lucrărilor neautorizate de reconstrucție a imobilului existent din bd. Decebal 6, prin construcția neautorizată a unei anexe cu scări capitale și crearea a două ieșiri separate (goluri de ușă) din blocul existent, fapt ce contravine prevederilor art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții și articolele 3, 4, 6, 12, 13 al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție. (construcții neautorizate și intervenții neautorizate la construcții).

Acțiunile SRL „Keramin Grup” au fost calificate, de către agentul constatator, în baza art. 179 Cod contravențional, iar în temeiul 423^{10} Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare, în instanța de judecată, conform competenței, cu recomandarea agentului constatator, aplicarea sancțiunii conform art. 179 Cod contravențional. Au fost sistate executarea lucrărilor de construcție, constatate prin

prescripția nr. 02/22 JC din 17 februarie 2022, fiind solicitat instanței de judecată aplicarea măsurii de siguranță, în conformitate cu art.439[6] Cod contravențional, sancțiunea în mărime de la 240 la 300 unități convenționale, cu demolarea construcțiilor neautorizate și remedierea celor afectate în rezultatul intervențiilor neautorizate (f.d. 4).

Materialul contravențional acumulat a fost înregistrat prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la data de 18 februarie 2022 (f.d. 1), iar potrivit fișei de repartizare a dosarului din 22 februarie 2022, fiind repartizat în procedura judecătorului Petru Păun (f.d. 18).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 octombrie 2022, a fost încetat procesul contravențional de învinuirea SRL „Keramin Grup", cod fiscal 1009600015990, în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional (f.d. 62-65).

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2023, a fost admis recursul declarat de agentul constatator din cadrul Preturii sect. Botanica, Guba Diana, casată hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 octombrie 2022, în cauza contravențională în privința SRL „Keramin Grup", în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată (f.d.119-121).

Cauza contravențională menționată supra a parvenit la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la data de 14 noiembrie 2023, fiind repartizată în procedura judecătorului Natalia Patrașcu, la data de 15 noiembrie 2023 (f.d. 124).

În ședința de judecată, avocatul persoanei juridice în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Cristian Iustin, a susținut pe deplin referința depusă anterior și a solicitat încetarea procesului contravențional intentat în privința SRL „Keramin Grup" pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

Urmează de menționat că, potrivit referinței depuse de avocatul Cristian Iustin (f.d. 54-59), s-a solicitat instanței de judecată constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional intentat în privința SRL „Keramin Grup" în baza art. 179 Cod contravențional și respingerea solicitărilor agentului constatator privind aplicarea față de SRL „Keramin Grup" a sancțiunii sub formă de amendă cu cu demolarea construcțiilor neautorizate și remedierea celor afectate în rezultatul intervențiilor neautorizate (f.d. 54-59).

Agentul constatator Moldovanu Lilian, fiind citat legal, citația fiind recepționată (f.d. 127), în ședința de examinare a cauzei contravenționale nu s-au prezentat, însă, la data de 18 martie 2024, reprezentantul agentului constatator, a depus prin intermediul poștei electronice a cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cerere privind examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, concomitent menționînd că susține pe

deplin procesul-verbal cu privire la contravenție și solicitările indicate în acesta. La cerere fiind anexate și susținerile verbale (f.d.130-133).

Prin urmare, instanța potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, considerînd că procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată menţionează următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei enunțate, potrivit materialelor cauzei, instanța constată că, la 18 februarie 2022, ora 11:40 agentul constatator din cadrul Preturii sect. Botanica, Moldovanu Lilian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. JC 000256, cu privire la faptul că, SRL ,,Keramin Grup”, la 17 februarie 2022, ora 11:10, în incinta sediului amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal 6, a comis fapta contravențională manifestată prin: executarea lucrărilor neautorizate de reconstrucție a imobilului existent din bd. Decebal 6, prin construcția neautorizată a unei anexe cu scări capitale și crearea a două ieșiri separate (goluri de ușă) din blocul existent, fapt ce contravine prevederilor art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții și articolele 3, 4, 6, 12, 13 al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție. (construcții neautorizate și intervenții neautorizate la construcții).

Acțiunile SRL ,,Keramin Grup” au fost calificate, de către agentul constatator, în baza art. 179 Cod contravențional, iar în temeiul 423^{10} Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare, în instanța de judecată, conform competenței, cu recomandarea agentului constatator, aplicarea sancțiunii conform art. 179 Cod contravențional. Au fost sistate executarea lucrărilor de construcție, constatate prin prescripția nr. 02/22 JC din 17 februarie 2022, fiind solicitat instanței de judecată aplicarea măsurii de siguranță, în conformitate cu art.439^{6} Cod contravențional, sancțiunea în mărime de la 240 la 300 unități convenționale, cu demolarea construcțiilor neautorizate și remedierea celor afectate în rezultatul intervențiilor neautorizate (f.d. 4).

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, *,,Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională."*

Potrivit art. 374 Cod contravențional, *,,Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. "*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *,,Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. JC 000256 din 18 februarie 2022.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem"*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor

juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional sau *în absența lui*, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară acesteia.

Se reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența reprezentantului SRL „Keramin Grup", cu participarea martorului asistent Panico Carolina, care a confirmat prin semnătură circumstanțele indicate supra, fiind respectate prevederile art. 443 alin.(6) Cod contravențional.

Referitor la argumentul avocatului, invocat în referință, cu privire la inadmisibilitatea și neclaritatea orei comiterii contravenției, instanța de judecată apreciază că, data de 17 februarie 2022, ora 11:10 – este data și ora cînd agentul constatator a constatat contravenția comise de SRL „Keramin Grup".

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. art. 443, 445 Cod contravențional, instanța nu a stabilit careva erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării acestuia.

Mai mult ca atît, în măsura în care procesul – verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție au fost obținute prin acțiuni ilegale, enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Astfel, *sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu, atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Astfel, vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. JC 000256 din 18 februarie 2022,*** potrivit căruia, a fost constatată și calificată fapta contravențională comisă de SRL „Keramin Grup”, în baza art.179 cod contravențional (f.d. 4-5 material contravențional);
- ***Citația*** adresată SRL „Keramin Grup” în vederea prezenței reprezentantului persoanei juridice pentru data de 18 februarie 2022, ora 11:10 în incinta Preturii sect. Botanica (f.d. 6 material contravențional);
- ***Originalul prescripției seria/nr. JC 02/22 din 17 februarie 2022,*** prin care au fost sistate toate lucrările neautorizate la sediul SRL „Keramin Grup”, amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal 6, pînă la prezentarea actelor permisive (f.d. 7 material contravențional);
- ***Act de constatare la fața locului din 28 decembrie 2022,*** potrivit căruia agentul constatator Lilian Moldovanu, deplasîndu-se la fața locului, la sediul companiei SRL „Keramin Grup”, amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal 6, a constatat la 17 februarie 2022, ora 11:10, că SRL „Keramin Grup” execută lucrări neautorizate de reconstrucție a imobilului existent, prin construcția neautorizată a unei anexe cu scări capitale și crearea a două ieșiri separate din blocul existent. La act au fost anexate probe fotografice pe 8 file (f.d. 8, 10-17 material contravențional);
- ***Extras din Registrul Bunurilor imobile,*** potrivit căruia, proprietarul bunului imobil cu nr. cadastral 01400104.622.02.008, amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal 6, este SRL „Keramin Grup” (f.d. 79);
- ***Planul cadastral*** al imobilului cu nr. cadastral 01400104.622.02.008, amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal 6, este SRL „Keramin Grup” și ***imaginea*** privind locul amplasării imobilului dat (f.d. 80,81).

Prin urmare, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de SRL „Keramin Grup”, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională *incriminată,* de agentul constatator, fiind corect calificată în baza art. 179 Cod contravențional.

În sensul dat, instanța remarcă cauza Capeau contra Belgiei (hotărârea din 13 ianuarie 2005), Curtea, referindu-se la bănuielile rezonabile, reaminteşte în această privinţă că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 şi obligă, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării. Rezultînd din speță, urmează a ține cont și de situația specifică, potrivit hotărîrii din 11.10.2011 pe cauza Fomin c. Moldovei (no. 36755/06) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că a existat încălcarea art. 6 § 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului în situaţia în care persoana a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei doar pe baza afirmaţiilor celeilalte părţi.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

În prezenta cauză, investigația agentului constatator se axează pe probele acumulate la etapa constatării contravenției, iar instanța de judecată, și-a întemeiat concluziile sale privind vinovăția SRL „Keramin Grup”, în baza probelor acumulate de agentul constatator care au fost cercetate în instanța de judecată.

Prin urmare, instanța atestă ca fiind respectat principiul fundamental al procedurii contravenţionale anume prezumţia nevinovăţiei, sarcina probei impusă agentului constatator fiind executată pozitiv, iar careva dubii de care ar profita persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nefiind constatate.

Instanța remarcă că în privința lui SRL „Keramin Grup” a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 179 Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru *executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit,* acțiuni care se sancționează cu *amendă de la 240 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice (în vigoare la data comiterii faptei).*

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea 163 din 09 iulie 2010, privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, *construcțiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizației de construire/documentației de proiect, sau în lipsa certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite se consideră construcții neautorizate.*

Potrivit art. 14 alin. (1) lit. l) al aceleiași Legi prevede că, *se pot executa fără certificat de urbanism pentru proiectare şi fără autorizaţie de construire lucrările care nu modifică structura de rezistenţă, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcţiilor şi ale instalaţiilor aferente. Din categoria acestor lucrări fac parte:*

construcţii auxiliare, anexe cu suprafaţa construită de pînă la 15 m² la casele de locuit particulare, amplasate pe terenuri private.

Conform art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții*, investitorii sînt persoane fizice sau juridice care finanţează şi realizează investiţii sau intervenţii la construcţiile existente în sensul legii şi răspund de îndeplinirea următoarelor obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor: ... b) obţinerea certificatului de urbanism, autorizaţiei de construire şi avizelor prevăzute de lege;*

Prin urmare, instanța de judecată cu certitudine a stabilit că, la data de 17 februarie 2022, ora 11:10, SRL „Keramin Grup", în incinta sediului amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal 6, a comis fapta contravențională manifestată prin: executarea lucrărilor neautorizate de reconstrucție a imobilului existent din bd. Decebal 6, prin construcția neautorizată a unei anexe cu scări capitale și crearea a două ieșiri separate (goluri de ușă) din blocul existent, fapt ce contravine prevederilor art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții și articolele 3, 4, 6, 12, 13 al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție. (construcții neautorizate și intervenții neautorizate la construcții).

Așadar, analizînd în ansamblu normele legale enunțate mai sus raportate la circumstanțele constatate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată constată existența certă a laturii obiective, și pe cale de consecință a faptei contravenționale incriminate lui SRL „Keramin Grup" de către agentul constatator, în baza probatoriului acumulat de acesta care a fost cercetat în ședința de judecată, concomitent fiind stabilită prezența și a laturii subiective sub forma intenției directe de comitere a contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional în acțiunile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, fapta contravenţională *incriminată* SRL „Keramin Grup", de către agentul constatator, a fost corect calificată în baza art. 179 Cod contravențional, din care motiv, persoana juridică SRL „Keramin Grup" şi va fi recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod contravențional.

Urmează de menționat că potrivit art.30 alin. (1) Cod contravențional, " *Prescripția înlătură răspunderea contravențională."*

Potrivit alin. (3) al articolului dat prevede, *„Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 781, art. 155[1], art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și* ***art. 179 este de 18 luni****.*

Conform alin. (5) al normei enunțate, *"Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională."*

Mai mult ca atît, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, *”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: f) nu este identificat făptuitorul şi/sau* ***termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat***.

Astfel, reieșind din faptul că, fapta contravențională comisă de SRL „Keramin Grup” a fost constatată la data de 17 februarie 2022, ora 11:10, iar din momentul enunțat a trecut mai mult de 18 luni, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procedura contravențională din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Cu referire la solicitarea aplicării măsurii de siguranță „demolarea construcției neautorizate și remedierea celor afectate în rezultatul intervențiilor neautorizate”, instanța de judecată reține că în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a solicitat instanței de judecată- aplicarea măsurilor de siguranță, în temeiul art. 439^6 Cod contravențional și anume demolarea construcției neautorizate.

Astfel, în sensul acestei solicitări, instanța de judecată reține că potrivit art. 439^6 alin. (3) Codul contravențional, *demolarea construcţiilor neautorizate se dispune de către instanţa de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravenţională în temeiul art. 26 sau* ***procesul contravenţional a încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f) din același Cod.***

Totodată, conform art. 439^4 Cod contravențional, *demolarea unei construcţii neautorizate se dispune în calitate de măsură de siguranţă, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârşirii faptelor contravenţionale prevăzute de acelaşi cod, chiar dacă nu sânt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională.*

Totuși, la aplicarea măsurii de siguranță propuse de agentul constatator, instanța relevă în mod prioritar că în mod obligatoriu se va ține cont de necesitatea unor penalități proporționale, această situație fiind verificată prin prisma *„triplului test”,* constant emanat din jurisprudența CtEDO, care se aplică direct în jurisprudența Republicii Moldova, reieșind din prevederile art. 4 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

În acest mod, *„triplul test”* presupune trei condiții asumate corelativ pentru a justifica și argumenta o restricție adusă: a) limitarea este prevăzută de lege; b) protejează un interes legitim; c) să fie necesară într-o societate democratică.

Așadar, principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, presupune că oricare decizie sau măsură adoptată de organele abilitate, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

La caz, reieșind din prevederile legale stipulate la art. 439[6] Cod contravențional, instanța constată existența unei limitări în drepturi sub forma aprobării demolării unei construcții neautorizate ca fiind prevăzută de o normă juridică certă și previzibilă, în sensul dat existând prevederea legală citată supra.

Concomitent, instanța confirmă necesitatea indispensabilă într-o societate democratică a măsurii de siguranță propuse, iar apreciind-o la caz prin prisma jurisprudenței CtEDO, instanța relevă că orice ingerință din partea unei autorități publice la respectarea „bunurilor" poate fi justificată numai dacă servește unui interes public (sau general) legitim *[(Béláné Nagy împotriva Ungariei (MC), par. 113; (Lekić împotriva Sloveniei (MC), par. 105].*

Respectiv, Curtea Europeană a constatat că sunt incluse în noțiunea de interes public în sensul acestei dispoziții următoarele scopuri: eliminarea nedreptăților sociale în sectorul locuințelor (*James și alții împotriva Regatului Unit, par. 45)* și astfel va respecta hotărârea legiuitorului în ceea ce privește „interesul public", dar cu excepția cazului în care hotărârea menționată este în mod evident lipsită de un temei rezonabil *(Béláné Nagy împotriva Ungariei (MC), par. 113).*

În concluzie, instanța reieșind din prevederea art. 439[6] alin. (3) Cod contravențional și a jurisprudenței nominalizate supra, în coroborare cu argumentele expuse anterior, instanța va admite demersul privind aplicarea demolării construcției neautorizate și remedierea celor afectate în rezultatul intervențiilor neautorizate, ca fiind unul fondat, or instanța de judecată în cazul în care nu va reacționa la acțiunile ilicite ale persoanelor, va prejudicia interesul public.

Potrivit art. 439[6] alin. (4) Cod contravențional, *demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autorităţile administraţiei publice locale din contul proprietarului.*

Prin urmare, avînd în vedere norma legală enunțată supra, instanța de judecată pune în sarcina administrației publice locale din raza amplasării bunului imobil situat în mun. Chișinău, bd. Decebal 6 – demolarea construcțiilor neautorizate efectuate la bunul imobil existent, amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal 6 și remedierea construcțiilor afectate în rezultatul intervențiilor neautorizate, cu încasarea cheltuielilor pentru demolare, din contul ***SRL „Keramin Grup".***

Mai mult, instanța statuează că odată ce statul adoptă o soluție legislativă, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență rezonabilă, pentru a evita pe cât de posibil insecuritatea juridică și incertitudinea, pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții, or întrucât respectarea legilor este o obligație fundamentală într-un stat de drept, orice acțiune trebuie să fie subsumată acestui obiectiv, iar ignorarea dispozițiilor legale, reprezintă o încălcare a obligațiilor impuse în mod onerativ.

De altfel, având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, ce reține că aceste condiții au fost neconsiderate prin acțiunile

făptuitorului, or legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, adică a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale, motiv pentru care și instanța, constatând vinovăția în comiterea faptei, a dispus inclusiv remedierea consecințelor admise prin fapta comisă, prin demolarea construcțiior neautorizate, în ordinea prevederilor de drept expuse conform art. 439^6 Cod contravențional.

În baza celor expuse și călăuzindu-se de prevederile art. 34, 394-395, 439^4 lit.b), 439^6, 462-463 Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată ***SRL „Keramin Grup”*** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional.

În legătură cu intervenirea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale- procesul contravenţional în privinţa ***SRL „Keramin Grup”*** se încetează.

Se admite solicitarea agentului constatator din cadrul Preturii sectorului Botanica, Moldovanu Lilian, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. JC 000256 din 18 februarie 2022 privind aplicarea măsurii de siguranță – demolarea construcțiilor neautorizate și remedierea celor afectate în rezultatul intervențiilor neautorizate.

Se dispune demolarea construcțiilor neautorizate la bunul imobil existent, amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal 6 și remedierea construcțiilor afectate în rezultatul intervențiilor neautorizate .

Demolarea construcțiilor se pune în sarcina administrației publice locale din raza amplasării bunului imobil situat în mun. Chișinău, bd. Decebal 6, cu încasarea cheltuielilor pentru demolare din contul ***SRL „Keramin Grup”.***

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Patrașcu